

T.C.
ANKARA

5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/1144

KARAR NO : 2025/21

DAVACI : ██████████ temsilen E T MC LER B RL SEND KASI
VEKİL : AV. KADR YE CANYURT
-UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : ██████████
VEKİL : ██████████
██████████

DAVANIN ÖZET : 2023 yılı ██████████ Üniversitesi Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Sınavı sonucunda Teknik Hizmetler sınıfı programcı kadrosuna atanmaya hak kazanan ██████████ ██████████ temsilen davacı sendika tarafından, ██████████ hak kazandı ı kadroya atamasının yapılması istemli 05.06.2024 tarihli ba vurusunun reddine ili kin 13.06.2024 tarih ve E-...-0000359339 sayılı i lemin; hukuka aykırı oldu u, ██████████'ın ██████████ Üniversitesi Sa lık Kültür Spor Dairesi Ba kanlı ı bünyesinde bilgisayar i letmeni olarak görev yaptı ı ve 2023 yılında ██████████ Üniversitesi'nin açtı ı Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Sınavına girerek, yazılı ve sözlü sınavlardan ba arılı olması neticesinde ba vuru yaptı ı programcı kadrosuna atanmaya hak kazandı ı, 05.06.2024 tarihinde hak kazandı ı programcı kadrosuna atamasının yapılmasını talep eden bir dilekçe ile ba vurdu u, davalı idare i e "bo programcı kadrosu bulunmadı ını" gerekçe göstererek talebi reddetti i, 2023 yılı ██████████ Üniversitesi Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Sınav ilanında 6 adet programcı kadro ihtiyacı belirtildi i ve sınava 8 ki inin ba vurdu u, yazılı ve sözlü sınavlar sonrasında atanmaya hak kazanan aday sayısının ise 6 oldu u, sonuç itibariyle ilana çıkarılan programcı kadrosu ihtiyacı 6 ki i, sınavı kazanan aday sayısın da 6 ki i olmasına kar ın söz konusu 6 ki iden 4 ü'nün atamasının yapıldı ı, ba vurusunun "bo programcı kadrosu bulunmadı ı" gerekçesi ile reddedilmesinin hukuki güvenlik, belirlilik ve haklı beklenti ilkelerine aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun tesis edildi i, ██████████'ın 19.10.2007 tarihinde i çi olarak istihdam edilmeye ba landı ı, 632 sayılı KHK uyarınca 26.07.2011 tarihinde maa ı öz gelirden kar ılanmak üzere memur kadrosuna atandı ı ve bilgisayar i letmeni kadrosunda büro personeli olarak görev yaptı ı, davacı her ne kadar Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Sınavına girerek ba arılı olması sonucunda atanmaya hak kazanmı ise de maa ın öz gelirden kar ılandı ı birim olan Sa lık Kültür Spor Dairesi Ba kanlı ı bünyesinde görev yapması nedeniyle öz gelir kadrosunda bo programcı kadrosu bulunmadı ı gerekçesiyle talebinin reddedildi i, memur statüsünde istihdam edilen personele ödenen maa lar üç farklı bütçeden sa landı ı, birinci bütçenin özel bütçe (*Hazine tarafından özel bütçeye yapılan yardım üzerine personel maa ları ödenmektedir.*), ikinci bütçenin döner sermaye bütçesi, (*Döner sermaye i letmesi üzerinden sa lanan gelirler ile olu an bu bütçeden döner sermaye i letmesinde görev yapan personelin maa ları ödenmektedir.*) üçüncü bütçe ise ██████████'ın da maa ını almakta oldu u öz gelir bütçesi oldu u, Sa lık, Kültür ve Spor Daire Ba kanlı ı tarafından i letilen sosyal tesis ve i letmelerden (E itim ve dinlenme tesisi, misafirhane, kre , spor tesisi ve benzeri sosyal tesisler) elde edilen gelirler ile olu an bu bütçe ile ba kanlıkta çalı an personelin maa larının ödendi i, üç farklı statüde görev yapan personelin maa larının ödendi i bütçelerin farklı oldu u gibi istihdamları ile görevleri süresince görevde yükselme ve unvan de i iklikleri de farklılık gösterdi i, döner sermaye bünyesinde ya da öz gelir bünyesinde istihdam edilen personelin, Yüksekö retim Üst Kurulu ları ile Yüksekö retim Kurumları Personeli



T.C.
ANKARA

5. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1144

KARAR NO : 2025/21

Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği kapsamında düzenlenen sınavlara girebildiği ancak yasal sınırlamalar nedeniyle diğer atamalara kıyasla daha uzun bir zaman alabildiği, davacının atanmasının unvan için boş kadro olmadığını gerekçesiyle reddedildiği, kadro tahsisinin Cumhurbaşkanlığına yapılabilmesi ve kadro temini için Cumhurbaşkanlığına talepte bulunulduğu, davacının söz konusu kadroya atanma talebinin kesin olarak reddedilmediği, Cumhurbaşkanlığı'nın kadro temininin beklenildiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 5. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, 2023 yılı ████████ Üniversitesi Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Sınavı sonucunda programcı kadrosuna atanmaya hak kazanan ████████'ı temsilen davacı sendika tarafından, ████████'ın hak kazandığı kadroya atanmasının yapılması istemli 05.06.2024 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 13.06.2024 tarih ve E-...-0000359339 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Yüksekö retim Üst Kurulları ile Yüksekö retim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin Amaç" başlıklı 1. maddesinde "Bu Yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak yüksekö retim üst kurulları ile yüksekö retim kurumları memurlarının görevde yükselme ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemektir." hükmü **"Kapsam" başlıklı 2. maddesinde**, "Bu Yönetmelik, Yüksekö retim Kurulu Başkanlığı, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı ile yüksekö retim kurumlarında görev yapan memurlardan 5 incimaddede belirtilen kadrolara görevde yükselme ve unvan değişikliği suretiyle atanacakları kapsar." hükmü, **"Görev Grupları" başlıklı 5. maddesinde**, "(1) Bu Yönetmelik kapsamında görevde yükselme ve unvan değişikliğine tabi kadro unvanları aşağıda gösterilmiştir.

(2) Görevde yükselmeye tabi kadrolar:

a) Yönetim Hizmetleri Grubu;

1) Çiftlik müdürü, yurt müdürü, hastane müdürü, müze müdürü, kütüphane müdürü,

2) Müdür yardımcısı,

3) İnceleme, koruma ve güvenlik şefi,

b) Araştırma ve Planlama Hizmetleri Grubu;

1) Basın ve halkla ilişkiler uzmanı, sivilsavunma uzmanı, uzman, araştırmacı, müze araştırmacısı.

c) Sağlık Hizmetleri Grubu;

1) Başhekim,

ç) Bilgi İşlem Hizmetleri Grubu;

1) Çözümleyici.

d) İdari Hizmetleri Grubu;

1) (Değişiklik:RG-11/3/2017-30004) Ayniyat saymanı, sıhhalzeme saymanı, fon saymanı, sayman, muhasebeci,

2) Memur, **bilgisayar işletmeni**, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, programcı yardımcısı, anbar memuru, santral memuru, daktilograf, sekreter, veznedar, satınalma memuru, ayniyat memuru, yurt yönetim memuru, tahsildar, mutemet, raportör, şoför, koruma ve güvenlik görevlisi, ..." hükmü, **"Görevde yükselme sınavı sonucu atanacaklarda aranacak özel şartlar" başlıklı 6. maddesinde**, "(1) Bu Yönetmeliğe tabi kadrolara görevde yükselme suretiyle yapılacak atamalarda aranacak özel



T.C.
ANKARA

5. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/1144

KARAR NO : 2025/21

artlar a a ıda belirtilmi tir.

h) Memur, **bilgisayar i letmeni**, veri hazırlama ve kontrol i letmeni, programcı yardımcısı, anbar memuru, santral memuru, daktilograf, sekreter, veznedar, satınalma memuru,ayniyat memuru, yurt yönetim memuru, tahsildar, mutemet, raportör kadrolarına atanabilmek için;

1) En az orta ö retim mezunu olmak,

2) lan edilen kadrolar için belirlenen ba vuru süresinin son günü itibarıyla, 5 inci maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde sayılan kadrolardan birinde çalı yor olmak, gerekir." hükmü, "**Unvan de i ikli i suretiyle atanacaklarda aranacak genel artlar**" ba lıklı **8. maddesinde**, "(1) Bu Yönetmelikte belirtilen unvan de i ikli ine tabi kadrolara atanabilmek için;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 incimaddesinin (B) bendinde belirtilen hizmet artlarını ta ımak,

b) Unvan de i ikli ısınayında ba arılı olmak, gerekir." hükmü, "**Görevde yükselme suretiyle atanma**" ba lıklı **15. maddesinde ise**, "(1) Atanmaya hak kazanan personel, ba arı sıralaması listesinin kesinle mesini müteakip üç ay içinde (Ek ibare:RG4/2/2015-29257) en yüksek puandan ba lamak üzere belirlenen ba arı sıralamasındaki ba arı puanlarına göre atanır." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare bünyesinde yapılan Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Sınavı sonucunda Teknik Hizmetler sınıfı programcı kadrosuna atanmaya hak kazanan davacının maa ın öz gelirden kar ılandı ı birim olan Sa lık Kültür Spor Dairesi Ba kanlı ı bünyesinde görev yapması nedeniyle öz gelir kadrosunda bo programcı kadrosu bulunmadı ı gerekçesiyle atamsının yapılmaması üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Hukuk devleti ilkesinin ön ko ullarından biri olan "hukuk güvenli i" ile ki ilerin hukuki güvenli inin sa lanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenli i ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılmaktadır. Bu ba lamda, önceden olu mu hukuksal durumların, sonradan yapılacak i lemlerle de i tirilmesi, hukuktan beklenen güvenle ba da mayacaktır.

Yine hukuk devletinin temel ilkelerinden biri de "belirlilik" ilkesidir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem ki iler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anla ılır ve uygulanabilir olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına kar ı koruyucu önlem içermesi de gereklidir.

Haklı beklenti ise, idarenin ister düzenleyici i lem, ister bir taahhüt, isterse uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ula bileceklerini ümit etmeleridir. Hukuki belirlilik ve güvenlik ilkesi gere ince idareler düzenlemelerini önceden öngörülebilir ve ki ilerin haklı beklentilerini gözardı etmeyecek ekilde yapmak zorundadır.

Uyu mazlıkta davacının davalı idare bünyesinde bilgisayar i letmeni kadrosunda büro personeli olarak görev yaptı ı ve 2023 yılı görevde yükselme ve unvan de i ikli i sınavında ba arılı olarak atanmaya hak kazandı ı açık olup, yukarıda metnine yer verilen mevzuatın ve olayın birlikte de erlendirildi inde, bilgisayar i letmeni kadrosunun görevde yükselme ve unvan de i ikli ine tabi kadro unvanlarından oldu u ve sınavda ba arılı olmaları ve görevde yükselme sınavı sonucu atanacaklarda aranacak özel ve genel artları ta ımaları halinde, ba arı sıralaması listesinin kesinle mesini takiben üç ay içinde en yüksek puandan ba lamak üzere belirlenen ba arı sıralamasındaki ba arı puanlarına göre atanaca ı açıktır.

Bu durumda, söz konusu sınavda ba arılı olan ve atama artlarını ta ıyan davacının atanma hususunda haklı beklenti içerisine girdi i, hem bireylerin tüm eylem ve i lemlerde devlete güven duyabilmesi ilkesini ifade eden hukuki güvenlik ilkesine, hem de idarenin yaptı ı i ve eylemlerde makul süre içerisinde hareket ederek bireylerin ma duriyetini engelleme i levi olan hukuki belirlilik ilkesine



T.C.
ANKARA

5. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1144

KARAR NO : 2025/21

aykırı olacak şekilde, davalı idarenin gerekli kadro çalışmasını yapmayarak, aradan geçen zamana rağmen davacının Teknik Hizmetler sınıfı programcı kadrosuna atanmadığı görüldüğünden, davacının hak kazandığı kadroya atamasının yapılması istemli başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aynı anda dökümü yapılan 1.712,50-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürürlükteki AAÜT uyarınca belirlenen 18.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 10/01/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Bağvurma Harcı :	427,60 TL
Karar Harcı :	427,60 TL
Y.D. Harcı :	704,50 TL
Vekalet Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	92,00 TL

TOPLAM : 1.712,50 TL

