

# SENDİKAMIZIN HUKUK MÜCADELESİ

## 2



EĞİTİM-BİR-SEN



**EĞİTİM-BİR-SEN**



# **SENDİKAMIZIN HUKUK MÜCADELESİ 2**

Ocak 2015

Eğitim-Bir-Sen Adına Sahibi

**Ahmet GÜNDOĞDU**

Genel Başkan

Genel Yayın Yönetmeni

**Ali YALÇIN**

Genel Başkan Yardımcısı

Yayın Kurulu

**Ahmet GÜNDOĞDU**

**Ahmet ÖZER**

**Esat TEKTAŞ**

**Murat BİLGİN**

**Ali YALÇIN**

**Teyfik YAĞCI**

**Ramazan ÇAKIRCI**

Tasarım

Vizyon Yayıncılık

Baskı

Semih Ofset / 0312 341 40 75

Baskı Adeti / 3000 Adet

Baskı Tarihi / 2015 Ocak



**EĞİTİM-BİR-SEN**  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**Eğitim-Bir-Sen Genel Merkezi**

G.M.K Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sk. No:3/13 Maltepe/ANKARA

Tel: (0312) 231 23 06 Faks: (0312) 230 65 28

e-posta: [egitimbirsen@egitimbirsen.org.tr](mailto:egitimbirsen@egitimbirsen.org.tr)

[www.egitimbirsen.org.tr](http://www.egitimbirsen.org.tr)

**H**ak, “inkarı caiz olmayan sabit şey, doğru, doğruluk, adalet, hikmet, hikmete uygun vuku bulan hüküm, görev, gerekli, ahenkli, uyum, uygunluk, pay, hisse, kısmet, var olma” anlamlarına gelmektedir. Hak aynı zamanda Allah’ın isim sıfatı olarak gerçekten var olan, varlığından şüphe bulunmayan, varlığı, ilah ve rab oluşu hak olan, eşyayı var eden, gerçek anlamda mülk sahibi olan, yok olmayan, hakkı izhar eden ve adil olan demektir. Hakkın çoğulu olan hukuk, toplumsal düzenin sağlanması amacı doğrultusunda bireylerin birbirleriyle ve devletle olan ilişkilerini düzenleyen bir normlar bütünü olarak karşımıza çıkar. Kamu gücü ile desteklenmiş, zorlayıcı özellikteki kurallar bütünüdür.

Sendikamızın hukuk mücadelesini anlatan eserde, açılan davalar ve kazandığımız davalara ilişkin mahkeme kararları yer almaktadır. Ancak bu eseri sadece bir dava veya karar metinleri derlemesi olarak görmek doğru değildir. Savunma hatlarının kurulması... başarılı bir hukuk mücadelesi... aşılmış sıkıntılar... teslim edilen haklar... mağdur edilmişin haklı mutluluğu... insan olmanın ve birlikte mücadele etmenin tarifsiz sevinci... özgüven ve gurur... Bu eser bütün bunların toplamıdır. Diğer bir ifadeyle Türkiye panoramasının ve sendikal mücadelenin davalar üzerinden resmedilmesi...

Bu eser aynı zamanda hakkın tecellisi için örgütlü mücadelenin önemini tescil etmesi bakımından da öneme haizdir. Bu vesileyle bu eserin meydana gelmesinde emeği geçenlerle, bu eserde yer alan ama bunun da ötesinde bu esere sığmayacak kadar hacimli kazanılmış davalarda alın terini akıtan genel merkez hukuk büromuz avukatları ile hizmet satın aldığımız tüm hukuk bürosu ve avukatlarına teşekkürlerimi sunuyorum.

**Ahmet GÜNDOĞDU**

Eğitim-Bir-Sen ve Memur-Sen  
Genel Başkanı



**E**ğitim-Bir-Sen hukuku araçtan çok amaç olarak görmektedir. Mevzuattaki boşlukların ve mahkeme içtihatlarının arkasına sığınarak gelip geçici bireysel hak kazanımları yerine, eğitim çalışanlarının haklarının azami derecede tesis edildiği ve ihlallere karşı korunduğu, personel mevzuatı alanında hak ihlallerinin müeyyideye bağlanarak amiri memurun haklarının koruyucusu, mevzuatı hakların teminatı kılacak bir personel hukukunun tesisini amaç edinmektedir.

Kıscası hukuk devleti ilkesinin lafzıyla değil ruhuyla da uygulanması gerektiği kanaatindedir.

Öte yandan dar bir çevrenin veya kişinin hukuk düzenince tanınmayan menfaati veya salt idareyi yönetemez hale getirme adına eğitim çalışanlarının genelinin hak ve menfaatlerini ihlal edecek veya belirsizliğe sürükleyecek iş ve işlemlerden kaçınmaktadır.

Eğitim-Bir-Sen bu noktada Hz. Ali'nin (r.a.) adalet anlayışını kendisine şiar edinmiştir. "Kim bir cana kıymamış veya yeryüzünde fesat çıkarmamış birini öldürürse, bütün insanları öldürmüş gibidir." (Maide/32) ayetinin manasını ve tefsirini kendisine düstur edinerek "bir ferd dahi umumun selameti için feda edilemez" demektedir. Sonucu her ne olursa olsun, eğer hukuk düzeni ve mevzuat karşısında bir hakka sahip bulunan üyesinin hakkının tesisi ve iadesine sonuna kadar sahip çıkmakta; ancak "ben faydalanamayacaksam kimse faydalanamam" gibi bir düşünceyle haklı olmadığı halde geniş kitlelerin mağduriyetine sebebiyet verecek mahiyette hak arama hürriyetinin kötüye kullanılmasına alet olmamaktadır.

Eğitim-Bir-Sen olarak kurulduğumuz tarihten bugüne kadar her daim haksızlığın, hukuksuzluğun karşısında olduk. Hak aramayı şiar edinen bir sendika olarak gerek genel merkezimizde bulunan hukuk büromuz gerekse şubelerimize hizmet veren avukatlarımız ve hukukçularımız aracılığıyla üyelerimizin hak arama bilincinin geliştirilmesi amacıyla mücadele ettik.

Üyelerimizin haklarını ve çıkarını ilgilendiren her türlü genel hukuki ve idari düzenlemede, bir paydaş olarak üyelerimizin haklarının korunması ve geliştirilmesi amacıyla sürecin içinde yer almak noktasında girişimlerde bulunduk. Bu amaçla üyelerimizi ilgilendiren kanun, yönetmelik, yönerge vb düzenlemelerin öncesi ve sonrasında aktif müdahalelerde bulunduk. Yetkili merciler nezdinde üyelerimizin sesi olduk.

Üyelerimizin mali ve sosyal hakları ile personel hukukunu ilgilendiren konularda ilgili kurumlara ve yetkili makamlara, bu alanda gerçekleştirdiğimiz araştırmaları sunduk, kanun ve madde teklifleri getirdik, mevzuat çalışmalarına katkı sağlamak amacıyla düzenleme konusu alanda konferans, çalıştay vb etkinlikler gerçekleştirip bu çalışmalarını raporlaştırmak suretiyle yetkili makamlara ilettik, personel mevzuatına ilişkin hazırlık çalışmalarına üyelerimizin haklarını savunmak ve taleplerini iletmek amacıyla katılarak sürece yön verdik.

Eğitim, öğretim ve bilim hizmet kolunda çalışan kamu personelinin, anayasadan ve personel mevzuatından kaynaklanan özlük haklarının ihlaline sebebiyet verecek her türlü girişimin karşısında olduk.

Gerek kamu çalışanlarının geneline gerekse eğitim çalışanlarını ilgilendiren davalarda, üyelerimiz adına müdahil olduk.

Mağduriyet doğuran genel hukuki düzenleme, idari işlem ve kararlar, idari tasarruflar ve idari uygulamaların iptali için genel mahiyette davalar açtık.

Sendikamız genel merkez hukuk bürosu tarafından daha önce hazırlanan “Eğitim Çalışanları İçin Hukuk Rehberi” isimli kitapla, üyelerimizin haklarını öğrenmelerini, haklarını kullanmak noktasında onları cesaretlendirmeyi, bireysel anlamda haklarının farkında olarak hak arama kültürünü geliştirmeyi ve kendilerine karşı yapılan idari düzenleme ve hukuksuz işlemlere karşı haklarını savunmalarını hedef tutmuştuk.

Elinizdeki bu kitap ise Sendikamız genel merkez hukuk bürosu ile şubemiz avukatlarının, hukuk mücadelesinin ve kazanımlarının kısa bir özetidir. Şüphesiz ki gerek devam eden mücadele gerekse elde edilen hukuki kazanımlar bu eserin sayfalarına sığmayacak kadar hacimlidir. Bu nedenle kazanımların özeti niteliğindeki bu kitap aynı zamanda hak arama mücadelesinde bulunacaklara bir rehber niteliğindedir.

Hukukun egemen olduğu, adaletin ve özgürlüğün hakim olduğu bir dünya temennisiyle....

**Ramazan ÇAKIRCI**

Genel Başkan Yardımcısı  
Mevzuat ve Toplu Sözleşme

# İÇİNDEKİLER

GİRİŞ .....	3
SUNUŞ .....	5
<b>A- KAMU GÖREVLİLERİNİN DİLEKÇE ve BİLGİ EDİNME HAKKI.....</b>	<b>9</b>
<b>1- DİLEKÇE HAKKI .....</b>	<b>11</b>
<b>2- BİLGİ EDİNME HAKKI .....</b>	<b>12</b>
2.1. Bilgi Edinme Hakkı.....	12
2.2. Bilgi Verme Yükümlülüğü .....	12
2.3. Başvuru Usulü.....	12
2.4. İstenecek Bilgi veya Belgenin Niteliği .....	12
2.5. Bilgi veya Belgeye Erişim.....	13
2.6. Bilgi veya Belgeye Erişim Süreleri .....	13
2.7. Başvuruların Cevaplandırılması .....	13
2.8. İtiraz Usulü .....	14
<b>B- AÇTIĞIMIZ BAZI DAVALAR.....</b>	<b>15</b>
<b>C- KAZANDIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR.....</b>	<b>27</b>
<b>D- KAZANDIĞIMIZ BAZI ADLİ DAVALAR.....</b>	<b>107</b>
<b>E- KAZANDIĞIMIZ BAZI DAVALARA İLİŞKİN YARGI KARARLARI.....</b>	<b>121</b>







**EĞİTİM-BİR-SEN**



**KAMU GÖREVLİLERİNİN  
DİLEKÇE ve BİLGİ  
EDİNME HAKKI**



## 1- DİLEKÇE HAKKI

3071 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde dilekçe hakkı düzenlenmiştir. Türk vatandaşları kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma hakkına sahiptirler.

Türkiye'de ikamet eden yabancılar karşılıklılık esası gözetilmek ve dilekçelerinin Türkçe yazılması kaydıyla bu haktan yararlanabilirler.

3071 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde ise dilekçede bulunması zorunlu haller düzenlenmiştir, buna göre; Türkiye Büyük Millet Meclisine veya yetkili makamlara verilen veya gönderilen dilekçelerde, dilekçe sahibinin adı-soyadı ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunması gerekir.

### **İncelenemeyecek dilekçeler:**

3071 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesinde; Türkiye Büyük Millet Meclisine veya yetkili makamlara verilen veya gönderilen dilekçelerden;

- i. Belli bir konuyu ihtiva etmeyenler,
- ii. Yargı mercilerinin görevine giren konularla ilgili olanlar,
- iii. 4 üncü maddede gösterilen şartlardan herhangi birini taşımayanlar incelenemezler.

Dilekçenin incelenmesi ve sonucunun bildirilmesi: 3071 sayılı Kanun'un 7'nci maddesiyle düzenlenmiş Türk vatandaşlarının ve Türkiye'de ikamet eden yabancıların kendileri ve kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri konusunda yetkili makamlara yaptıkları başvuruların sonucu veya yapılmakta olan işlemin safahatı hakkında dilekçe sahiplerine en geç otuz gün içinde gerekçeli olarak cevap verilir. İşlem safahatının duyurulması halinde alınan sonuç ayrıca bildirilir.

Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan başvuruların incelenmesi: 3071 sayılı Kanun'un 8'inci maddesinde Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen dilekçelerin, Dilekçe Komisyonu'nda incelenmesi ve karara bağlanması altmış gün içinde sonuçlandırılır. İlgili kamu kurum veya kuruluşları Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonunca gönderilen dilekçeleri otuz gün içinde cevaplandırır. İnceleme ve karara bağlamanın esas ve usulleri Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde gösterilir.

## **2- BİLGİ EDİNME HAKKI**

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu, 24/10/2003 tarih ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

### **1. Bilgi Edinme Hakkı**

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu’nun 4’üncü maddesinde; herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu düzenlenmiştir.

Türkiye’de ikamet eden yabancılar ile Türkiye’de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar.

Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerden doğan hak ve yükümlülükleri saklıdır.

### **2. Bilgi Verme Yükümlülüğü**

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu’nun 5’inci maddesinde; kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanun’a aykırı hükümleri uygulanmaz.

### **3. Başvuru Usulü**

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu’nun 6’ncı maddesinde; bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır. Bu başvuru, kişinin kimliğinin ve imzasının veya yazının kimden neşet ettiğinin tespitine yarayacak başka bilgilerin yasal olarak belirlenebilir olması kaydıyla elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla da yapılabilir.

Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açıkça belirtilir.

### **4. İstenecek Bilgi veya Belgenin Niteliği**

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu’nun 7’inci maddesinde; bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.

Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.

İstenen bilgi veya belge, başvuru kurum ve kuruluşta başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.

### 5. Bilgi veya Belgeye Erişim

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 10'uncu maddesinde; kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.

Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin;

- i. Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini,
- ii. Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini,
- iii. Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini, sağlarlar.

Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır.

Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir.

### 6. Bilgi veya Belgeye Erişim Süreleri

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 11'inci maddesinde; kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar. Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvuru kurum ve kuruluş içinde başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir.

10'uncu maddede belirtilen bilgi veya belgelere erişim için gereken maliyet tutarının idare tarafından başvuru sahibine bildirilmesiyle onbeş iş günlük süre kesilir. Başvuru sahibi onbeş iş günü içinde ücreti ödemezse talebinden vazgeçmiş sayılır.

### 7. Başvuruların Cevaplandırılması

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 12'nci maddesinde; kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.

### **8. İtiraz Usulü**

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 13'üncü maddesinde; bilgi edinme istemi reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde kurula itiraz edebilir. Kurul, bu konudaki kararını otuz iş günü içinde verir. Kurum ve kuruluşlar, kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi onbeş iş günü içinde vermekle yükümlüdürler. Kurula itiraz, başvuru sahibinin idarî yargıya başvurma süresini durdurur.



**EĞİTİM-BİR-SEN**



**AÇTIĞIMIZ BAZI DAVALAR**





## **Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğe Dava Açtık**

10.06.2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin;

1- “Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar” başlıklı MADDE 5 – (1) “Yönetici olarak görevlendirileceklerde aşağıdaki genel şartlar aranır; c) Görevlendirileceği eğitim kurumuna, görevlendirileceği tarih alanı itibarıyla öğretmen olarak atanabilme şartını taşıyor olmak”, hükmünde “aylık karşılığı okutabileceği ders bulunmak” hükmüne yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin,

2- “Yönetici norm kadrosunda değişiklik” başlıklı MADDE 30 – (1) “İlgili mevzuatında belirtilen yöneticilik norm kadrosuna esas kriterler çerçevesinde müdür, müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı norm kadrolarının bazıları veya tamamı kaldırılan eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olanlar, ders yılı sonuna kadar bu eğitim kurumlarındaki yöneticilik görevlerine devam ederler. Bu kişiler, yöneticilik görevlerinin ders yılıyla birlikte sona ermesini müteakip, buldukları eğitim kurumunda alanlarında açık norm kadro olması ve istemeleri hâlinde bu eğitim kurumuna, aksi durumda ise istekleri de dikkate alınarak kadrolarının bulunduğu ilçe ve/veya il sınırları içinde durumlarına uygun bir eğitim kurumuna öğretmen olarak atanır.” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2014/6371 Esas Sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

## **Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğe Dava Açtık**

18.06.2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin, “müdür başyardımcısı norm kadrosu” başlıklı 6’ncı maddesinin (b) bendindeki “altı” ibaresinin; “anaokulu müdür yardımcısı norm kadrosu” başlıklı 7’nci maddesinin; “ilave müdür yardımcısı norm kadrosu” başlıklı 14’üncü maddesinin ikinci fıkrasının; “Okul öncesi öğretmeni norm kadrosu” başlıklı 15’inci maddesinin ikinci fıkrasının; “Atölye ve laboratuvar öğretmeni norm kadrosu” başlıklı 19’uncü maddesinin üçüncü fıkrasındaki “bakiye ders yükü 15 saatten az olmamak şartıyla” ibaresinin; “rehberlik alan öğretmeni norm kadrosu” başlıklı 21’inci maddesinin ikinci fıkrasında bağımsız anaokullarına rehber öğretmen normu verilmemesi yönüyle yapılan eksik düzenlemenin; “norm kadro belirlenmesinde dikkate alınacak hususlar başlıklı 22’nci maddesinin altıncı fıkrasının; öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2014/6370 Esas Sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Denetim Başkanlığı İle Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğindeki Eksik Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık**

21.05.2014 tarihli ve 29009 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Denetim Başkanlığı ile Maarif Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin “Yazılı sınava katılacaklarda aranacak şartlar” başlıklı 14’üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde “sekiz yıl ve üzeri hizmeti bulunan öğretmenler hariç olmak üzere” şeklinde bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; “Buldukları İde Sekiz Yıl Süre ile Görev Yapanların Yer Değiştirmeleri” başlıklı 38’inci maddesinin altıncı fıkrasının sağlık ömrünün yanında eş durumu ömrüne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; “Sağlık Durumu Ömrüne Bağlı Yer Değiştirmeler” başlıklı 41’inci maddesinin beşinci fıkrasının ve “Hizmetin Gereği Olarak Yapılacak Yer Değiştirmeler” başlıklı 43’üncü maddesindeki “Bu şekilde görev yeri değiştirilenler hiçbir şekilde eski görev yerlerine atanamazlar” ibaresinin; öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2014/6369 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Yüksek Öğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğine Dava Açtık**

12.04.2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin, “görev grupları” başlıklı 5’inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (f) bentlerinin eksik düzenleme nedeniyle; 5’inci maddesinin üçüncü fıkrasının eksik düzenleme nedeniyle; “yazılı sınav” başlıklı 12’inci maddesinin birinci fıkrasının ilk ve son cümlelerinin, ikinci cümlesindeki “Ayrıca, kurumlardan talep edilmesi halinde” ibaresinin, dördüncü fıkrasının ve de “görev grupları arasındaki geçişler ve sınavsız atama” başlıklı 20’nci maddesinin (d) bendinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 5. Dairesinin 2014/4631 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğünün “Haftalık Ders Çizelgelerinde Yapılan Düzenlemeler” Konulu Yazısına Dava Açtık**

28.01.2014 tarihli ve 390264 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğünün “Haftalık Ders Çizelgelerinde Yapılan Düzenlemeler” konulu yazısı’nda:

2- Meslek Liseleri ve Anadolu Meslek Liselerinin 10 uncu sınıflarda 2 saatlik Beden Eğitimi dersi ile seçmeli ders saatinin kaldırılması, cümlesinde yer alan;

*“2 saatlik Beden Eğitimi” ibaresi,*

3- Teknik Lise ve Anadolu Teknik Liselerinin 10 uncu sınıflardaki 2 saatlik Beden Eğitimi dersi ile 11 inci sınıftaki seçmeli ders saatinin kaldırılması, Seç-

meli derslerin 10 uncu sınıfta 3 saate ve 12 inci sınıfta ise 1 saate çekilmesi, 11 ve 12 inci sınıflarına 6 saat matematik, 4 saat Fizik ve 4 Kimya derslerinin ilave edilmesi, (Teknik ve Anadolu Teknik Liselerinin 11 ve 12 inci sınıflarındaki değişiklikler 2015-2016 öğretim yılından itibaren kademeli uygulanacaktır) cümlesinde yer alan;

*“2 saatlik Beden Eğitimi” ibaresi*

4- Anadolu Sağlık Meslek Liselerinin Acil Sağlık Hizmetleri, Anestezi ve Reanimasyon, Çevre Sağlığı, Diş Protez, Sağlık Hizmetleri Sekreterliği, Tıbbi Laboratuvar ve Radyoloji alanlarının 10 uncu sınıflarındaki 3 saatlik yabancı dil dersinin 2 saate çekilmesi, 1 saatlik beden eğitimi/görsel sanatlar/müzik dersinin ve seçmeli ders saatinin kaldırılması, cümlesinde yer alan

*“1 saatlik beden eğitimi” ibaresi*

5- Anadolu Sağlık Meslek Liselerinin Ortopedik Protez ve Ortez Alanının 10 uncu sınıflarındaki 3 saatlik yabancı dil dersi, 1 saatlik beden eğitimi/görsel sanatlar/müzik dersi ile seçmeli ders saatinin kaldırılması, cümlesinde yer alan;

*“1 saatlik beden eğitimi” ibaresi,*

6- Anadolu Sağlık Meslek Liselerinin Hemşirelik Alanının 10 uncu sınıflarındaki 3 saatlik yabancı dil dersi ile 1 saatlik beden eğitimi/görsel sanatlar/müzik dersinin ve 10 ve 12 inci sınıflardaki seçmeli ders saatinin kaldırılması, 10 uncu sınıftaki 2 saatlik tarih dersinin 11 inci sınıfta, 10 uncu sınıftaki 2 saatlik coğrafya dersinin ise 12 inci sınıfta 2 saat olarak, 11 inci sınıftaki 2 saatlik T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük dersinin 12 inci sınıfta 2 saat olarak uygulanması, (11 ve 12 inci sınıflarındaki değişiklikler 2015-2016 öğretim yılından itibaren kademeli uygulanacaktır) cümlesinde yer alan;

*“1 saatlik beden eğitimi” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2014/1311 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.*

### **İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdarî Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Karara Dava Açtık**

30.11.2013 tarihli ve 28837 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan “Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdarî Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair” 2013/5556 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1’inci maddesiyle değiştirilen 31.3.1994 tarihli ve 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdarî Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine İlişkin Kararın 2’nci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki “...ayda elli saati geçmemek üzere...” ibaresi ile aynı fıkranın son cümlesini oluşturan “Fazla çalışma ücreti ödenebilecek

personel sayısı; ikinci öğretim yapılan birimlerin kadrolarında bulunanlar için birim kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 30'unu, diğer birimlerden görevlendirilenler için ise üniversite kadrolarında bulunan idari personel sayısının % 10'unu geçemez" ibaresinin, öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2013/11339 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 13.11.2013 Tarih ve 3355336 Sayılı Sınav Görevlilerinin Ücretleri Konulu Yazısının Hukuka Aykırı Hükümlerinin İptali İçin Dava Açtık**

Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 13.11.2013 tarih ve 3355336 sayılı Sınav Görevlilerinin Ücretleri konulu yazısında; "2013-2014 eğitim öğretim yılı için yapılacak 1. dönem ortak sınavlardan itibaren bölge sınav yürütme komisyonları başkan ve üyelerine, il temsilcilerine, bina yöneticilerine, bina sınav komisyonları başkan ve üyelerine, salon görevlisi olarak görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere, ilgi (a) kararın on ikinci maddesinin beşinci fıkrası gereğince her sınav günü için beş saat ek ders ücretinin kurumlarınca ödenmesinin, yine bu sınavlar çerçevesinde; İçişleri Bakanlığı tarafından görevlendirilecek personel ile Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatındaki diğer kadrolarda görevli personele ödenecek her türlü ücretin ise ilgi (b) Bakanlar Kurulu Kararına istinaden Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğü tarafından karşılanmasının uygun olacağı düşünülmektedir." ifadesinde yer alan "beş" ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2013/10963 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Ortaöğretim Kurumlar Yönetmeliğindeki Eksik Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık**

07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin " Koordinatör öğretmen görevlendirilmesi" başlıklı 88.maddesinin 2.fıkrası (c) bendinde " iki katı " ibaresine yer verilmemesine yönelik eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2013/10197 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğindeki Eksik Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık**

04.08.2013 tarih ve 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinded;

1- 5- (1) c) maddesinde fen ve sosyal bilimler liseleri ile bilim ve sanat merkezleri yöneticiliği için bu okullarda öğretmenlik yapmış veya yapmakta olanlar

dışında, Anadolu Liselerine sınavla atanan öğretmenlere yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin,

2- 5- (1) e) maddesinde yer alan “aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,” ibaresinin,

3- Kendi istekleriyle yöneticilikten ayrılmış olanların yeniden atama kapsamında yöneticilik görevine atanmalarına ilişkin düzenlemeye yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2013/8399 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Hukuka Aykırı Hükümlerinin İptali İçin Dava Açtık**

03.08.2013 tarih ve 28727 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

1. Maddesinde yer alan; “6/5/2010 tarihli ve 27573 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 35 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “öğrenim” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.” hükmü ile

2. Maddesinde yer alan “Aynı Yönetmeliğin 38 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2013/8398 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Milli Eğitim Bakanlığı 2012 Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzundaki Eksik Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık**

20.09.2012 tarihinde yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı 2012 Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzunun, “Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.5. maddesinin ve “Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.8. maddesinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali ile “Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.7. maddesinde “öğretmenevleri yöneticileri ile halk eğitim merkezleri yöneticilerinin” sayılmaması şeklindeki eksik düzenlemenin; “Başvuruda Bulunabilecekler” başlıklı bölümünün 2.2. maddesinin (1) fıkrasında “sınıf öğretmenlerine Talim ve Terbiye Kurulunun 07.07.2009 tarihli ve 80 sayılı Kararı doğrultusunda aylık karşılığı okutabilecekleri dersin alanına alan değişikliği başvurusunda bulunamamaları” şeklinde yapılan eksik düzenlemenin ayrıca İktisat Bölümü mezunlarına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2012/12134 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **Van İli ve Çevresinde Meydana Gelen Deprem Nedeniyle Bu Yerlerde Görev Yapan Öğretim Elemanlarına Verilen Geliştirme Ödeneği Hakkında Dava Açtık**

08 Eylül 2012 tarihli ve 28405 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2012/3572 Karar Sayılı Bakanlar Kurulu Kararının;

“Van İli ve çevresinde meydana gelen deprem nedeniyle bu yerlerde görev yapan öğretim elemanlarına verilen geliştirme ödeneği hakkındaki 6/12/2011 tarihli ve 2011/2518 sayılı Kararnamenin eki Kararın 4 üncü maddesinin uygulanmasına 14/7/2013 tarihine kadar devam olunması; Maliye Bakanlığının 9/8/2012 tarihli ve 8731 sayılı yazısı üzerine, 11/10/1983 tarihli ve 2914 sayılı Kanunun 14 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulu’na 13/8/2012 tarihinde kararlaştırılmıştır.” Şeklindeki hükmünde, 6/12/2011 tarihli ve 2011/2518 sayılı Kararnamenin eki Kararın 4 üncü maddesi dışında; 1. Maddesinde sayılan 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu’na tabi olarak üniversitede çalışan idari personele yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava, Danıştay 14. Dairesinin 2012/ 9418 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **2012 Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzuna Dava Açtık**

2012 YILI “ÖĞRETMENLERİN ÖZÜR DURUMUNA BAĞLI YER DEĞİŞTİRME KILAVUZU” nda,

1- “GENEL AÇIKLAMALAR” başlıklı Madde 1.1.’de Öğretmenlerin eş, sağlık ve genel ve özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı özür durumları dışında “öğrenim durumu özrü” ne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,

2- Öğretmenlerin eş, sağlık ve genel ve özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı yer değiştirmelerinde “il emri” uygulamasına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2012/9120 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

### **2012 Öğretmenlerin İller Arası Yer Değiştirme Kılavuzuna Dava Açtık**

27.07.2012 tarihinde yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığı 2012 Öğretmenlerin İller Arası Yer Değiştirme Kılavuzunun “1. Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.3. maddesinde yer alan “15 Eylül tarihi itibarıyla” ibaresinin; “1. Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.4. maddesinde yer alan “bulunduğu ilde çalışmaları gereken üç yıllık sürenin hesabında 15 Eylül tarihi” ibaresinin; “1. Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.12. maddesinin (c) bendinde yer alan “adaylığı kaldırılmış olanlar” ibaresinin; “1. Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 1.13. maddesinin; “2. Başvurular” başlıklı bölümünün 2.1. maddesinde yer alan “15 Eylül tarihi itibarıyla” ibaresinin ve “3. Tercihler” başlıklı bölümünün 3.2. maddesinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2012/9119 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

## **2012 Öğretmenlerin İl İçi Yer Değiştirme Kılavuzuna Dava Açtık**

19.07.2012 tarihinde yayınlanan Millî Eğitim Bakanlığı 2012 Öğretmenlerin İl İçi Yer Değiştirme Kılavuzunun “A. Genel Açıklamalar” başlıklı bölümünün 7’nci maddesinin; “B. Başvurular” başlıklı bölümünün 2’nci maddesinde yer alan “15 Eylül” ibaresinin; “B. Başvurular” başlıklı 4’üncü maddesinde yer alan “hariç olmak üzere” ibaresinin; “B. Başvurular” başlıklı bölümünün 8’nci maddesinin; “B. Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinde yer alan “hariç” ibaresinin; “C. Tercihler” başlıklı bölümünün 1’inci maddesinde yer alan “en fazla 5 (beş)” ibaresinin ve “C. Tercihler” başlıklı bölümünün 2’nci maddesinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2012/9121 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

## **Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Ders Görevinin Yapılmış Sayılacağı Hâller “Valiliklerce Yapılan Tatiller” İbaresine Yer Verilmemesine İlişkin Dava Açtık**

Müvekkil sendika üyesi hakkında tesis edilen Sivas Valiliği (İl Millî Müdürlüğü)’nin 09.03.2012 tarih ve 6550 sayılı işlemi ve bu işleme dayanak teşkil eden 16/12/2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın; “Ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller” başlıklı 16. Maddesinin 1. fıkrasının (b) bentlerinde sayılanlar dışında, “Valiliklerce yapılan tatiller” ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline, ve dava konusu işlem nedeniyle ödenmeyen ek ders ücretlerinin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müvekkil sendika üyesine ödenmesine karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava, Danıştay 2. Dairesinin 2012/2746 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

## **MEB Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın; Hizmet İçi Eğitim Faaliyetleri Arasında 7. Madde Kapsamında Eğitim Faaliyetlerine Yarıyıl Tatillerinde Kursiyer Olarak Katılanlara Yer Verilmemesine İlişkin Eksik Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık**

Bingöl Valiliği (İl Millî Müdürlüğü)’nün 31.01.2012 tarih ve 1587 sayılı işleminin müvekkil sendika üyesine ilişkin olan kısmı ile bu işleme dayanak teşkil eden 16/12/2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın; “Hizmet içi eğitim faaliyetleri ” başlıklı 7. Maddesinde sayılanlar dışında, aynı maddede “Bu madde kapsamında sayılan eğitim faaliyetlerine yarıyıl tatillerinde kursiyer olarak katılanlara ek ders ücreti ödenir.” hükmüne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline, ve dava konusu işlem nedeniyle ödenmeyen ek ders ücretlerinin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müvekkil sendika üyesine ödenmesine karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2012/ 2457 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.



**2012 Fen Liseleri, Sosyal Bilimler Liseleri, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri ile Her Türdeki Anadolu Liseleri Öğretmenleri Seçme Sınavı E-Kılavuzundaki Sınav Ücretine Dava Açtık**

2012 Fen Liseleri, Sosyal Bilimler Liseleri, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri ile Her Türdeki Anadolu Liseleri Öğretmenleri Seçme Sınavı e-Kılavuzu'nun 3. "BAŞVURU ÜCRETİ VE BANKA İŞLEMLERİ" başlıklı;

a. Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Fen Liseleri, Sosyal Bilimler Liseleri, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri ile Her Türdeki Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçme Sınavı'na, başvuracak

adaylar, 80 (seksen) TL KDV dâhil sınav ücretini 13-27 Şubat 2012 tarihleri arasında T.C. Ziraat Bankası Beşevler/ANKARA, Türkiye Vakıflar Bankası Ankara Merkez ve Türkiye HalkBankası Küçükcesat şubelerinden herhangi birine "Kurumsal Tahsilat Programı" aracılığıyla yatıracaklardır." hükmünde yer alan "80 (Seksen) TL" ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 10. Dairesinin 2012/ 2023 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

**MEB Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın; " Ders Görevinin Yapılmış Sayılacağı Hâller" Arasında Dini Bayramlar" İbaresine Yer Verilmemesine İlişkin Eksik Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık**

Müvekkil sendika üyesi hakkında tesis edilen Adıyaman Valiliği (İl Milli Müdürlüğü)'nün 26.12.2011 tarih ve 29988 sayılı işlemi ve bu işleme dayanak teşkil eden 16/12/2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın; " Ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller" başlıklı 16. Maddesinin 1. fıkrasının (b) bentlerinde sayılanlar dışında, "dini bayramlar" ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline, ve dava konusu işlem nedeniyle ödenmeyen ek ders ücretlerinin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müvekkil sendika üyesine iadesine karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 10. Dairesinin 2012/1724 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.

**TTK'da İlköğretim Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği İçin  
\*\*(İki Yıldız) İle Belirtilen “Ortaöğretim Kurumlarına Atanamazlar”  
İbaresinin İptali İçin Dava Açtık**

Müvekkil sendika üyesi hakkında Sakarya Valiliği (İl Milli Eğitim Müdürlüğü) tarafından tesis edilen, 29.05.2012 başvuru tarihli Milli Eğitim Bakanlığı 2012 İsteğe Bağlı Yönetici Atama Başvuru tercihlerinden ortaöğretim kurumlarının iptal edilmesi ve atama işlemini reddetmesi işlemi ile bu işleme dayanak teşkil eden Milli Eğitim Bakanlığı Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı'nın 07.07.2009 tarih ve 80 Sayılı “Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Öğretmen Olarak Atanacakların Atamalarına Esas Olan Alanlar İle Mezun Oldukları Yükseköğretim Programları Ve Aylık Karşılığı Okutacakları Derslere İlişkin Esaslara” Ek Çizelgenin 16 sıra no.lu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Alanı'na kaynaklık eden İlköğretim Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği için \*\* (iki yıldız) ile belirtilen “ortaöğretim kurumlarına atanamazlar” ibaresinin hukuka aykırı olması nedeniyle öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açtık. Açmış olduğumuz dava Danıştay 2. Dairesinin 2012/9899 Esas Sayılı dosyasında devam etmektedir.





**EĞİTİM-BİR-SEN**



**KAZANDIĞIMIZ  
BAZI İDARİ DAVALAR**



**Danıştay 11. Dairesi Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu  
Genel Müdürlüğü Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 12. Maddesinin (d)  
Bendinin İptaline Karar Verdi**

YURTKUR personelinin kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alması nedeniyle ek ödemesinin kesilmesine sebep olan “10.3.2004 tarih ve 4000-35-1541-33000 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu’nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 Sayılı Kanununa Göre Yapılacak Ek ödemeye İlişkin Usul Ve Esaslar’ ın” 12/d maddesinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali ile açmış olduğumuz davada; Danıştay Onbirinci Dairesi, 2011/6571 Esas 2014/1702 Karar sayılı kararı ile dava konusu düzenlemenin iptaline karar verdi.

İptal kararında; “...5102 sayılı Yasa’nın 5. maddesi uyarınca, görev unvanına göre verilecek olan ek ödemenin sadece oran ve miktarı ile usul ve esaslarını belirleme konusunda idareye yetki verilmiş olup; disiplin cezasına dayalı olarak ek ödemenin kesileceğine dair bir hüküm Yasada yer almadığı gibi, 657 sayılı Yasa’nın disiplin cezalarına ilişkin 125. maddesinde de disiplin cezası alanların ek ödemesinin de kesileceğine dair bir yaptırım bulunmamaktadır.

Yasada düzenlenemeyen ya da açıkça yasada yetki verilmeyen bir konuda, idare tarafından çalışanların gelirlerinde azalmaya neden olacak şekilde ve ikinci bir ceza niteliğinde düzenleme yapılması mümkün değildir.

Bu durumda, yasa kurallarına aykırı olan usul ve Esasların 12/d maddesinde ve buna dayalı olarak davacının ek ödemesinin kesilmesi yolunda tesis edilen bireysel işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.” İfadelerine yer verilmiştir.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**ONBİRİNCİ DAİRE**

**Esas No: 2011/6571**

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:**

**Eğitimciler Birliği Sendikası (Sadrettin Aygül’ü temsilen)**

**Vekili** : Av. Kadriye Canyurt  
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13-14  
Maltepe / ANKARA

**Davalı** : Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu  
Genel Müdürlüğü - ANKARA

**Vekilleri** : Av. Tuğba Akyıldız - Av. Semih Duman (Aynı Adreste)

**İstemin Özeti** : Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu  
İzmir Bölge

Müdürlüğünde görev yapan davacı Sendika üyesinin 3 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alması nedeniyle ek ödemesinin kesilmesine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan ve 10.3.2004 tarihli ve 4000-35-1541-33000 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin iptali ve yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Emir Dalkıran

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Kalender Türeoğlu

**Düşüncesi** : Dava Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu İzmir

Bölge Müdürlüğünde görev yapan davacı sendika üyesinin 3 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alması nedeniyle ek ödemesinin kesilmesine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan 10.03.2004 tarih ve 4000-35-1541-33000 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 sayılı kanuna Göre Yapılacak Ek ödemeye ilişkin Usul ve Esasların 12. maddesinin (d) fıkrasının iptali ve yoksun kalınan parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemiştir.

5102 sayılı Yüksek Öğrenim öğrencilerine Burs, Kredi Verilmesine İlişkin Kanunun 5. maddesinde, Devlet bütçesinden sağlanan ödenekler dışındaki Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu gelirlerinden karşılanmak üzere Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunda çalışan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personele, görev unvanı esas alınarak, Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca uygun görülen oran ve miktarlarda her ay ek ödeme verileceği, ek ödemelerin aylık tutarının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda tanımlanan en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) brüt tutarının % 130'unu geçmeyeceği, ek ödemelerde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun aylıklara ilişkin hükümlerinin uygulanacağı ve damga vergisi hariç herhangi bir kesintiye tabi tutulamayacağı, ek ödemeye ilişkin usul ve esasların Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca belirleneceği hükmüne bağlanmıştır.

Anılan Yasa kuralının verdiği yetkiye dayanarak Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca 1.1.2004 tarihinden geçerli olarak yürürlüğe konulan Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 5. maddesinde, görev unvanı, çalışma verimi ve hizmetlerin rasyonelliğini sağlayacak ilkeler göz önünde bulundurularak, kapsama dâhil Kurum personeline Yönetim Kurulunca uygun görülen oran ve miktarda

ek ödeme verileceği belirtilmiş, aynı Usul ve Esasların dava konusu edilen 12/d maddesinde, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alan personele kademe ilerlemesinin durdurulması süresince ek ödeme verilmeyeceği kuralına yer verilmiştir.

5102 sayılı Yasanın 5. maddesi uyarınca, görev unvanına göre verilecek olan ek ödemenin sadece oran ve miktarı ile usul ve esaslarını belirleme konusunda idareye yetki verilmiş olup, disiplin cezasına dayalı olarak ek ödemenin kesileceğine dair bir hüküm Yasada yer almadığı gibi, 657 sayılı Yasanın disiplin cezalarına ilişkin 125. maddesinde de disiplin cezası alanların ek ödemesinin de kesileceğine dair bir yaptırım bulunmamaktadır.

Yasada düzenlenmeyen ya da açıkça yasada yetki verilmeyen bir konuda, idare tarafından çalışanların gelirlerinde azalmaya neden olacak şekilde ve ikinci bir ceza niteliğinde düzenleme yapılması mümkün değildir.

Bu durumda, dayanağı yasa kuralına aykırı olan Usul ve Esasların 12/d maddesine dayalı olarak davacının ek ödemesinin kademe ilerlemenin durdurulması cezası süresince ek ödeme yapılmaması yolunda tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 12/d maddesine ve davacının ek ödemesinin kademe ilerlemenin durdurulması cezası süresince ödenmemesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulması gerekeceği düşünülmektedir.

**T.C.**

**DANIŞTAY ONBİRİNCİ DAİRE**

**Esas No: 2011/6571**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın verildiği görülmüş olmakla incelenerek işin gereği görüldü:

Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu İzmir Bölge Müdürlüğünde görev yapan davacı Sendika üyesinin 3 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alması nedeniyle ek ödemesinin kesilmesine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan ve 10.3.2004 tarihli ve 4000-35-1541-33000 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 Sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin iptali ve yoksun kalman parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.



5102 sayılı Yükseköğrenim Öğrencilerine Burs, Kredi Verilmesine İlişkin Kanun'un 5. maddesinde, Devlet bütçesinden sağlanan ödenekler dışındaki Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu gelirlerinden karşılanmak üzere Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunda çalışan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi personele, görev unvanı esas alınarak Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca uygun görülen oran ve miktarlarda her ay ek ödeme verileceği, ek ödemelerin aylık tutarının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda tanımlanan en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) brüt tutarının % 130'unu geçemeyeceği, ek ödemelerde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun aylıklara ilişkin hükümlerinin uygulanacağı ve damga vergisi hariç herhangi bir kesintiye tabi tutulamayacağı, ek ödemeye ilişkin usul ve esasların Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Yasa kuralının verdiği yetkiye dayanarak Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca 1.1.2004 tarihinden geçerli olarak yürürlüğe konulan Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 5. maddesinde, görev unvanı, çalışma verimi ve hizmetlerin rasyonelliğini sağlayacak ilkeler göz önünde bulundurularak, kapsama dâhil Kurum personeline Yönetim Kurulunca uygun görülen oran ve miktarda ek ödeme verileceği belirtilmiş, aynı Usul ve Esasların dava konusu edilen 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde de kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alan personele kademe ilerlemesinin durdurulduğu sürece ek ödeme verilmeyeceği kuralına yer verilmiştir.

5102 sayılı Yasanın 5. maddesi uyarınca, görev unvanına göre verilecek olan ek ödemenin sadece oran ve miktarı ile usul ve esaslarını belirleme konusunda idareye yetki verilmiş olup, disiplin cezasına dayalı olarak ek ödemenin kesileceğine dair bir hüküm Yasada yer almadığı gibi, 657 sayılı Yasanın disiplin cezalarına ilişkin 125. maddesinde de disiplin cezası alanların ek ödemesinin de kesileceğine dair bir yaptırım bulunmamaktadır.

Yasada düzenlenmeyen ya da açıkça yasada yetki verilmeyen bir konuda, idare tarafından çalışanların gelirlerinde azalmaya neden olacak şekilde ve ikinci bir ceza niteliğinde düzenleme yapılması mümkün değildir.

Bu durumda, dayanağı yasa kuralına aykırı olan Usul ve Esasların 12/d maddesine dayalı olarak davacının ek ödemesinin kesilmesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek ödemeye İlişkin Usul ve Esasların 12. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin ve davacının ek ödemesinin kesilmesi yolunda tesis edilen işlemin yü-

rütmesinin durdurulmasına, bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 8.2.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Ahmet Hamdi	Hüseyin	Şaban	Vecdi	Mesut
ÜNLÜ	POROY	IŞIK	KARANFİL	GÜNGÖR

### **Yurt Dışı Görevinde “45 yaş” Sınırlamasının Yürütmesi Durduruldu**

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanan “Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü Yurt Dışında (Almanca ve Fransızca Konuşulan Avrupa Ülkeleri İle Afganistan’da) Görevlendirilecek Öğretmenlerin Temsil Yeteneği Kılavuzu 2011”de yer alan 1.2. Başvuru ve Görevlendirme Şartları başlıklı **1) Sınav başvurusunun son günü itibariyle 45 yaşından gün almamış olmak**” bendinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle Danıştay İkinci Dairesinde açtığımız davada; “45 Yaş” sınırlamasının yürütmesi durduruldu.

Dava dilekçemizde; Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunun Çalışma Esas ve Usulleri ile Bu Komisyon Tarafından Yurtdışında Görevlendirilecek Personelin Nitelikleri ile Hak ve Yükümlülüklerinin Belirlenmesine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının yurtdışında görevlendirilecek personelde aranacak şartların yer aldığı 7 nci maddesinin hiç bir bendinde **“Sınav başvurusunun son günü itibariyle 45 yaşından gün almamış olmak”** gibi bir şarta yer verilmediğini, bu nedenle; yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerde aranacak şartların yer aldığı Kılavuzun Genel Esaslar, 1.2. Başvuru ve Görevlendirme Şartları başlıklı 1) bendinde yer alan “Sınav başvurusunun son günü itibariyle 45 yaşından gün almamış olmak,” hükmünün Kılavuzun dayanağını oluşturan Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunun Çalışma Esas ve Usulleri ile Bu Komisyon Tarafından Yurtdışında Görevlendirilecek Personelin Nitelikleri ile Hak ve Yükümlülüklerinin Belirlenmesine İlişkin 05.06.2003 gün ve 2003/5753 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile bu kararın dayandığı 657 sayılı Yasanın Ek 36 ncı maddesine açıkça aykırılık oluşturduğunu belirterek, dava konusu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve iptal edilmesi gerektiğine yer vermiştik.

Danıştay İkinci Dairesi 2011/10760 Esas Sayılı Dosyadan vermiş olduğu yürütmenin durdurulması kararında; “Her ne kadar idareler kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda, mevzuata ve kamu hizmetinin özelliklerine göre genel nitelikli, belirli kişilere yönelik olmayan düzenleyici işlemler tesis etme yetkisine sahip iseler de; üst hukuk normlarında getirilmeyen ve dava konusu Kılavuzdan önce ve sonra çıkarılan kılavuzlarda da yer almayan yurtdışında görevlendirilecek öğretmenlerde 45 yaşından gün almamış olmak şartının dava konusu kılavuzda getirilmesinin hukuken geçerli bir gerekçeye dayanmadığı üst hukuk normlarına ve hukuka aykırı olduğu görülmektedir.” İfadesine yer vermek suretiyle “Sınav başvurusunun son günü itibariyle 45 yaşından gün almamış olmak,” hükmünün yürütmesini durdurdu.

T.C.

DANIŞTAY

İKİNCİ DAİRE

Esas No: 2011/10760

**Davacı ve Yürütmenin**

**Durdurulmasını İsteyen** : Eğitimciler Birliği Sendikası

**Vekilleri** : Av. Kadriye Canyurt

GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sk. 3/14

Maltepe ANKARA

**Karşı Taraf** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

**İsteğin Özeti** : Davacı Sendika; Milli Eğitim Bakanlığı

Avrupa Birliği ve Dış ilişkiler Genel Müdürlüğünce çıkarılan 2011 yılı Yurt Dışında (Almanca ve Fransızca Konuşulan Avrupa Ülkeleri ile Afganistan’da) Görevlendirilecek öğretmenlerin Temsil Yeteneği Mülakatı Kılavuzu’nun Bölümü’n 1. Genel Esaslar Kısımının “1,2. Başvuru ve Görevlendirme Şartları” başlıklı maddesinde yer alan “(I) Sınav başvurusunun son günü itibariyle 45 yaşından gün almamış olmak,” şeklindeki düzenlemenin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Hürriyet Micozkadioğlu

**Düşüncesi** : Hukuka uyarlığı bulunmayan dava konusu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı** : Ahmet Çobanoğlu

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27’nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay ikinci Dairesi’nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden görüşüldü:

Dava; 2011 yılı Yurt Dışında (Almanca ve Fransızca Konuşulan Avrupa Ülkeleri ile Afganistan’da) Görevlendirilecek Öğretmenlerin Temsil Yeteneği Mülakat Kılavuzunun 1. 2. Başvuru ve Görevlendirme Şartları başlıklı maddesinin (I) bendinde yer alan “Sınav başvurusunun son günü itibarıyla 45 yaşından gün almamış olmak” ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun Ek 36. maddesinin 3. fıkrasında, bu madde uyarınca yurt dışında görevlendirilecek personelin unvanı, sayısı, ni-

telikleri, seçim esas ve usulleri, görev yerleri ve süreleri, izinleri, yurtdışındaki görevlerinin sona erdirilmesi ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer esas ve usullerin Dışişleri, Milli Eğitim ve Kültür Bakanlıkları ile Diyanet İşleri Başkanlığı'nın görüşleri ve Maliye Bakanlığı'nın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu'nca belirleneceği kuralına yer verilmiştir.

Anılan maddeye dayanılarak hazırlanan Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonunun Çalışma Esas ve Usulleri ile Bu Komisyon Tarafından Yurtdışında Görevlendirilecek Personelin Nitelikleri ile Hak ve Yükümlülüklerinin Belirlenmesine İlişkin 05/06/2003 günlü, 2003/5753 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 7. Maddesinde, yurtdışında görevlendirilecek personelde aranılacak şartlar sayılmış, anılan maddenin son paragrafında, görevin ve görevlendirme yapılacak ülkelerin özellikleri itibarıyla yukarıda belirtilen şartlara ilave olarak özel şartlar ile ön lisansın üzerinde öğrenim düzeyi belirlemeye Komisyonun yetkili olduğu öngörülmüş, ancak maddede herhangi bir yaş koşuluna yer verilmemiştir.

Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonu'nun 16.9.2011 günlü, 83 sayılı kararının 3. maddesinin (m) fıkrasında "Sınav başvurusunun son günü itibarıyla 45 yaşından gün almamış olmak şartı getirilmiş ve dava konusu Kılavuzda da aynı şarta yer verilmiştir.

Davacı, sınav başvurusunun son günü itibarıyla 45 yaşından gün almamış olmak koşulunun Kılavuzun dayanağını oluşturan Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonunun Çalışma Esas ve Usulleri ile Bu Komisyon Tarafından Yurtdışında Görevlendirilecek Personelin Nitelikleri ile Hak ve Yükümlülüklerinin Belirlenmesine İlişkin 5.6.2003 günlü, 2003/5753 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 657 sayılı Yasanın ek 36. maddesine açıkça aykırılık oluşturduğunu öne sürerek dava konusu düzenlemenin iptalini istemektedir.

Her ne kadar idareler kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda, mevzuata ve kamu hizmetinin özelliklerine göre genel nitelikli, belirli kişilere yönelik olmayan düzenleyici işlemler tesis etme yetkisine sahip iseler de; üst hukuk normlarında getirilmeyen ve dava konusu Kılavuzdan önce ve sonra çıkarılan kılavuzlarda da yer almayan yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerde 45 yaşından gün almamış olmak şartının dava konusu kılavuzda getirilmesinin hukuken geçerli bir gerekçeye dayanmadığı, üst hukuk normlarına ve hukuka aykırı olduğu görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 2011 yılı Yurt Dışında (Almanca ve Fransızca Konuşulan Avrupa Ülkeleri ile Afganistan'da) Görevlendirilecek Öğretmenlerin Temsil Yeteneği Mülakatı Kılavuzunun 1. 2. Başvuru ve Görevlendirme Şartları başlıklı maddesinin (I) bendinde yer alan "Sınav başvurusunun son günü itibarıyla 45 yaşından gün almamış olmak." ibaresinin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere 8.2.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## **Danıştay Sözleşmeli Personele Sürekli Görev Yoluğu Ödenmesine Engel Olan Düzenlemelerin Yürütmesini Durdurdu!**

Bursa ili İnegöl ilçesi Altıeylül İlköğretim Okuluna eş durumu özünden sözleşmeli sınıf öğretmeni olarak naklen atanan üyemizin sürekli görev yoluğu ödenmesi talepli başvurusunun reddine ilişkin, İnegöl Kaymakamlığı'nın (İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü) *işlemi ile, bu işleme dayanak teşkil eden;*

Milli Eğitim Bakanlığı'nın ( Personel Genel Müdürlüğü) 2006/58 Sayılı Genelgesinin **11. Maddesinde** yer alan **“Sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yoluğu ödenmeyecektir.”** hükmü,

Milli Eğitim Bakanlığı ile 657 sayılı Kanununun 4/B maddesine tabi olarak çalışan sözleşmeli personel arasında imzalanan 2010 yılı hizmet sözleşmesinin **7. maddesinde** yer alan; **“Personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali Devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır.”** hükmü ve

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar 4. Maddesinde yer alan;

**“Sözleşmeli personele geçici görev yoluğu dışında harcırah ödenemez.”** hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle Danıştay'da dava açmıştık.

Dava dilekçemizde, kamu görevlisinin kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla katlanmak zorunda kaldığı mali külfetin kamuca karşılanması gereken bir yükümlülük olduğunu ve 29.03.2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslar'ın **Kurum içi yer değişikliği** başlıklı **Ek 3. Maddesinde** Sözleşmeli personelin kurum içi yer değişikliğinin belirli hallerde kurumca gerçekleştirilebileceği hükmüne yer verildiğini ifade ederek, Anayasa Mahkemesi kararları ve Anayasanın 49. maddesinde yer alan **“Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir.(Değişik: 3.10.2001-4709/19 md.) Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”** hükmü uyarınca sözleşmeli personele sürekli görev yoluğunun ödenmesi gerektiğini belirtmiştik.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Kamuran	Murat	Ayfer	Ercan	Yılmaz
ERBUĞA	CEBECİ	ÖZDEMİR	AHİ	AKÇİL

## **Danıştay İkinci Dairesi 2010/5994 Esas Sayılı Kararıyla Dava Konusu Bu Düzenlemelerin ve Bireysel İşlemin Yürütmesini Durdurdu**

Danıştay ikinci Dairesi'nin bu kararı, sözleşmeli öğretmenleri, üniversitelerde çalışan sözleşmeli personeli ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan "tüm sözleşmeli personeli" ilgilendirmesi bakımından çok önemli bir karardır. Şu ana kadar açılan davalar bireysel işlemlere ve hizmet sözleşmesine karşı açılmış olup, Sendika olarak açmış olduğumuz dava, **Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına Dair Esaslar'ın**, sözleşmeli personele sürekli görev yolluğu ödenmeyeceğine ilişkin hükmünün de iptalini içerdiğinden sözleşmeli personelin sürekli görev yolluğu almasının önündeki tüm engeller kalkmıştır.

T.C.

**DANIŞTAY**

**İKİNCİ DAİRE**

**Esas No: 2010/5994**

### **Davacı ve Yürütmenin**

**Durdurulmasını İsteyen** : Fatih Çelik'i temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)

**Vekili** : Av. Kadriye Canyurt  
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok.  
No:3/13, Maltepe/ANKARA

**Davalılar** : 1- Başbakanlık/ANKARA  
2- Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA  
3- İnegöl Kaymakamlığı/BURSA

**Davanın Özeti** : Kars İli, Kağızman İlçesi, Taşbilek İlköğretim Okulunda sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, Bursa İli, İnegöl İlçesi, Altıeylül İlköğretim Okuluna aynı görevle atanan davacı; sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 7.9.2010 günlü, 9982 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olan Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2006/58 sayılı Genelgesinin 11. maddesinde yer alan "Sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yolluğu ödenmeyecektir." hükmünün, Milli Eğitim Bakanlığı ile 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine tabi olarak sözleşmeli personel arasında imzalanan 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 7. maddesinde yer alan "Personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali Devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır." ibaresinin ve Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına ilişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; "Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez." hükmünün iptalini, sürekli görev yolluğunun talep tarihinden işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Ayhan Göker

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı** : Semra Şentürk

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27'nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarelerin birinci savunmalarının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Kars ili, Kağızman İlçesi, Taşbilek ilköğretim Okulunda sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, Bursa İli, İnegöl ilçesi, Altıeylül İlköğretim Okuluna aynı görevle atanan davacı; sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 7.9.2010 günlü, 9982 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olan Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2006/58 sayılı Genelgesinin 11. maddesinde yer alan sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yolluğu ödenmeyecektir." hükmünün, Milli Eğitim Bakanlığı ile 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine tabi olarak sözleşmeli personel arasında imzalanan 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 7. Maddesinde, yer alan "Personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali Devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır." ibaresinin ve Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; "Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez." hükmünün iptalini, sürekli görev yolluğunun talep tarihinden işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesini istemektedir.

T.C. Anayasası'nın Çalışma Hakkı ve Ödevi başlıklı 49. maddesinde; "Çalışma 'herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı'nın görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Belirtilen bu hükümler çerçevesinde, sözleşmeli personel istihdamı yoluna gidilmiş, tip sözleşme de buna göre düzenlenmiştir. Bu personel hakkında uygulanacak hükümler, 6.6.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile belirlenmiş, dava konusu Sözleşmeli Personele yönelik Hizmet Sözleşmesi de bu Esaslar çerçevesinde hazırlanmıştır.

7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 2. maddesinde, sözleşmeli personelin, mevzuatına uygun olarak birinci maddede belirtilen kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğuna yer verilmiş; 4. maddesinde, personelin sözleşmelerinde belirtilen görev yeri dışında çalıştırılmayacağı, görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderlerinin 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1 inci derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği; sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceği hükmü getirilmiş; 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 7. maddesinde de; personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğretmen memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı harcırah kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır yönünde düzenleme getirilmiştir.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak, ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

29.3.2009 günlü, 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek, sözleşmeli personelin belirli şartları taşınması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamuca karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır.

Bu nedenle Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına ilişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; "Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez." ibaresi ile buna paralel Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2006/58 sayılı Genelgesinin 11. maddesinde yer alan; "Sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yolluğu ödenmeyecektir." ibaresinde ve bu düzenlemelere dayanılarak hazırlanan 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 7. maddesinde yer alan; "Personel, görev



yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali Devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır.” ibaresinde hukuka ayarlık görülmemiştir.

Kars İli, Kağızman İlçesi, Taşbilek İlköğretim Okulunda sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan davacının, Bursa İli, İnegöl İlçesi, Altıeylül ilköğretim Okuluna öğretmen olarak atanması nedeniyle sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 7.9.2010 günlü, 9982 sayılı işleme gelince;

Yukarıda anılan düzenleyici işlemler hukuka aykırı bulunduğundan, bu işlemlere dayalı olarak tesis edilen dava konusu bireysel işlemde de hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 4001 sayılı Yasa’yla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların gerçekleşmiş bulunduğu göz önünde tutularak dava konusu düzenleyici işlemler ile buna dayanılarak tesis edilen bireysel işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 28/2/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Kamuran	Ayfer	Nurben	Yüksel
ERBUĞA	ÖZDEMİR	ÖMERBAŞ	ÖZÜRK

### **Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğindeki Hukuka Aykırı Düzenlemelerin Yürütmesini Durdurdu!**

04.08.2013 tarih ve 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğininde;

1- 5- (1) c) maddesinde fen ve sosyal bilimler liseleri ile bilim ve sanat merkezleri yöneticiliği için bu okullarda öğretmenlik yapmış veya yapmakta olanlar dışında, Anadolu Liselerine sınavla atanan öğretmenlere yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin,

2- 5- (1) e) maddesinde yer alan “aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,” ibaresinin,

3- Kendi istekleriyle yöneticilikten ayrılmış olanların yeniden atama kapsamında yöneticilik görevine atanmalarına ilişkin düzenlemeye yer verilmemesi yönünde yapılan eksik düzenlemenin yürütülmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada Danıştay 2. Dairesinin 2013/8399 Esas Sayılı dosyasında dava konusu hükümlerin yürütülmesini durdurdu.

T.C.

DANIŞTAY

İKİNCİ DAİRE

Esas No: 2013/8399

**Davacı ve Yürütmenin****Durdurulmasını İsteyen** : Eğitimciler Birliği Sendikası**Vekili** : Av. Kadriye CanyurtGMK Bulvarı, Şehit Daniş Tunalıgil Sok.  
No:3/13 Maltepe/ANKARA**Davalı** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA**Vekili** : Huk. Müs. Orhan Manav - (Aynı yerde)**İsteğin Özeti** : Davacı Sendika tarafından, 04.08.2013 günlü, 28728 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde “*Anadolu liselerine sınavla atanan öğretmenlere*” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile aynı fıkranın (e) bendinde yer alan “... *Aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,*” ibaresinin, ayrıca Yönetmelikte “*kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden yönetim görevine atanma hakkına*” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Harun Tekin**Düşüncesi** : 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendindeki “... *Aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,*” ibaresi ile “*kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden yönetim görevine atanma hakkına*” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden *yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına*, aynı Yönetmeliğin dava konusu edilen 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde “*Anadolu liselerine sınavla atanan öğretmenlere*” yer verilmemesine ilişkin *eksik düzenleme yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne* hükmedilmesi gerektiği düşünülmektedir.**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay ikinci Dairesi’nce, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği düşünüldü:

Dava konusu 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (e), belendeki “...

*Aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,*” ibaresi ile kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden yönetim görevine atanma hakkına” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme nedeniyle aynı Yönetmeliğin 23. maddesinin 2. fıkrası yönünden *Dairemizin* 25.11.2013 günlü, E:2013/7729 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden, bu davada aynı kısımlar bakımından yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

**04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde “Anadolu liselerine sınavla atanan öğretmenlere” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden;**

Her ne kadar davacı tarafından, 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde “*Anadolu liselerine sınavla atanan öğretmenlere*” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme nedeniyle dava konusu edilen bendin tamamının iptali istenilmiş ise de; dava dilekçesindeki iddiaların Anadolu lisesi öğretmenlerinin yönetici olarak atanabilecekleri eğitim kurumları açısından ileri sürülmüş olması dikkate alındığında, anılan Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin “... *fen ve sosyal bilimler liseleri yöneticiliği için bu okullarda öğretmenlik yapmış veya yapmakta olmak,*” ibaresi bakımından incelenmesi gerektiği açıktır.

19.12.2010 günlü ve 27790 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Fen Liseleri ve Sosyal Bilimler Liselerinin Öğretmenleri İle Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinin Beden Eğitimi, Müzik ve Görsel Sanatlar/Resim Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına Dair Yönetmeliğin “Kapsam” başlıklı 2.maddesinde; “Bu Yönetmelik, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı resmi fen liseleri, sosyal bilimler liseleri öğretmenleri ile güzel sanatlar ve spor liselerinin beden eğitimi, müzik ve görsel sanatlar/resim öğretmenlerinin seçimi ve atamalarına ilişkin usul ve esasları kapsar.” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin “Yer değiştirme” başlıklı 21. maddenin 2. fıkrası da; “Bu Yönetmelik kapsamında sayılan eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenler, yer değiştirmelerinde, fen liseleri arasında ya da fen liselerinden sosyal bilimler liselerine, sosyal bilimleri liseleri arasında ya da sosyal bilimler liselerinden fen liselerine yer değiştirme suretiyle atama isteğinde bulunabilirler. Yer değiştirme suretiyle atamalarda, kapsamda sayılan eğitim kurumlarına hizmet puanı yetersizliği ya da ihtiyaç bulunmaması nedeniyle atanamayan öğretmenler istemeleri halinde kapsam dışındaki eğitim kurumlarına da atanabilirler.” hükmünü taşımaktadır.

Yukarıda belirtilen Yönetmeliğin “Kapsam” başlıklı 2. maddesinin Dairemizin • 12.07.2011 günlü, E:2011/1488 sayılı kararıyla, “Yer değiştirme” başlıklı 21. Maddesinin 2. fıkrasının ise 12.07.2011 günlü, E:2011/1486 sayılı kararıyla

“her türdeki Anadolu lisesi • öğretmenlerine” yer verilmediğinden bahisle eksik düzenleme nedeniyle yürütmesinin durdurulduğu anlaşılmış olup, Yönetmeliğin söz konusu maddeleri ile anılan yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar birlikte ele alındığında, her türdeki Anadolu liseleri öğretmenlerinin fen ve sosyal bilimler liseleri öğretmenleriyle aynı kapsamda değerlendirilmesi gerekmektedir.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**İKİNCİ DAİRE**

**Esas No : 2013/8399**

Dava konusu Yönetmelikten önce uygulanan ve yürürlükten kaldırılan 13.08.2009 günlü, 27318 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 09.08.2011 günlü, 28020 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik 8. maddesinin 1. fıkrasında; “Fen liseleri ve sosyal bilimler liseleri yöneticiliklerine; bu eğitim kurumlarına seçilerek öğretmen olarak atanıp, görev yapan ya da bu eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra herhangi bir nedenle ayrılmış olmakla birlikte yeniden bu eğitim kurumlarına sınavsız atanabilme hakkını kaybetmemiş olanlar ile 19/12/2010 tarihli ve 27790 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Fen Liseleri ve Sosyal Bilimler Liselerinin Öğretmenleri ile Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinin Beden Eğitimi, Müzik ve Görsel Sanatlar/Resim Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına Dair Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce yürürlükte olan ilgili mevzuata göre her türlü Anadolu liselerine yazılı, sözlü ya da mülakat/uygulama sınavları sonucuna göre atanıp görev yapmış olan öğretmenler arasından atama yapılır.” hükmü yer almıştır.

04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde; “Atanmak üzere başvurulacak eğitim kurumuna alanı itibariyle öğretmen olarak atanabilmek veya bu eğitim kurumunda aylık karşılığı okutabileceği ders bulunmak; fen ve sosyal bilimler liseleri ile bilim ve sanat merkezleri yöneticiliği için bu okullarda öğretmenlik yapmış veya yapmakta olmak,” kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmelikten önce uygulanan Yönetmeliğin 8. maddesinin 1. Fıkrasında;

“Fen liseleri ve sosyal bilimler liseleri yöneticiliklerine; ... ilgili mevzuata göre her türlü ,Anadolu liselerine yazılı, sözlü ya da mülakat/uygulama sınavları sonucuna göre atanıp görev yapmış olan öğretmenler arasından atama yapılır.” denilmek suretiyle Anadolu lisesi yöneticiliğine yer verilmemekle birlikte Anadolu lisesi öğretmenliği statüsünü elde eden öğretmenlerin fen liseleri ve sosyal bilimler liseleri yöneticiliklerine atanmasına olanak tanınmışken, dava konusu Yönetmelikle Anadolu lisesi öğretmenlerine aynı olanak tanınmamıştır.

Bu durumda; Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Fen Liseleri ve Sosyal Bilimler Liselerinin Öğretmenleri İle Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinin Beden Eğitimi, Müzik ve Görsel Sanatlar/Resim Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına Dair Yönetmelikte, fen liseleri ve sosyal bilimler liseleri öğretmenleriyle aynı kapsamda değerlendirilen her türdeki Anadolu lisesi öğretmenlerinin aynı sınav sonucuna göre atanmalarının gerçekleştirildiği ve anılan • Yönetmeliğin 21. maddesinde belirtildiği üzere aynı kapsamda sayılan bu eğitim kurumları arasında öğretmenler bakımından yer değiştirme suretiyle atanma hakkının bulunduğu dikkate alındığında, yöneticilikleri için “bu okullarda öğretmenlik yapmış veya yapmakta olmak” dışında başka bir şart aranmayan fen liseleri ve sosyal bilimler liselerinin öğretmenliğine atanma hakkına ve niteliğine sahip olan her türdeki Anadolu lisesi öğretmenlerinin, engel bir durum bulunmadığı halde bu eğitim kurumlarının yöneticiliklerine atanmalarına olanak sağlayacak düzenlemeye yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemeden dolayı Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde “... fen ve sosyal bilimler liseleri yöneticiliği için bu okullarda öğretmenlik yapmış veya yapmakta olmak,” ibaresi bakımından hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; anılan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; “Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar, bir defaya mahsus olmak üzere, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içerisinde gerçekleştirilir.” hükmü dikkate alındığında, belirtilen süre içerisinde gerçekleştirilecek atamalar için başvuruda bulunacaklar bakımından, hukuka aykırılığı tespit edilen dava konusu düzenlemenin uygulanmasına devam edilmesi halinde telafisi güç zararlara sebep olacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendindeki “... aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,” ibaresi ile 23. maddesinin 2. fıkrasında *kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden oyçokluğuyla yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına*; aynı Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde “Anadolu liselerine sınavla atanan öğretmenlere” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden ise *oybirliğiyle* 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan *yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne*; bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsusen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na itiraz yolu açık olmak üzere, 27.02.2014 tarihinde karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Kamuran	Nurben	Ercan	Hüseyin	Mustafa
ERBUĞA	ÖMERBAŞ	AHİ	OĞUZ	KÖKÇAM
	(X)		(X)	

**KARŞI OY (X) :**

Dava konusu 04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5. maddesinin I. fıkrasının (e) bendindeki “... aylıktan kesme veya daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak,” ibaresi “657 sayılı Kanun’un 132. maddesinde belirli görevler için öngörölmüş olan bir “atama koşulunun, alt düzeydeki bir hukuksal norm uyarınca bu Yönetmelik kapsamında olan eğitim kurumlarına yönetici olarak atanmak isteyenler açısından da geçerli hale getirilmesi, üst düzeydeki hukuk normunda yer almayan bir konunun s alt düzeydeki bir hukuksal norm ile genişletilmesi anlamı taşıdığından, uyumsuzluk konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle; **23. maddesinin 2. fıkrasında . kendi istekleriyle yönetim görevinden ayrılanların yeniden atanma hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden** “kariyer ve liyakat ilkeleri doğrultusunda sınavda başarılı olma, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate alınarak yapılan değerlendirmeler sonucunda eğitim kurumu yöneticiliği niteliğini elde eden yöneticilerin, belirli aşamalar sonucunda elde ettikleri söz konusu yöneticilik niteliğini salt kendi istekleri ile eğitim kurumu yöneticiliğinden ayrılmaları nedeniyle kaybetmeleri sonucunu doğuran ve bu niteliğini kaybetmeyen yöneticiler bakımından yeniden yöneticiliğe başvurma hakkı tanımayan dava konusu eksik düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle; yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekirken, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda verilen çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye		Üye
Nurben		Hüseyin
ÖMERBAŞ		OĞUZ

**Okula Bağış Kabul Ettiği İddiasıyla Müdür Yardımcısına Verilen Ceza İptal Edildi**

Siirt İli Türk Telekom Fen Lisesinde Müdür Yardımcısı olarak görev yapan üyemizin, Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı hareket ettiğinden hakkında açılan soruşturma sonucunda, ihtar cezası ile cezalandırılması yönünde tesis edilen davalı idare işleminin iptali için açmış olduğumuz davada Batman İdare Mahkemesi, cezanın iptaline karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, okul-aile birliği hesabı incelemesi sonucu 2011/2012 eğitim ve öğretim yılında öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken para alındığından bahisle 1702 sayılı yasanın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile tecziyesine ilişkin Siirt İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 06.03.2012 tarih ve 279 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, okul aile birliklerinin banka hesaplarında

bulunan paralardan yola çıkılarak zorla para alındığı iddialarının asılsız olduğu, okulun birçok zorunlu ihtiyacının, okul aile birliği bütçesinden karşılandığı, velilerin kendi istek ve iradeleri ile verdiği bağışlardan dolayı disiplin cezası verilemeyeceği, verilen cezanın hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle işlemin iptalini talep ettik.

Batman İdare Mahkemesi kararında; "...dava konu işlemin dayanağını teşkil eden soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden, davacı hakkında Millî Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 dayılı genelgesine aykırı olarak öğrenci kayıt-kabullerinde ve diploma karşılığı bağış alındığına ilişkin herhangi bir şikayet dilekçesi bulunmadığı ve davalı idarece davacı tarafından zorla bağış alındığına ilişkin olarak herhangi bir somut delil sunulmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, cezayı gerektiren fiilin tüm unsurları ile birlikte tamam olduğu hukuken geçerli ve itibar edilebilir delillerle ortaya konulmadan failin cezalandırılmayacağı yolundaki genel ceza hukuku ilkesi karşısında davalı idarece bağış yapan kişilerin de ifadelerine başvurarak söz konusu bağışların kişilerin kendi iradeleri ile mi yoksa herhangi bir baskı yada iradelerini zaafa uğratacak davranış (bağış yapılmaması halinde kayıt yapılamaması vs. gibi) sonucunda mı bağış yaptıkları somut olarak ortaya konulması gerekirken bu yönde bir inceleme ve tespit yapılmadan davacının 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır....." hükmüne yer vermek suretiyle ***dava konusu işlemi iptali etmiştir.***

**T.C.**

**BATMAN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: 2012/3719**

**KARAR NO: 2014/37**

**DAVACI** : BÜLENT BATUR

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.  
No:3/13 ANKARA

**DAVALI** : SİİRT VALİLİĞİ / SİİRT

**VEKİLİ** : Av. İsmail Kökkaya  
Siirt İl Milli Eğitim Müdürlüğü  
Ek Bina -Hukuk Şube Müdürlüğü

**DAVANIN ÖZETİ** : Siirt Türk Telekom Fen Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Okul Aile Birliği hesabı incelemesi sonucu 2011-2012 eğitim ve öğretim yılında öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken para alındığından bahisle 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile tecziyesine ilişkin Siirt II Milli Eğitim Müdürlüğü'nün

06.03.2012 tarih ve 279 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, okul aile birliklerinin banka hesaplarında bulunan paralardan yola çıkılarak zorla para alındığı iddialarının asılsız olduğu, okulun birçok zorunlu ihtiyacının, okul aile birliği bütçesinden karşılandığı, velilerin kendi istek ve iradeleri ile verdiği bağışlardan dolayı disiplin cezası verilemeyeceği, geçmiş hizmetlerinin olumlu olması nedeniyle bir derece düşük cezanın verilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

***Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle gereği görüldü:***

Dava, Siirt Türk Telekom Fen Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihhtar cezası ile tecziyesine ilişkin Siirt II Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 06.03.2012 tarih ve 279 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1702 sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanununun 20. maddesi 1. bendinde; "Talimatname ve emirler mucibince yapılması lazım olan vazifelerin ifasında kusur etmek (bu halin neticesinde bir şahıs veya müessese zarar görürse zararın mahiyet ve derecesine göre daha ağır ceza verilebilir.)" ihhtar cezasını gerektiren haller arasında sayılmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrasında; "Eğitim kurumlarının amaçlarının gerçekleştirilmesine katkıda bulunmak için okul ile aile arasında işbirliği sağlanır. Bu amaçla okullarda okul-aile birlikleri kurulur. Okul-aile birlikleri, okulların eğitim ve öğretim hizmetlerine etkinlik ve verimlilik kazandırmak, okulların ve maddi imkânlardan yoksun öğrencilerin zorunlu ihtiyaçlarını karşılamak üzere; aynı ve nakdî bağışları kabul edebilir, maddi katkı sağlamak amacıyla sosyal ve kültürel etkinlikler ve kampanyalar düzenleyebilir, okulların bünyesinde bulunan açık alan, kantin, salon ve benzeri yerleri işletirebilir veya işletebilirler. Öğrenci velileri hiçbir surette bağış yapmaya zorlanamaz. Okul-aile birliklerinin kuruluş ve işleyişi, birlik organlarının oluşturulması ve seçim şekilleri, sosyal ve kültürel etkinliklerden sağlanan maddi katkılar, bağışların kabulü, harcanması ve denetlenmesi ile açık alan, kantin, salon ve benzeri yerlerin işletirilmesi veya işletilmesinden sağlanan gelirlerin dağıtım yerleri ve oranları, harcanması ve denetlenmesine dair usul ve esaslar, Maliye Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığınca müştereken hazırlanan yönetmelikle düzenlenir." kuralına yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliğinin 6. maddesinin (f) fıkrasında; okula yapılan aynı ve nakdî bağışları kabul etmek birliğin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesinde ise; öğrenci kayıt-kabullerinde ve diploma verilirken kesinlikle bağış talep edilemeyeceği ve öğrenci velilerinin hiçbir surette bağış yapmaya zorlanamayacağı hususlarına yer verilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden, Siirt Türk Telekom Fen Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, davacı da dahil olmak üzere Siirt ili ve ilçelerinde Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı hareket ettiklerinden bahisle okul yöneticileri ile ilgili açılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda, okul-aile birliği hesap döküm cetvelleri incelendiğinde bağış yapıldığı tespit edilmek suretiyle Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı hareket edildiğinin sübuta erdiği sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilerek getirilen teklif doğrultusunda davacının 1702 sayılı Yasa'nın 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava konusu işlemin dayanağını teşkil eden soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden, davacı hakkında Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarihli ve 2011/40 sayılı genelgesine aykırı olarak öğrenci kayıt-kabullerinde ve diploma karşılığı bağış alındığına ilişkin herhangi bir şikayet dilekçesi bulunmadığı ve davalı idarece davacı tarafından zorla bağış alındığına ilişkin olarak herhangi bir somut delil sunulamadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, cezayı gerektiren fiilin tüm unsurları ile birlikte tamam olduğu hukuken geçerli ve itibar edilebilir delillerle ortaya konulmadan failin cezalandırılmayacağı yolundaki genel ceza hukuku ilkesi karşısında davalı idarece bağış yapan kişilerin de ifadelerine başvurularak söz konusu bağışların kişilerin kendi iradeleri ile mi yoksa herhangi bir baskı ya da iradelerini zaafa uğratacak davranış (bağış yapılmaması halinde kayıt yapılmaması vs. gibi) sonucunda mı bağış yaptıkları somut olarak onaya konulması gerekirken bu yönde bir inceleme ve tespit yapılmadan davacının 1702 sayılı Yasa'nın 20/i. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline, ... oyçokluğuyla karar verildi.*

### **KPSS İle Atanan Sözleşmeli Öğretmenlerin de Adaylığının Kaldırılması ve Özlük Haklarının İadesinin Yürütmesi Durduruldu**

Siirt Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan üyemizin sözleşmeli statüde görev yapmakta iken, kadrolu statüde istihdam edilmesi sonrasında sözleşmeli statüde görev yaptığı sürenin dikkate alınarak stajyerliğinin kaldırılması ve sözleşmeli statüde geçen görev süresinin dikkate alınarak haklarının iade edilmesi talebiyle yürütmenin durdurulması istemiyle Batman İdare Mahkemesi'nde açtığımız davada mahkeme dava konusu işlemin yürütmesini durdurdu.

#### ***Dava dilekçemizde;***

“Müvekkil sendika üyesinin, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli statüde geçirdiği hizmet sürelerinin, zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memur-

ları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen süreler zorunlu çalışma süresinden sayılır, hükmü gereği zorunlu hizmet süresinin sayılmasında değerlendirilmesi gerekmektedir. Müvekkil sendika üyesinin başvurusunun, 632 Sayılı KHK ile değil KPSS Puan üstünlüğü ile kadroya atandığından bahisle reddi yönünde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Müvekkil sendika üyesiyle aynı tarihte sözleşmeli personel olarak göreve başlayıp 632 sayılı KHK ile kadroya geçen (KPSS ile değil) öğretmenlerin zorunlu hizmet süreleri değerlendirilirken, sözleşmeli çalıştıkları süreler zorunlu hizmet sürelerinden sayılmıştır. Hal böyleyken müvekkil sendika üyesinin KPSS ile kadrolu öğretmen olarak atanmasından dolayı, sözleşmeli personel iken geçirdiği 3 aylık hizmet süresinin zorunlu hizmet süresinden sayılmaması tamamen hukuka aykırıdır. Zira bu durum başarılı öğretmenin cezalandırılmasından başka bir şey olmadığı gibi, Anayasamızda yer alan eşitlik ilkesinin de açıkça ihlal edildiğinin göstergesidir.”demek suretiyle dava konusu işlemin gerek evrensel hukuk ilkeleriyle gerekse kamu yararı ve hizmet gereklerine yönelik idare hukuku ilkeleriyle örtüşmediğini bu nedenle tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuat hükümlerine aykırı olduğunu belirtmiştik. Açtığımız davada, **Batman İdare Mahkemesi dava konusu işlemin yürütmesinin durdurmuştur.**

**T.C.**

**BATMAN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: 2013/282**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : ÖMER MERT ATALAY

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.

No:3/13 ANKARA

**DAVALILAR** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI /ANKARA

2- SİİRT VALİLİĞİ

**İSTEMİN ÖZETİ** : Siirt Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, sözleşmeli statüde görev yapmakta iken, kadrolu statüde istihdam edilmesi sonrasında sözleşmeli statüde görev yaptığı sürenin dikkate alınarak stajyerliğinin kaldırılması ve sözleşmeli statüde geçen görev süresinin dikkate alınarak haklarının iade edilmesi talebiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 24.12.2012 gün ve 6150 sayılı davalı idare işleminin; hukuka ve de mevzuat hükümlerine aykırı olduğu iddiasıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

### ***Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüşüldü:***

Dava; Siirt Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, sözleşmeli statüde görev yapmakta iken, kadrolu statüde istihdam edilmesi sonrasında sözleşmeli statüde görev yaptığı sürenin dikkate alınarak stajyerliğinin kaldırılması ve sözleşmeli statüde geçen görev süresinin dikkate alınarak haklarının iade edilmesi talebiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ortak Hükümler madde ballığını taşıyan 36. Maddesinin C/6 bendinde; "Bu kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (e) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin, memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir." kuralına yer verilmiş, 54. maddesinin 2. fıkrasında ise; "Aday olarak atanmış Devlet memurunun adaylık süresi bir yıldan az iki yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kurumlara nakli yapılamaz." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının, Siirt Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken KPSS puanı ile aynı okula kadrolu elektrik-elektronik öğretmeni olarak atandığı, 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'den yararlanma ve zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf olma talebiyle 26.12.2012 tarihinde yapmış olduğu başvurusunun dava konusu işleme reddi üzerine bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık, önce sözleşmeli öğretmen olarak, daha sonra da kadrolu öğretmen olarak görev yapan davacının, sözleşmeli olarak görev yaptığı sürenin dikkate alınıp alınmaması, buna bağlı olarak da adaylığın kaldırılması, zorunlu hizmet muafiyeti, özür grubu atamalarından faydalanma vb diğer haklardan yararlanıp yararlanamayacaklarına ilişkindir.

657 sayılı Kanununun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli olarak çalıştırılan personelin özlük hakları konusunda yasal bir düzenleme bulunmamakta olup, bu şekilde görev yapanların ünvanı, sözleşme ücreti, nitelikleri vb bazı hususlarda 1978 tarihli "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Usul ve Esaslar" ismini taşıyan bakanlar kurulu karar ile düzenleme yapılmıştır. Kamu görevi yaptıkları konusunda tereddüt bulunmayan sözleşmeli personelin özlük hakları konusunda yasal bir düzenlemenin yokluğu bir yana, aynı görevi ifa ettikleri kadrolu personel ile farklı uygulamaya tabi tutulmaları sonucunda birçok uyuşmazlığın dava konusu edildiği gözlenmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 10. maddesinde herkesin ayırım gözetilmeksizin eşit olduğu, Devlet organları ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda oldukları, 128. maddesinde kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri,

aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği Anayasal güvence altına alınmış, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Uygulamayı İsteme Hakkı" kenar başlığını taşıyan 17. maddesinde: "Devlet memurları, bu kanun ve bu kanuna dayanılarak yayınlanan tüzük ve yönetmeliklere göre tayin ve tesbit olunup yürürlükte bulunan hükümlerin kendileri hakkında aynen uygulanmasını istemek hakkına sahiptirler." kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Kanun'da kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği düzenlenmekte olup, sözleşmeli personelin de genel anlamda kamu görevlisi olduğunda kuşku bulunmadığı gibi sözleşmeli olarak görev yapmakta iken kadrolu olarak yeniden atanmaların unvan ve görevinde bir değişiklik ve bir kesintinin bulunmadığı, 657 sayılı Kanun'un sistematığı gereği aynı görevin iki farklı statüde yerine getirildiği açıktır.

Bu fiili ve hukuki durum birlikte değerlendirildiğinde, sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan davacının kadrolu olarak atanması üzerine mesleğe yeni başlıyormuş gibi değerlendirilerek adaylık sürecine alınması özlük ve parasal haklarının önceki hizmeti yokmuş gibi düzenlenmesi, kademe ve derecesinin eski görevi dikkate alınmadan belirlenmesi, kadrolu öğretmenlerin faydalandıkları zorunlu hizmet muafiyeti yada özür grubu atamalarından faydalandırılmaması vb. diğer uygulamaların eşitlik ve hakkaniyete açıkça aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Olayda, Siirt Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken KPSS puanı ile aynı okula kadrolu öğretmen olarak atanmış davacının, kamu görevine ilk başladığı tarih esas alınarak zorunlu hizmet uygulamasından muafiyet tanınması ve asıl memurluğa mevzuatla tanınan diğer haklardan (özür grubuna bağlı il içi ve il dışı atama v.s.) yararlandırılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu durumda; Mahkememizce de yukarıda açıklanan gerekçelerde hukuka aykırılığı saptanan işlemin uygulanması halinde davacının atama ve yer değiştirme takvimlerinde gösterilen tarihlerde başvuruda bulunamayacağı, zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı olarak bulunduğu yerde görev yapmaya devam edeceği, yargı kararının uygulanması sırasında idarenin eğitim ve Öğretimle ilgili hizmetleri düzenleme ve yürütme görevinde aksamalar doğabileceği ve durumun da kamu hizmetine olumsuz yönde etki yapabileceği, dolayısıyla işlemin uygulanması halinde bu türden telafisi güç veya imkansız zararların doğabileceği de tartışmasıdır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına, ... oybirliğiyle karar verildi.**

## **Sendika Temsilcimiz Olmadan Verilen Disiplin Kurulu Kararı Mahkemeye İptal Edildi**

Ankara İli Yenimahalle İlçesi Ergazi İlköğretim Okulunda görev yapan üyemize 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca verilen kınama cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin 18.11.2011 tarih ve 149 sayılı İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali için açmış olduğumuz davada, Ankara 17. İdare Mahkemesi cezanın iptaline karar vermiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesi kararında: “.....Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, hakkında disiplin soruşturması yürütülen Devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alacağı açıkça belirtilmektedir.Bu durumda 04.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren yönetmelik hükmü uyarınca 4.maddede yer alan disiplin kurulları ve yüksek disiplin kurulları için sendika temsilcisi bulundurma zorunluluğu getirilmesi nedeniyle bu madde kapsamındaki il disiplin kurulu için de sendika temsilcisi bulundurmasının zorunlu olduğu açık olduğundan ,davacının üyesi olduğu sendika temsilcisinin katılmadığı Disiplin Kurulu kararıyla davacıya verilen dava konusu disiplin cezasında hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır....” İfadelerine yer vermek suretiyle **dava konusu işlemi iptal etmiştir.**

T.C.

ANKARA

**17. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2011/4021**

**KARAR NO : 2013/381**

**DAVACI** : Osman Tamkoç'u temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt - Gmk Bulvarı  
S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 ANKARA

**DAVALILAR** : 1- ANKARA VALİLİĞİ / ANKARA  
2- YENİMAHALLE KAYMAKAMLIĞI / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Ergazi İlköğretim Okulunda görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a uyarınca verilen kınama cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin 18/11/2011 tarih ve 149 sayılı II Milli Eğitim Disiplin Kurulu kararının; söz konusu iddiaların sübuta ermediği, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

### ***Karar veren Ankara 17. idare Mahkemesi'nce gereği görüldü:***

Dava, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, Ergazi İlköğretim Okulunda görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a uyarınca verilen kınama cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin 18/11/2011 tarih ve 149 sayılı İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

24.10.1982 günlü, 17848 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in 4. maddesine 4.7.2005 tarihinde eklenen ek fıkrada; "Hakkında disiplin soruşturması yürütülen Devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisi de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır. Her bir disiplin ve yüksek disiplin kurulunda görevlendirilen temsilci ilgili sendika tarafından önceden bildirilir. Bu şekilde üyesi çift sayıya ulaşan kurullarda oyların eşitliği halinde başkanın bulunduğu tarafın kararına itibar edilir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; sendika üyesi olan davacının yapılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Yasanın 125/B-a maddesi uyarınca kınama ile cezalandırılmasının teklif edildiği, disiplin amirince kınama cezası verildiği, buna karşı yapılan itiraz İl Disiplin kurulunca reddedilmesi üzerine işbu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, hakkında disiplin soruşturması yürütülen Devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alacağı açıkça belirtilmektedir.

Bu durumda; 4.7.2005 tarihinde yürürlüğe giren yönetmelik hükmü uyarınca 4. maddede yer alan disiplin kurulları ve yüksek disiplin kurulları için sendika temsilcisi bulundurma zorunluluğu getirilmesi nedeniyle bu madde kapsamındaki il disiplin kurulu için de sendika temsilcisi bulundurmasının zorunlu olduğu açık olduğundan, davacının üyesi olduğu sendika temsilcinin katılmadığı Disiplin Kurulu kararıyla davacıya verilen dava konusu disiplin cezasında hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, ***dava konusu işlemin iptaline, ... oybirliğiyle karar verildi.***

### **Üyemizin Norm Kadro Fazlası Sayılmasına İlişkin İşlemi Mahkemeye İptal Edildi**

Uşak Merkez İzzettin Çalışlar Anadolu Lisesinde biyoloji öğretmeni olarak görev yaparken norm kadro fazlası sayılan üyemizin bu işlemin iptali için yaptığı başvurusunun reddine dair davalı idare işleminin iptali için açtığımız davada mahkeme üyemizi haklı bularak idarenin işleminin iptaline karar verdi.

Manisa 1. İdare Mahkemesi kararında: ".....davacının görev yaptığı eğitim kurumunun genel lise olarak eğitim öğretim hizmetini sürdürürken 06.05.2010 tarih ve 3669 sayılı Genelge doğrultusunda 2010-11 eğitim -öğretim yılında Anadolu Lisesine dönüştürüldüğü ve Uşak-Merkez İzzettin Çalış-

lar Anadolu Lisesi adını aldığı,21.10.2011 tarihli norm kadro tespit çizelgesine göre biyoloji branşının ders saatinin 27 normu 1 olarak belirlendiği,Anadolu Lisesi Seçme Sınav puanı ile okula atanan davacının 199 hizmet puan aldığı,diğer öğretmen ..... 'ın sınav puanının bulunmadığı, hizmet puanının ise 211 olduğu,davacının hizmet puanı düşük olduğundan norm kadro fazlası bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Anadolu Lisesine dönüştürülen İzzettin Çalışlar Lisesinde sınav puanı ile görev yapan davacının,sınav puanı bulunmayan diğer biyoloji öğretmeni ile birlikte değerlendirilerek norm kadro tespit çizelgesine göre hizmet puanı düşük olduğu nedeniyle norm kadro fazlası bırakılmasına dair işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.....” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

**T.C.**

**MANİSA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/741**

**KARAR NO : 2013/54**

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : KONCA BIYIKLI'YI  
TEMSİLEN EĞİTİM-BİR-SEN

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Kadriye Canyurt  
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.  
No:3/13 ANKARA

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : UŞAK VALİLİĞİ

**DAVANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Davacı sendikanın Uşak-Merkez İzzettin Çalışlar Lisesi'nde biyoloji öğretmeni olan üyesinin norm kadro fazlası sayılması işlemine yapılan itirazın reddine dair 9/1/2012 tarih ve 362 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2010/30 sayılı Genelgesi ile tüm genel liselerin Anadolu Lisesi'ne dönüştürüleceğinin belirtildiği, dönüşen okullarda sınav kazanarak atanan öğretmenler ile sınav puanı olmadan görev yapan öğretmenlerin aynı statüde değerlendirildiği, görev yaptığı Anadolu Lisesinde sınavla atanan tek öğretmen olmasına rağmen, Anadolu Lisesinin düz lise kısmıyla birleşmesi sonucu iki okulda fizik öğretmeni sayısı arttığından, hizmet puanı düşük olduğu için norm fazlası durumu düşürüldüğü ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Manisa 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacı sendikanın Uşak-Merkez İzzettin Çalışlar Anadolu Lisesi'nde biyoloji öğretmeni olan üyesinin norm kadro fazlası sayılması işlemine yapılan itirazın reddine dair 9/1/2012 tarih ve 362 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6/5/2010 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 41/3 maddesinde, herhangi bir nedenle istihdam alanı daralan Öğretmenler ile görevli oldukları eğitim kurumlarında norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası olarak belirlenir” hükmü yer almaktadır.

19/12/2010 tarihli ve 27790 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Fen Liseleri ve Sosyal Bilimler Liselerinin Öğretmenleri ile Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinin Beden Eğitimi, Müzik ve Görsel Sanatlar/Resim Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına Dair Yönetmelik hakkında açılan bir davada Danıştay İkinci Dairesinin 12.7.2011 günlü, E:2011/1488 sayılı kararı ile Yönetmeliğin “kapsam” başlıklı 2.maddesinde her türdeki Anadolu liselerine yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin ve “Kazanılmış haklar” başlıklı Geçici 1.maddede her türdeki Anadolu Liselerinde görev yaptıktan sonra herhangi bir nedenle ayrılmış olan öğretmenlere yer vermemek suretiyle eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Aynı Yönetmeliğin “Yer değiştirme” başlıklı 21. maddesinin, 2 fıkrasının; “Bu Yönetmelik kapsamında sayılan eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenler, yer değiştirmelerinde, fen liseleri arasında ya da fen liselerinden sosyal bilimler liselerine, sosyal bilimleri liseleri arasında ya da sosyal bilimler liselerinden fen liselerine yer değiştirme suretiyle atama isteğinde bulunabilirler. Yer değiştirme suretiyle atamalarda, kapsamda sayılan eğitim kurumlarına hizmet puanı yetersizliği ya da ihtiyaç bulunmaması nedeniyle atanamayan öğretmenler istemeleri halinde kapsam dışındaki eğitim kurumlarına da atanabilirler.” yürütmesi Danıştay İkinci Dairesinin 12.7.2011 günlü, E:2011/1486 sayılı kararı ile durdurulmuştur.

Danıştay kararlarına istinaden; Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün 22/11/2011 tarihli, 78359 sayılı ve “Norm kadro fazlası Öğretmenlerin belirlenmesi” konulu yazısıyla; Anadolu lisesine dönüştürülen eğitim kurumları ile genel ve Anadolu kısmı bulunan birleşik eğitim kurumlarında Anadolu Lisesi statüsünde bulunan öğretmenlerin Anadolu lisesindeki derslere girmeleri gerektiğinden bu durumda olan öğretmenlerin ders dağılımlarının buna göre yapılması gerekmektedir.” açıklamasında bulunulmuştur.

Dosyanın incelenmesinden; davacının görev yaptığı eğitim kurumunun genel lise olarak eğitim-öğretim hizmetini sürdürürken 6/5/2010 tarih ve 3669 sayılı Genelge doğrultusunda 2010-2011 eğitim-öğretim yılında Anadolu Lisesine dönüştürüldüğü ve Uşak-Merkez İzzettin Çalışlar Anadolu Lisesi adını aldığı, 21/10/2011 tarihli norm kadro tespit çizelgesine göre biyoloji branşının ders saatinin 27 normu 1 olarak belirlendiği, Anadolu Lisesi Seçme Sınav puanı ile okula atanan davacının 199 hizmet puanı aldığı, diğer öğretmen Nazik Üstündağ’ın sınav puanının bulunmadığı, hizmet puanının ise 211 olduğu, davacının hizmet puanı düşük olduğundan norm kadro fazlası bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Anadolu Lisesine dönüştürülen İzzettin Çalışlar Lisesinde sınav puanı ile görev yapan davacının, sınav puanı bulunmayan diğer biyoloji öğretmeni ile birlikte değerlendirilerek norm kadro tespit çizelgesine göre hizmet



puanı düşük olduğu nedeniyle norm kadro fazlası bırakılmasına dair işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin İptaline, ..... oybirliğiyle karar verildi.*

### **Mahkeme; Sağlık Özüne Bağlı Atama Yapılmamasını Hukuka Aykırı Buldu**

Mardin İlinde İl Eğitim Denetmen Yardımcısı olarak göreve başlayan üyemizin halen Düzce ilinde ikamet etmekte olan ve yürüyemeyen, konuşamayan, temel ihtiyaçlarını karşılayamayan yatağa bağımlı annesinin bakımını üstlenmek amacıyla Düzce İline sağlık özüne bağlı olarak atamasının gerçekleştirilmesi için 03.10.2011 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı (İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü)'nün 25.10.2011 tarih ve 71912 sayılı işleminin açıkça hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Mardin İdare Mahkemesinde açtığımız davada Mardin İdare Mahkemesi üyemizi haklı bularak idarenin işleminin iptaline karar verdi.

Dava dilekçemizde : “Anayasanın Temel Hak Ve Hürriyetlerin Niteliği başlıklı 12.maddesinde:

“- Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir. Temel hak ve hürriyetler, kişinin topluma, ailesine ve diğer kişilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder.” Hükmü yer almaktadır. Müvekkil sendika üyesinin annesi halen Düzce ilinde ikamet etmektedir. Müvekkil sendika üyesinin annesi hakkında verilen sağlık kurulu raporunda “hastalığının sürekli yakın takibinin gerektiği, başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremeyeceği araştırma hastanesi veya tıp fakültesinin bulunduğu ya da yakın olduğu bir ilde ikamet etmesi gerektiği” belirtilmiştir. Davacı sendika üyesinin annesinin tedavileri Düzce Tıp Fakültesinde devam etmektedir. Müvekkil sendika üyesi bakıma muhtaç olan annesine bakmak için sağlık özünden faydalanmak istemiştir. Anayasanın 12.maddesinde temel hak ve ödevlerin aileye karşı ödev ve sorumlulukları ihtiva ettiği belirtilmiştir. Bir insanın hasta ve kimsesiz annesinin bakımıyla ilgilenmek zorunda olması Anayasal bir hak ve sorumluluktan öte en önemli insani davranış biçimidir. Müvekkil sendika üyesinin sağlık özü ile ilgili talebinin reddedilmesinin gerek evrensel hukuk ilkeleriyle gerekse kamu yararı ve hizmet gereklerine yönelik idare hukuku ilkeleriyle örtüşmediğini bu nedenle tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuat hükümlerine aykırı olduğunu” belirtmiştik.

Mardin İdare Mahkemesi kararında: “.....Mardin İlinde il eğitim denetmen yardımcısı olarak görev yapan davacının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 35.maddesi uyarınca annesinin sağlık özü nedeniyle Düzce iline atanmak istemiyle 03.10.2011 tarihinde yaptığı başvurunun 25.10.2011 tarih ve 71912 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.....

Bakılan uyuşmazlıkta; davacının annesinin senilite, hipertansiyon, demans, restriktif akciğer ve bilateral nükleer skleroza hastalığı nedeniyle sürekli yakın takibi gerektirdiği ve başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremeyeceği yönünde sağlık kurulu raporu bulunması nedeniyle yönetmeliğin 35.maddesi uyarınca atamasının yapılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.....” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

**T.C.**

**MARDİN**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/140 / KARAR NO : 2014/86**

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : NEVZAT ÖZTÜRK ADINA  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİMBİR-SEN)

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Kadriye Canyurt  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.  
No:3/13 ANKARA

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Mardin İlinde İl eğitim denetmen yardımcısı olarak görev yapan davacının, Düzce iline sağlık özüne bağlı olarak atamasının gerçekleştirilmesi için 03/10/2011 tarihinde yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığının 25/10/2011 tarih ve 71912 sayılı işlemine, sağlık kurulu raporu ile hasta olan annesinin başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremeyeceğinin ortaya konulduğu, kendisi ile aynı durumda olan kişilerin tayinlerinin yapıldığı iddiasıyla hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali istenilmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Mardin İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; Mardin İlinde İl eğitim denetmen yardımcısı olarak görev yapan davacının, Düzce iline sağlık özüne bağlı olarak atamasının gerçekleştirilmesi için 03/10/2011 tarihinde yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığının 25/10/2011 tarih ve 71912 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği’nin sağlık durumuna bağlı yer değiştirmeleri başlıklı 35. Maddesinin 1. Fıkrası “Müfettişler sağlık kurulu raporunda; kendisi, eşi ve çocuklarının görev yapmakta oldukları yerde kalmasının sağlık durumunu tehlikeye koyacağına be-

lirtilmiş olması, anne ve babası ile yargı kararlarıyla kardeşleri için vasi tayin edilmesi durumunda” başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez” ibaresi bulunması kaydıyla İl Sağlık Müdürlüğü’nden ayrıca görüş alınmaksızın hastalığın tedavi edilebileceği bir yere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.” Şeklinde düzenlenmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinde Mardin İlinde İl Eğitim Denetmen Yardımcısı olarak görev yapan davacının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim İşleri Başkanlıkları Yönetmeliği’nin 35. Maddesi uyarınca annesinin sağlık özrü nedeniyle Düzce İline atanmak istemiyle 03/10/2011 tarihinde yaptığı başvurunun 25/10/2011 tarih ve 71912 sayılı işlemle reddedilmesi bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen yönetmeliğin 35. Maddesinde anne ve baba için vasi tayin edilme şartı aranmayıp, sadece kardeşler için sağlık özrü durumlarında vasi tayin edilme şartı aranmaktadır. Anne ve baba için düzenlenecek sağlık kurulu raporlarında “Başkasının güç ver yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez” ibaresi bulunması şartıyla hastalığın tedavi edilebileceği bir yere yer değiştirme isteğinde bulunabilecektir.

Bakılan uyumsuzlukta; Davacının annesinin Senilite, Hipertansiyon, Demans, Restriktif akciğer ve Bilateral nükleer Skleroza hastalığı nedeniyle sürekli yakın takibin gerektirdiği ve başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremeyeceği yönünde sağlık kurulu raporu bulunması nedeniyle yönetmeliğin 35. Maddesi uyarınca atamasının yapılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu *işlemin iptaline, ... oy birliğiyle karar verilmiştir.*

### **Üniversitenin Keyfi Görevlendirmesi Mahkemece Hukuka Aykırı Bulundu**

Kırklareli Üniversitesi, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı’nda bilgisayar işletmeni olarak görev yapan ve sendikamız Kırklareli şubesi yönetim kurulu üyesi olan üyemizin geçici görevlendirilmesine ilişkin davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğunu belirterek, işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle dava açmıştı.

Dava dilekçelerimizde; “Kamu Görevlileri Sendikaları Ve Toplu Sözleşme Kanunu’nun İşyeri sendika temsilcileri ve sendika işyeri temsilcileri başlıklı 23.maddesinde:

İşyerlerinde 30 uncu madde uyarınca yapılan tespite göre kamu görevlilerinden en çok üye kaydetmiş sendika, işyeri sendika temsilcisi seçmeye yetkilidir. İşyerindeki kamu görevlisi sayısı 200’e kadar ise bir, 201-600 arasında ise en çok iki, 601-1000 arasında ise en çok üç, 1001-2000 arasında ise en çok dört, 2000’den fazla ise en çok beş işyeri sendika temsilcisi seçilebilir. Bu temsilcilerden biri ilgili sendika tarafından baş temsilci olarak görevlendirilebilir.

İşyeri sendika temsilcileri, işyerlerinde kamu görevlilerinin işveren veya işyeri ile ilgili sorunlarını dinlemek, ilgili yerlere iletmek ve kamu görevlileri ile işveren arasında iletişim sağlamak amacıyla işyerinden seçilir. İşyeri sendika

temsilcileri bu görevlerini işyerinde, haftada dört saat olmak üzere yerine getirirler ve bu sürede izinli sayılırlar.

Bir işyerinde en çok üye kaydetmiş sendikanın dışında faaliyette bulunan sendikalar da, bu Kanun kapsamına giren sendikal faaliyetlerin yürütülmesi açısından koordinasyon görevini yürütmek üzere o işyerinden sendika işyeri temsilcisi belirleyebilirler.

Kamu işvereni, yönetim ve hizmetin işleyişini engellemeyecek biçimde sendika temsilcilerine çalışma saatleri içinde ve dışında görevlerini yapabilmeleri için imkânlar ölçüsünde kolaylıklar sağlar.” Hükmü yer almaktadır. Yukarıda ki Kanun hükümleri dikkate alındığında dava konusu idari işlemin iptalinin gerektiği açıktır.” İfadelerine yer vermiştik.

Edirne İdare Mahkemesi; sendikamız Kırklareli şubesi yönetim kurulu üyesi olan üyemizin Vize Meslek Yüksekokulunda bir yıl süreyle görevlendirilmesi işlemini hukuka aykırı bularak yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Edirne İdare Mahkemesi kararında; görevlendirmenin idarenin sahip olduğu takdir yetkisini hizmetin gerekli kıldığı durumlarda kullanması, kamu yararının gözetilmesi, sürenin belli olması şartlarına bağlı olduğunu belirterek telafisi güç ve imkansız zararların ortaya çıkabileceğini belirterek üyemizin *Vize Meslek Yüksekokulunda görevlendirilmesi işleminin yürütmesini durdurmuştur.*

**T.C.**

**EDİRNE**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: 2013/519**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN** \_\_\_\_\_ : Caner Yahya Boyar'ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Harun Kale

GMK Bulv. Şehit Daniş Tunalıgil Sk. 3/13 Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** \_\_\_\_\_ : KIRKLARELİ

ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Tülin Çakır Can

Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü - KIRKLARELİ

**İSTEMİN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Kırklareli Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığında bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Vize Meslek Yüksekokulu'na bir yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin 15.3.2013 tarih ve 1641 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, bağlı bulunduğu sendikada yöneticilik görevi yaptığı, bu nedenle görevlendirme yapılamayacağı, ihtiyaç var ise bunun atama yoluyla giderilmesi gerektiği, uzun süreli olarak yapılan görevlendirmenin, geçici görevlendirmenin ruhuna uygun olmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

### ***Karar veren Edirne İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:***

Dava, Kırklareli Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Vize Meslek Yüksekokulu'na bir yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin 15.3.2013 tarih ve 1641 sayılı davalı idare işleminin iptali ile yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesinde “Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez.” hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Kurumlar arası geçici süreli görevlendirme” başlıklı Ek 8. maddesinde, memurlar, geçici görevlendirme yapmak isteyen kurumun talebi ve çalıştıkları kurumun izni ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında aşağıda belirtilen şartlarla geçici süreli olarak görevlendirilebileceği ve bunun süresinin de bir yılda altı ayı geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4. maddesinde, “gerekli görüldüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek”, Rektörün görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 2547 sayılı Kanunda aynı kurum içinde geçici görevlendirme müessesesi düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun görev alanı içinde yer alan belli bir hizmeti yürütmek amacı ile o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak koşulu ile belirli bir süre ile geçici görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır. İdarenin bu konuda sahip olduğu takdir yetkisini hizmetin gerekli kıldığı durumlarda kullanması, kamu yararının gözetilmesi, sürenin belirli olması ve hizmetin ifası ipin öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Yani geçici görevlendirilmenin belli süre ipin ve geçici bir hizmete yönelik olması zorunludur. Aksi takdirde sürekli bir hizmetin görülmesi naklen atamayı gerektirip, geçici görevlendirme yoluna bu durumda başvurulması mümkün değildir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Kırklareli Üniversitesi, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda bilgisayar işletmeni olarak görev yapmakta iken, personelinin tayininin çıktığından bahisle personel ihtiyacı olduğunu bil-

diren Vize Meslek Yüksekokulumun 22.2.2013 tarih ve 360 sayılı yazısı üzerine 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca Vize Meslek Yüksekokulu'na bir yıl süre ile görevlendirildiğinin dava konusu işlem ile davacıya bildirildiği ve bu işlemin iptali istemiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının bir yıl süreli olarak ve personel ihtiyacı nedeniyle geçici olarak görevlendirmesi yapılmışsa da; davacının bir yıl içinde altı aydan fazla geçici olarak görevlendirmesinin yapılamayacağı, diğer taraftan personel ihtiyacının devamlı ve süreklilik arz eden bir durum olması halinde bunun giderilmesinin geçici görevlendirme ile yapılamayacağı, atama yoluyla boş kadroların doldurulması gerektiği, eğer atama yapılanaya kadar personel ihtiyacının ortadan kaldırılması isteniyor ise de, yapılacak olan görevlendirmenin birden çok personel arasında eş değer biçimde taksim edilerek görevlendirmenin yapılması gerektiği, bu ihtiyacın 1 yıl boyunca aynı kişiye gördürülmesinin hukuk ve hakaniyetle bağdaşmayacağı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, davacının 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Vize Meslek Yüksekokulu'na 1 yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin 15.3.2013 tarih ve 1641 sayılı davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı ortaya konulmuş görevlendirme işleminin il dışı bir görevlendirme olması ve davacının günlük 3 saatten fazla yolculuk yapacak olması nedeniyle telafisi güp ve imkansız zararların ortaya çıkabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güp zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesi uyarınca ***teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, ... oybirliğiyle karar verildi.***

### **Mahkeme Alan Değişikliğine Bağlı Atama Başvurusunun Reddine Karar Verdi**

Van 3. İdare Mahkemesi, Bitlis İli Ahlat İlçesi Selçuklu İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan üyemizin, 2012 yılı öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Beden Eğitimi Öğretmenliğine alan değişikliği yapılarak atanmasının yapılması istemiyle yaptığı başvurunun 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği kılavuzunun 1.5 maddesi gerekçe gösterilerek reddi yönünde tesis edilen davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğu gerekçeyle iptaline karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, belli şartları taşıyan öğretmenlerin isteğe bağlı il içi yer değişikliklerinin ayrı, alan değişikliği yapmak suretiyle yer değişikliğinin ayrı olarak düzenlendiği, bu iki durumun birbirinden farklılık arz ettiği, diğer bir ifadeyle isteğe bağlı yer değişikliği yapan birinin alan değişikliği yapmak suretiyle yer değiştiremeyeceğine ilişkin olarak kanun ve yönetmelikte herhangi bir hükmün bulunmadığı ve davalı idarece bu hususun yönetmeliğe aykırı olarak kılavuzda belirtildiğini, üyemizin bu yöndeki isteminin reddedilmesi yolunda tesis edilen işlem de hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçeleriyle işlemin iptal-

lini talep etmiştik.

Van 3. İdare Mahkemesi kararında; "...gerek öğretide,gerekse yargı kararlarında,"diğer düzenleyici işlemler" olarak kabul edilen işlemlerden sayılan çeşitli amaçlarla düzenlenen kılavuzların;normlar hiyerarşisi ilkesi uyarınca ,üst düzeydeki düzenleyici işlemlere aykırı olmaması ,yani geçerliliklerinin üstteki norma dayanması,hukuka uygunluklarının ön şartıdır.

Bitlis İli Ahlat İlçesi Selçuklu İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Beden Eğitimi Öğretmenliğine alan değişikliği yapmak isteğiyle yaptığı başvurunun mevzuatta yer almayan bir sebeple reddedilmesinin hukuka uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır....." İfadelerine yer vermek suretiyle **dava konusu işlemin iptaline karar verdi.**

T.C.

VAN

### 3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1634 / KARAR NO : 2013/1647

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : MEHMET DANIŞMAN'I TEMSİLEN  
(EĞİTİM-BİR-SEN)

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Kadriye Canyurt - Gmk Bulvarı  
S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 ANKARA

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Hukuk Müşaviri Dr. Faruk Yılmaz

**DAVANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Bitlis İli, Ahlat İlçesi Selçuklu İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvurusu kapsamında Beden Eğitimi Öğretmenliğine alan değişikliği yapılarak atamasının yapılması istemiyle yapılan başvurunun 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzunun 1.5 maddesi gerekçe gösterilerek reddine ilişkin 25.09.2012 tarihli davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğu, ilgili mevzuatta gerekçe gösterilen kılavuz maddesinin dayanağının olmadığı ve kılavuzun normlar hiyerarşisine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

**Karar veren Van 3. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:**

Dava; Bitlis İli, Ahlat İlçesi Selçuklu İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvurusu kapsamında Beden Eğitimi Öğretmenliğine alan değişikliği yapılarak atamasının yapılması istemiyle yapılan başvurunun 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzunun 1.5 maddesi gerekçe gösterilerek red-

dine ilişkin 25.09.2012 tarihli davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK) 37. Maddesinin 3. Fıkrasında; Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılacağı, bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmelerin ise yaz tatillerinde yapılacağı, 4. fıkrasında ise; Öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkelere; özür gruplarının, hizmet bölgelerinin ve alanlarının, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceği hükmü bulunmaktadır.

Diğer yandan; Resmî Gazete'nin 06/05/2010 gün ve 27573 sayılı nüshasında yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Alan değişikliğine bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 44'üncü maddesinde aynen,

"(1) Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı alana uygun olması kaydıyla mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler.

(2) Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır.

(3) Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir.

(4) Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretmenliğine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar.

(5) İstihdam alanı daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar.

(6) Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz." kuralı ile aynı yönetmeliğin II içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler başlıklı

**26 .maddesinde (1) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf tutulanlar ile sağlık ve eş durumu özrü nedeniyle zorunlu çalışma yükümlülüğü ertelenmiş olanlardan buldukları**



eğitim kurumunda en az 3 yıl süreyle çalışan öğretmenler il içinde yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf olan öğretmenlerden buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar iller arasında yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(3) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenler, bu yükümlülüklerini tamamladıkları tarihten sonraki ilk yer değiştirme döneminde yer değiştirme başvurusunda bulunabilirler.” düzenlemeleri yer almaktadır.

Anılan Yönetmelik kuralına istinaden davalı Millî Eğitim Bakanlığınca yayımlanan 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.4. maddesinde, “Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin alan değişiklikleri iptal edilmeyecektir.” kuralı yer almış; 1.5. maddesinde ise; 2012 yılında il içi, iller arası ve özür durumundan yer değişikliği yapılan öğretmenlerin il içi alan değişikliğine başvurularının kabul edilmeyeceği ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Bitlis İli, Ahlat ilçesi Selçuklu İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yaptığı, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Beden Eğitimi Öğretmenliğine alan değişikliği yapmak suretiyle atamasının yapılması istemiyle başvuruda bulunduğ, yapılan başvurunun 2012 Yılı

Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzunun 1.5 maddesi gerekçe gösterilerek reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; belli şartları taşıyan öğretmenlerin isteğe bağlı il İçi yer değişikliklerinin ayrı, alan değişikliği yapmak suretiyle yer değişikliğinin ayrı olarak düzenlendiği, bu iki durumun birbirinden farklılık arz ettiği, diğer bir ifadeyle isteğe bağlı yer değişikliği yapan birinin alan değişikliği yapmak suretiyle yer değiştiremeyeceğine ilişkin olarak kanun ve yönetmelikte herhangi bir hükmün bulunmadığı davalı idarece bu hususun yönetmeliğe aykırı olarak kılavuzda belirttiği görülmüştür.

Kamu idareleri, görev alanlarına ilişkin olarak tüzük ve yönetmelik dışında, tebliğ, genelge, sirküler, klavuz gibi adlar altında da düzenleme yapabilmektedirler. Ancak bu düzenlemeler arasında ‘normlar hiyerarşisi’ olarak adlandırılan bir ilişki bulunmaktadır. Bu hiyerarşinin en belirgin görünümü ise, bir düzenlemenin daha alta bulunan bir düzenleme ile değiştirilememesi kaldırılamaması ve sınırlama getirilememesidir.

Gerek öğretide, gerekse yargı kararlarında, “diğer düzenleyici işlemler” olarak kabul edilen işlemlerden sayılan çeşitli amaçlarla düzenlenen kılavuzların; normlar hiyerarşisi ilkesi uyarınca, üst düzeydeki düzenleyici işlemlere aykırı olmaması, yani geçerliliklerinin üstteki norma dayanması, hukuka uygunluklarının ön şartıdır.

Davalı idarece dava konusu işlemin tesis edilme gerekçesi olarak bir öğretmenin en az üç eğitim öğretim dönemi görev yaptığı eğitim kurumunda ça-

lışmasının esas olduğu belirtilmiş ise de; bu durumun alan değişikliği yapmak suretiyle yer değişikliğiyle ilgili olmadığı ve aralarında doğrudan veya dolaylı olarak bir bağlantı kurulamayacağı, isteğe bağlı yer değişikliği yapmanın alan değişikliği yapmaya engel bir durum olmadığı hususları da tartışmasız bulunmaktadır.

Bu durumda Bitlis İli, Ahlat İlçesi Selçuklu İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Beden Eğitimi Öğretmenliğine alan değişikliği yapmak isteğiyle yaptığı başvurunun mevzuatta yer almayan bir sebeple reddedilmesinin hukuka uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline, ... oybirliğiyle karar verildi.*

### **Mahkeme; Becayışın İptalinin Yürütmesini Durdurdu**

Ankara 13. İdare Mahkemesi, üyemiz hakkında davalı Milli Eğitim Bakanlığı'nca tesis edilen becayışe bağlı yer değişikliği kapsamında atanması-na ilişkin 08.10.2012 tarihli ve 135102 sayılı atama kararnamesinin iptaline dair 16.10.2012 tarihli ve 128803 sayılı işlemin; karşılıklı yer değiştirmeye ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, müvekkil sendika üyesinin 2012 yılı Ağustos ayında özür durumundan yer değişikliği gerçekleştirilemeyen öğretmenler ile bunların özürlerinden dolayı atanmak istedikleri yerlerde görevli öğretmenlerin karşılıklı yer değişiklikleri (becayış) kapsamında 08.10.2012 tarihli ve 135102 sayılı atama kararnamesiyle Aydın İli Kuşadası İlçesi Rahime Bilici İlköğretim Okulundan Ankara İli Etimesgut İlçesi Güzelkent İlkokuluna sınıf öğretmeni olarak yer değiştirdiğini davalı Milli Eğitim Bakanlığı'nın dava konusu işlemle bu atamayı iptal ettiğini, ancak karşılıklı yer değiştirme suretiyle atamaya ilişkin gerek Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde gerekse 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararnamede hiçbir hüküm bulunmadığını, Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü tarafından 27.09.2012 tarihinde ilan edilen "Özür Durumundan Yer Değişikliği Yapılamayan Öğretmenler İle Bunların Görevli Oldukları Kurumlara Atanmak İsteyen Diğer Öğretmenlerin Karşılıklı Yer Değişikliği Başvurusu" duyurusunda "Karşılıklı yer değişikliği yapılanların yer değişikliklerinin kesinlikle iptal edilmeyeceği", Bu itibarla dava konusu edilen işlemle iptal edilen atama işleminin hukuki niteliği, ister "isteğe bağlı yer değiştirme" olsun isterse "özür durumu/becayış" olsun her iki durumda da atama işleminin iptalinin hukuki gerekçeden yoksun bulunduğundan işlemin iptali gerekmektedir. İfadelerine yer vererek işlemin iptalini talep etmiştik.

Ankara 13. İdare Mahkemesi kararında; "... Karşılıklı olarak atamaları iptal edilmiş ise de; idareye güven ilkesi çerçevesinde duyuruda yer alan 'Karşılıklı yer değişikliği yapılanların yer değişikliklerinin kesinlikle iptal edilmeyecektir.'

Kuralı kapsamında davacının yapmış olduğu başvuru sonucu, Ankara Etimesgut İlçesi Güzelkent Okuluna yapılan atamasının iptaline ilişkin işlemde idari istikrar ilkesine ve mevzuata uygunluk bulunmamıştır.” İfadelerine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.*

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2012/1750

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : HASAN KAYNAK'I temsilen Eğitim-Bir-Sen

VEKİLİ

: Av. Kadriye Canyurt

Gmk Bulvarı Şehit Daniş

Tunagil Sk. No: 3/13 ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ

: Hukuk Müş. Şahin Ersü - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı sendika tarafından, üyesi hakkında davalı idarece tesis edilen isteğe bağlı yer değişikliği kapsamında atanmasına ilişkin 08.10.2012 tarihli ve 135102 sayılı atama kararnamesinin iptaline dair 16.10.2012, tarihli ve 128803 sayılı işlemin; karşılıklı yer değiştirmeye ilişkin olarak yapılan Millî Eğitim Bakanlığı duyurusundaki 9. maddeye aykırı olduğu iddiasıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

*Karar veren Ankara 13.İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü;*

Dava, davacı sendika tarafından, üyesi hakkında davalı idarece tesis edilen isteğe bağlı yer değişikliği kapsamında atanmasına ilişkin 08.10.2012 tarihli ve 135102 sayılı atama kararnamesinin iptaline dair 16.10.2012 tarihli ve 128803 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurlar Kanunu'nun 73. Maddesinde “Aynı Kurumun başka başka yerlerde bulunan aynı sınıftaki memurları, karşılıklı olarak yer değiştirme suretiyle atanmalarını isteyebilirler. Bu isteğin yerine getirilmesi atamaya yetkili amirlerince uygun bulunmasına bağlıdır, “hükmüne yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 26.maddesinde “ (I) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf tutulanlar ile sağlık ve eş durumu özrü nedeniyle zorunlu çalışma yükümlülüğü ertelenmiş olanlardan

buldukları eğitim kurumunda en az 3 yıl süreyle çalışan öğretmenler il içinde yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf olan öğretmenlerden buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar iller arasında yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(3) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenler, bu yükümlülüklerini tamamladıkları tarihten sonraki ilk yer değiştirme döneminde yer değiştirme başvurusunda bulunabilirler.” hükmü yer almıştır.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü tarafından 27.09.2012 tarihinde ilan edilen;Özür durumundan yer değişikliği yapamayan öğretmenler ile bunların görevli oldukları kurumlara atanmak isteyen diğer öğretmenlerin karşılıklı yer değişikliği başvurusunun 6.maddesinde “Başvuruların 28 Eylül 3 Ekim 2012 tarihleri arasında <http://mebbis.meb.gov.tr> veya <http://ikgm.meb.gov.tr> adreslerindeki yer değiştirme elektronik başvuru formu doldurularak yapılacak ve başvurular eğitim kurumu müdürlüklerince ayın gün onaylanacaktır.” kuralına 8.maddesinde” Atamalar 5 Ekim 2012 tarihinde yapılacak sonuçlar aynı gün ilan edilerek,tebligat yazılan da aynı gün il milli eğitim müdürlüklerine elektronik ortamda gönderilecektir.” kuralına yer verilmiş 9. maddesinde ise “Karşılıklı yer değişikliği yapılanların yer değişikliği kesinlikle iptal edilmeyecektir,” kuralına yer verilmiştir.

İdarelerin herhangi bir işlem tesis etmeden önce açıkladığı kurallara göre hareket etmesi idari istikrar ve idareye güven ilkesinin kaçınılmaz bir sonucu olarak kabul edilmeli ve idarenin kendisinin koyduğu kurallara öncelikle kendisinin uyması gerekmektedir.

Bakılan davada; davalı idarece karşılıklı yer değişiklikleri (becayiş) yapılacağı ve başvuruların 28 Eylül - 3 Ekim 2012 tarihlerinde <http://mebsis.meb.gov.tr> adresindeki Yer Değiştirme Elektronik Başvuru Formu doldurularak yapılacağı ilam üzerine davacı başvuru ekranından 01.10.2012 tarihinde Ankara Etimesgut -Güzelkent İlkokulunu kodladığı, 02.10.2012 tarihinde kurum müdürüne onaylanmasının ardından 05.10.2012 gün ve 107238 sayılı onay üzerine davacının 08.10.2012 gün ve 135102 sayılı İşleme davacının tercihte bulunduğu okula atamasının yapıldığı, davacı 12.10.2012 tarihi itibarıyla görev yaptığı Aydın ili Kuşadası ilçesinden ayrılarak yeni görev yeri olan Ankara’ya geldiği ve 15.10.2012 tarihinde görevine başladığı, ancak ... atamasının Aydın’a değil de Kuşadası’na yapıldığından bahisle 15.10.2012 tarihli dilekçe ile becayişten vazgeçtiğini bildirmesi üzerine davaya konu işleme davacının atamasının iptal edildiği görülmüştür.

Olayda, davacı ile ..... becayişe ilişkin duyuru çerçevesinde karşılıklı yer değiştirme taleplerinin alındığı, becayiş yoluyla atamaların karşılıklı olarak gerçekleştirildikten sonra.....becayiş yoluyla atandığı Aydın Kuşadası Rahime Bilici İlköğretim Okulu’nun atanmak istediği yere uzak olduğu gerekçesiyle atamasının iptalini talep etmesi üzerine hem davacının hem de ..... karşılıklı olarak atamaları iptal edilmiş ise de; idareye güven ilkesi çerçevesinde duyuruda

yer alan “karşılıklı yer değişikliği yapılanların yer değişikliği kesinlikle iptal edilmeyecektir” kuralı kapsamında davacının yapmış olduğu başvuru sonucu, Ankara Etimesgut İlçesi Güzelkent Okuluna yapılan atamasının iptaline ilişkin işlemde idari istikrar ilkesine ve mevzuata uygunluk bulunmamıştır.

Öte yandan davacının evini Ankara’ya taşıdığı,kira sözleşmesi İle ev tuttuğu abonelikler tesis ettirdiği, ailesini beraberinde getirdiği göreve başladığı okulunda yeni öğrencilerine ders vermeye başladığı,ayrıca dava devam İderken idarece 04.01.2013 gün ve 255 sayılı yeni bir işlemle davacının eski görev yeri olan Kuşadası Rahime Bilici ilkokuluna atamasına yönelik işlem tesis ettiği hususları dikkate alındığında dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararların doğabileceği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca **teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına,..... oybirliğiyle karar verildi.**

### **Danıştay 11. Dairesi Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 12. Maddesinin (d) Bendinin İptaline Karar Verdi**

YURTKUR personelinin kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alması nedeniyle ek ödemesinin kesilmesine sebep olan “10.3.2004 tarih ve 4000-35-1541-33000 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu’nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 Sayılı Kanununa Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul Ve Esaslar’ ın” 12/d maddesinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve devamında iptali ile açmış olduğumuz davada; Danıştay Onbirinci Dairesi, 2011/6571 Esas 2014/1702 Karar sayılı kararı ile dava konusu düzenlemenin iptaline karar verdi.

İptal kararında; “...5102 sayılı Yasa’nın 5. maddesi uyarınca, görev unvanına göre verilecek olan ek ödemenin sadece oran ve miktarı ile usul ve esaslarını belirleme konusunda idareye yetki verilmiş olup; disiplin cezasına dayalı olarak ek ödemenin kesileceğine dair bir hüküm Yasada yer almadığı gibi, 657 sayılı Yasa’nın disiplin cezalarına ilişkin 125. maddesinde de disiplin cezası alanların ek ödemesinin de kesileceğine dair bir yaptırım bulunmamaktadır.

Yasada düzenlenemeyen ya da açıkça yasada yetki verilmeyen bir konuda, idare tarafından çalışanların gelirlerinde azalmaya neden olacak şekilde ve ikinci bir ceza niteliğinde düzenleme yapılması mümkün değildir.

Bu durumda, yasa kurallarına aykırı olan usul ve Esasların 12/d maddesinde ve buna dayalı olarak davacının ek ödemesinin kesilmesi yolunda tesis edilen bireysel işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.” İfadelerine yer verilmiştir.

### **Mahkeme; Öğrenim Özüünden Atanmaya Karar Verdi**

Batman İdare Mahkemesi, Siirt İli Pervari İlçesi Mustafa Kemal İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta olan üyemizin öğrenim durumu mazeretine binaen Amasya İline naklen atanmak istemi ile yaptığı başvurusunun reddedilmesi yönünde tesis edilen davalı idare işlemi ile bu işleme dayanak oluşturan Millî Eğitim Bakanlığı işlemlerinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, “ Anayasanın 42. maddesinde “Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir.” Hükmü yer almaktadır. 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37’nci maddesi 3. fıkrası son cümlesi hükmü ile öğretmenlerin özür grubuna bağlı yer değiştirmelerinin yılda bir defa ile sınırlandırılarak yaz tatilinde yapılması ve bu nedenle Kılavuzda öğrenim özüüne yer verilmemesi Anayasaya açıkça aykırıdır. Özür durumuna bağlı yer değiştirmeleri düzenleyen Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri Danıştay tarafından verilen kararlar doğrultusunda şekillenmiş olup, gerek anayasa gerekse yargı kararları ile nihai halini almış ve genel yarar ilkesinden hareketle hem eğitim-öğretim hizmeti sunucularının hem de bu hizmeti alanların ortak yarar ve haklarını dengelemek suretiyle bu tarihe kadar uygulanmış gelmiştir. Öğrenim durumu özüüne bağlı yer değiştirmelerin yılın sadece tek bir dönemine münhasır kılınması, yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarında bilimsel hazırlık, yabancı dil hazırlık ve tez dönemi dâhil tezli/tezsiz yüksek lisans veya doktora eğitimine kayıtlı olan öğretmenlerin eğitimlerine devam edememesi, eğitim öğrenim hakkından mahrum kalmaları ve ideallerinden vazgeçmeleriyle neticeleneceği kuşkusuzdur.” ifadelerine yer vererek “Siirt İli Pervari İlçesi Mustafa Kemal İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta ve aynı zamanda Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Bölümünde Yüksek Lisans programında yüksek lisans eğitimi almakta olan üyemizin lisansüstü öğrenim gördüğü yüksek öğretim kurumunun (Amasya Üniversitesi) bulunduğu yer olan Amasya İline öğrenim özüüne bağlı olarak yer değiştirmesine dair başvurusunun reddine dair işlemin hukuka aykırı” olduğunu belirterek ret işlemin iptalini talep ettik.

Batman İdare Mahkemesi kararında; “... 2012 Temmuz döneminde öğrenim özüüne yer vermeyen Kılavuz hükmünün Danıştay İkinci Dairesi'nin 16.10.2012 tarih ve E.2012/8944 Sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulduğu, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesinin (3) numaralı fıkrasının da, Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'nce iptaline karar verilmiş olması dikkate alındığında, davacının öğrenim durumu özüüne nedeniyle Amasya İli'ne atamasının yapılması gerekirken, davalı idarece, aksi yönde, 2013 Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirmelerine ilişkin açıklamada öğrenim özüüne bağlı olarak yer değiştirme hakkı tanınmadığından bahisle reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” İfadelerine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.*

T.C.

BATMAN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/ 858

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : BİRSEN ÖZÇİFTÇİ'yi  
temsilen Eğitim-Bir-Sen

**VEKİLİ** : Av. Muhammet Bozdağ  
Gmk Bulvarı Şehit Daniş Tunagil Sk.  
No: 3/13 ANKARA

**DAVALILAR** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI  
2- SİİRT VALİLİĞİ - Merkez/SİİRT

**İSTEMİN ÖZETİ** : Siirt İli, Pervari İlçesi Mustafa Kemal İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Amasya Üniversitesi'nde yüksek lisans öğrenimi gördüğünden bahisle Amasya İli'ne naklen atanma istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 28.02.2013 tarih ve 2360 sayılı işlemin; eğitim ve öğretim hakkının Anayasayla korunduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde konunun düzenlendiği, öğrenim durumu özrüne kılavuzda yer verilmeyerek özür gurupları kapsamında çıkarmanın hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

***Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:***

Dava; Siirt İli, Pervari İlçesi Mustafa Kemal İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Amasya Üniversitesi'nde yüksek lisans öğrenimi gördüğünden bahisle Amasya İli'ne naklen atanma istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 28.02.2013 tarih ve 2360 sayılı işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın, "Anayasa Mahkemesi Kararları" başlıklı 153. maddesinin 5. fıkrasında ve 3. fıkrasında, yer alan, Kanun, Kanun Hükmünde Kararname hükümlerinin, iptal kararlarının Resmi Gazete'de yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkacağı, gereken hallerde Anayasa

Mahkemesi'nin iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırılabileceği kuralını tamamlar biçimde, iptal kararlarının geriye yürümeyeceği hükme bağlanmış; Anayasa mahkemesi kararlarının, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağladığı belirtilmiştir.

Bu düzenlemenin, "Hukuk Devleti" ilkesinin gereği ve doğal sonucu olarak, hukukun genel ilkelerine ve Anayasa'ya aykırı oldukları için iptal edilen kurların yürürlükte iken uygulanmasıyla tüm sonuçlarıyla birlikte elde edilmiş

kazanılmış hakkı korumayı amaçladığı açıktır. Ancak bu durum, Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edildiği bilinen kuralların, bu kuralların uygulanmasına ilişkin idari işlemlerin hukuka aykırı olduklarından dolayı iptali istemiyle açılan ve halen görülmekte olan davalarda da uygulanacağı anlamını taşımamaktadır. Aksi hal “ Hukuk Devleti” ve “ Anayasanın Üstünlüğü” ilkeleriyle bağdaştırılamaz.

Kaldı ki; menfaat veya hakkını ihlal ettiğini ileri sürdüğü ve hukuksal durumunda etki yaratan idari işlemin iptali istemiyle dava açan ilgilinin, bu işlemin dayandığı yasa yada yasa gücündeki kararname hükmünün iptali için itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurulmasını isteme hakkının devamı olarak Anayasa Mahkemesi'nin bu kuralların iptali yolundaki kararının sonuçlarının görülmekte olan davasında uygulanmasını istemek hak ve yetkisi de vardır. Esasen, yargı yerinin de bu yolda kendiliğinden hareket etmesi gerektiği yukarıda yapılan açıklamalar karşısında zorunludur.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “Eğitim ve öğretim hakkı ve ödevi” başlıklı 42. maddesinde, Kimsenin, eğitim ve öğretim hakkında yoksun bırakılmayacağı hükme bağlanmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 49. maddesinde; “Yurt içinde dışında daha üst öğrenim yapmak veya bilgi, görgü ve ihtisaslarını artırmak isteyen öğretmenlerin belli şartlarla, aylıklı veya aylıksız izinli sayılmaları sağlanır, bu şartlar, milli eğitimin ihtiyaçları gözönünde tutularak, hazırlanacak yönetmelikle belirtilir.” hükmü yer almaktadır.

Öte yandan; 14.09.2011 tarih ve 28054 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin “Atama” başlıklı 37. maddesinde, “...(2) Bakan, gerekli gördüğü hâllerde atama yetkisini merkez teşkilatında alt kademelere devredebilir. (3) Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge ve alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim-öğretim faaliyetleri etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gmbalarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatilinde yapılır...” hükmüne yer verilmiştir.

06.05.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve yer Değiştirme Yönetmeliğinin 35. maddesinde, Öğretmenlerin sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle özür gereklerinin karşılanabileceği yerlere yer değiştirme isteğinde bulunabilecekleri kurala bağlanmış, aynı Yönetmeliğin “Öğrenim durumu özrü” başlıklı, 38. maddesinde de, Öğretmenlerin öğrenim durumu özründen dolayı görev yerlerinin değiştirilebilme koşulları belirtilmiştir.

Diğer yandan, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37. maddesinin tanıdığı takdir yetkisine dayanılarak 2012/ Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür durumuna Bağlı Yer Değiştirme Klavuzunun 1.1 maddesinde; sağlık ve eş durumu özrü ile genel ve özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı olarak yer değiştirmelere imkan sağlayan düzenlemeler getirilmiştir.



Dava dosyasının incelenmesinden; Siirt İli, Pervari İlçesi Mustafa Kemal İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Amasya Üniversitesinde yüksek lisans öğrenimi gördüğünden bahisle Amasya İli'ne naklen atanma istemiyle yapmış olduğu başvurusunun dava konusu işleme, 2013 yarıyıl tatili öğretmenlerin özür durumundan yer değişikliği işlemleri yapıldığı fakat öğrenim özüne yer verilmediğinden bahisle reddi üzerine davacı tarafından, bu işlemin iptali talebiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davalı idarece, her ne kadar 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37. maddesinin tanıdığı takdir yetkisine dayanılarak hazırlanan 2013 Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirmelerine ilişkin açıklamada öğrenim özüne bağlı olarak yer değiştirme hakkı tanınmadığı gerekçesiyle başvuru reddedilmiş ise de; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Anayasa Mahkemesi'nin 06.02.2013 tarihinde yapılan Mahkeme toplantısında, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37. maddesinin (3) numaralı fıkrasının “bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatilinde yapılır” biçimindeki son tümcesinin iptaline karar verildiği, ayrıca, 2012 /Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Klavuzu'nun 1.1. maddesinin (öğrenim özüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemenin) iptali istemiyle açılan davada; Damşay İkinci Dairesi'nin 16.10.2012 tarih ve E.2012/8944 sayılı kararıyla; “Öğretmenlerin, belirlenen koşullar dahilinde öğrenim durumu özüne dayalı olarak yer değiştirme isteğinde bulunabileceklerine ilişkin haklarının normlar hiyerarşisine aykırı bir biçimde bir atama döneminde uygulanacak olan uyuşmazlık konusu klavuzla kaldırılmasına mevzuata ve hukuka uyarlık görülmediği” gerekçesiyle, Klavuzun 1.1. maddesininin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmüştür.

Bu durumda, 2012 Temmuz döneminde öğrenim özüne yer vermeyen Klavuz hükmünün Damşay İkinci Dairesi'nin 16.10.2012 tarih ve E.2012/8944 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulduğu, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesinin (3) numaralı fıkrasının da, Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'nce iptaline karar verilmiş olması dikkate alındığında, davacının öğrenim durumu özü nedeniyle Amasya İli'ne atamasının yapılması gerekirken, davalı idarece, aksi yönde, 2013 Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirmelerine ilişkin açıklamada öğrenim özüne bağlı olarak yer değiştirme hakkı tanınmadığından bahisle reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Bölümü'nde yüksek lisans Öğrencisi olan davacının, dava konusu işlemin uygulanması halinde öğrenim hakkı kısıtlandığından, davacı açısından telafisi güç veya imkansız zararların doğabileceği de kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca ***teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, ... oybirliğiyle karar verildi.***

## **Geri İstenen Ek Ders Ücreti Mahkemedен Döndü**

Sivas İdare Mahkemesi, Sivas Merkez Atatürk Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde Fizik Öğretmeni olarak görev yapmakta iken Sivas Valiliği'nin 20.04.2011 tarih ve 10539 sayılı oluru ile Sivas İl Özel İdaresi'ne bağlı Çocuk Kütüphanesi ve Bilim Parkında görevlendirilen ve 08.06.2012 tarihine kadar anılan kurumda çalışan davacıdan, görevlendirildiği süre içerisinde tarafına ödenen ek ders ücretlerinin davalı idarece geri istenilmesine ilişkin 24.07.2012 tarihli işlemin ve anılan işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 24.07.2012 tarih ve 18641 sayılı işlemin hukuka aykırı bularak iptaline karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, üyemizin Sivas Merkez Atatürk Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde Fizik Öğretmeni olarak görev yapmakta iken Sivas Valiliği'nin 20.04.2011 tarih ve 10539 sayılı oluru ile 6 ay süre ile Sivas İl Özel İdaresi'ne bağlı Çocuk Kütüphanesi ve Bilim Parkında görevlendirildiğini üyemizin bu görevlendirilmesinin 2 kez uzatıldığını ve bu dönemde davacıya toplam 4.613,62 TL ek ders ücreti ödendiğini ancak davalı idarece söz konusu ek ders ücretinin davacı hakkında tesis edilen görevlendirme işleminin mevzuata aykırı olduğu ve kanuna aykırı olarak yapılan geçici görevlendirme onayına bağlı olarak davacıya ek ders ücreti ödenemeyeceğinden bahisle ödenen bu ücretlerin dava konusu işlemlerle geri istenildiği anılan bu işlemlerin hukuka aykırı olduğunu belirterek işlemin iptali için dava açmıştık.

Sivas İdare Mahkemesi kararında; "... Davalı idare tarafından bile söz konusu görevlendirmenin mevzuata aykırı olduğunun uzun bir süre geçtikten sonra farkına varıldığı dikkate alındığında, davacının görevlendirilmesine ilişkin işlemlerde ve dolayısıyla davacıya yapılan ödemede davacının kolayca anlayabileceği açık bir hatadan söz edilemeyeceği sonucuna varılmış, bu sebeple yersiz ödendiği iddiasıyla geri alma işleminin her bir ödeme için ödemenin yapıldığı tarihi takip eden 60 günlük dava açma süresi içinde yapılabilmesi gerekirken, bu süreler geçtikten çok sonra tesis edilen dava konusu geri alma işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir. ...." İfadelerine yer vermek suretiyle ***dava konusu işlemin iptaline karar verdi.***

**T.C.**

**SİVAS**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/911 / KARAR NO : 2012/1368**

**DAVACI** : HİLAL GÜNEŞ

**VEKİLİ** : Av. Haşim Özdal

**DAVALI** : SİVAS VALİLİĞİ / SİVAS

**VEKİLİ** : Av. Bekir Polat

**DAVANIN ÖZETİ** : Sivas Merkez Atatürk Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde Fizik öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Sivas Valiliği'nin 20/04/2011 tarihi ve 10539 sayılı oluru ile Sivas İl Özel İdaresine bağlı Çocuk

Kütüphanesi ve Bilim Parkı'nda görevlendirilen ve 08/06/2012 tarihine kadar anılan kurumda çalışan davacıdan, görevlendirildiği süre içerisinde tarafına ödenen ek ders ücretlerinin, davalı idarece geri istenilmesine ilişkin 24/07/2012 tarihli işlemin ve anılan işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 24/07/2012 tarih ve 18641 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesi hakimince dava dosyası incelenerek gereği görüldü.

Dava, Merkez Atatürk Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde Fizik öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Sivas Valiliği'nin 20/04/2011 tarihi ve 10539 sayılı oluru ile Sivas İl Özel İdaresine bağlı Çocuk Kütüphanesi ve Bilim Parkı'nda görevlendirilen ve 08/06/2012 tarihine kadar anılan kurumda çalışan davacıdan, görevlendirildiği süre içerisinde tarafına ödenen ek ders ücretlerinin, davalı idarece geri istenilmesine ilişkin 24/07/2012 tarihli işlemin ve anılan işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 24/07/2012 tarih ve 18641 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 22/12/1973 gün ve E:1968/68, K:1973/14 sayılı kararında; İdarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödendiğini ileri sürdüğü meblağ, her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı yapıldığı belirtilen ödemelerin geri istenilmesinin, hatalı ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere dava açma süresi içerisinde olanaklı olduğu, bu süre geçtikten sonra geri istenilemeyeceği belirtilmiştir. Bir başka deyişle, subjektif sonuç doğurmuş ve yasaya uygun olarak tesis edilmiş idari işlemlerin her zaman geri alınması idare hukuku ilkelerine göre mümkün değildir. Alınan Kurul kararı ile de yasaya aykırı ve hatalı işlemlerin de her zaman değil makul bir sürede geri alınabileceğine işaret edilmiş, yokluk, açık hata ve bu işlemde yararlananın hilesinin söz konusu olması halinde ise idarenin işlemini her zaman geri alabileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinde, davacının Sivas Merkez Atatürk Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde Fizik öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Sivas Valiliği'nin 20/04/2011 tarihi ve 10539 sayılı oluru ile 6 ay süre ile Sivas İl Özel İdaresine bağlı Çocuk Kütüphanesi ve Bilim Parkında görevlendirildiği, davacının bu görevlendirmesinin iki kez uzatıldığı ve 08/06/2012 tarihine kadar anılan kurumda çalıştığı, bu dönemde davacıya toplam 4.263,62 TL ek ders ücreti ödendiği, davalı idarece söz konusu ek ders ücretinin davacı hakkında tesis edilen görevlendirme işleminin mevzuata aykırı olduğu ve kanuna aykırı olarak yapılan geçici görevlendirme onayına bağlı olarak davacıya ek ders ücreti ödenemeyeceğinden bahisle 24/07/2012 tarihli işlemlerle geri istenildiği ve anılan işleme karşı yapılan itirazın 24/07/2012 tarih ve 18641 sayılı işlemlerle reddi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare ve idari yargı mercileri yönünden bağlayıcı nitelikte olan söz konusu kararda benimsenen ilkeler karşısında davalı idare tarafından bile söz konusu

görevlendirilmenin mevzuata aykırı olduğunun uzun bir süre geçtikten sonra farkına varıldığı dikkate alındığında, davacının görevlendirilmesine ilişkin işlemlerde ve dolayısıyla davacıya yapılan ödemede davacının kolayca anlayabileceği açık bir hatadan söz edilemeyeceği sonucuna varılmış, bu sebeple yersiz ödendiği iddiasıyla geri alma işleminin her bir ödeme için ödemenin yapıldığı tarihi takip eden 60 günlük dava açma süresi içinde yapılabilmesi gerekirken, bu süreler geçtikten çok sonra tesis edilen dava konusunun geri alma işleminde hukuka uyarlılık görülmemiştir.

Öte yandan hatalı olarak yapıldığı belirtilen ödemelerin, davacının gerçek dışı beyanı yada hilesi sonucunda olmadığı da aşıktır.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline, ... karar verilmiştir.*

### **Eş Durumundan İl İçi Atama Talebinin Reddi Mahkemeden Döndü**

Isparta İdare Mahkemesi, Isparta İli Gelendost İlçesi Çaltı Köyü İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan üyemizin Isparta Askeri hastanesinde görev yapan eşi nedeniyle il merkezine atanması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin; hukuka ve mevzuat hükümlerine aykırı olduğu gerekçesiyle açtığımız davada, dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Dava dilekçemizde; “Anayasanın 41.nci maddesinde ; “Aile Türk Toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulamasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar.” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile Devlet organlarının ve özellikle idarenin ailenin bütünlüğünü ve bireyleri korumaya yönelik tedbirleri alma konusunda bir yükümlülük altında olduğu somut olarak ortaya konulmuştur. Devletin bu görevini yerine getirirken; fiili durumlar itibarıyla hangi unsurların öne çıkacağı hususunda Anayasa’da münhasır bir düzenlemeye yer verilmemiş olmakla birlikte yapılacak düzenlemelerin Anayasanın söz konusu hükmünün ruhuna uygun olması gerektiği kuşkusuzdur. ”demek suretiyle dava konusu işlemin gerek evrensel hukuk ilkeleriyle gerekse kamu yararı ve hizmet gereklerine yönelik idare hukuku ilkeleriyle örtüşmediğini bu nedenle tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuat hükümlerine aykırı olduğunu belirterek işleminin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali için Isparta İdare Mahkemesinde dava açmıştık. Açtığımız davada, Mahkemece *dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir*

**T.C.**

**ISPARTA**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/277 / KARAR NO : 2013/917**

**DAVACI** : SÜHEYLA ER’İ TEMSİLEN

EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : Av. Muhammet Bozdağ & Av. Kadriye Canyurt

Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA  
2- ISPARTA VALİLİĞİ / ISPARTA

**DAVANIN ÖZETİ** : Isparta İli, Gelendost İlçesi, Çaltı Köyü İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Isparta Askeri Hastanesinde Sağ.Kd. Bçvs olarak görev yapan eşi nedeniyle il merkezine atanması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin, aile bütünlüğünün bozulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

**Karar veren Isparta İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:**

Dava, Isparta İli, Gelendost İlçesi, Çaltı Köyü İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Isparta Askeri Hastanesinde Sağ.Kd.Bçvş olarak görev yapan eşi nedeniyle il merkezine atanması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır

1982 Anayasa'sının "Ailenin korunması ve çocuk haklarının 41. maddesinde: "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar.

(Ek fıkra: 07.05.2010-5982 S.K./4. md.) Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir." hükmü yer almıştır.

Ülkemiz tarafından 1948 yılında kabul edilerek iç hukukumuzun bir parçası haline gelen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 16/3.maddesinde: "Aile, cemiyetin tabii ve temel unsurudur; cemiyet ve Devlet tarafından korunmak hakkını haizdir." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yer Değiştirme Suretiyle Atanma" başlıklı 72. maddesinde: "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır. (Değişik fıkra: 09/04/ 1990-KHK-418/5 md.; İptal: Anayasa Mahkemesi'nin 05/02/1992 tarih ve E. 1990/22, K.1992/6 sayılı karar ile; Yeniden düzenlenen fıkra: 18/05/1994-KHK/527/5 md.)Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76'ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde- yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir. Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki

görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığı'nca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar.” hükmü yer almıştır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname(KHK)'nin “Atama” başlıklı 37. maddesinin 3. fıkrasında: “Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatillerinde yapılır.” düzenlemesine, 5.fıkrasında: “Özre dayalı yer değiştirme istekleri hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenlere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72.maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri hâlinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar aylıksız izin verilebilir. Bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenler\* bağlı buldukları il millî eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız izinli olmak şartıyla atanır. Bunların atandıkları bu kadrolar aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulur. Ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenler, üçüncü yılsonuna kadar istedikleri yere atamalarının yapılamaması hâlinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanırlar.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik'in “Amaç” başlıklı 1. maddesinde: “Bu Yönetmelik; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 2 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 2'nci maddesi ve aynı Kanunun 2670 sayılı Kanunla değişik 72 nci maddesine dayanılarak, Devlet Memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir.” hükmüne, “Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz Önünde Bulundurulacak Hususlar” başlıklı 9. maddesinde: “Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurulacak kurumlarınca hazırlanan bir plan dâhilinde yapılır.

Yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve sağlık durumları ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınır.

Farklı kurumlarda çalışıp da her ikisi de yer değiştirmeye tabi olan eşlerden unvan, kadro ve görev bakımından daha aşağıda bulunanın görev yeri yukarıda bulunana bağlı olarak değiştirilir.

Aynı veya farklı kurumlarda çalışıp da eşlerden birinin yer değiştirmeye veya bu yönetmelik hükümlerine göre yer değiştirmeye tabi olmaması hallerinde, yer değiştirmeye tabi olmayan veya özel yönetmeliklerine göre yer değiştirmeye

tabi olan eşin görev ve unvanı ile hizmetin özelliği dikkate alınır. Bu yönetmelik hükümlerine göre zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebi öncelikle yerine getirilir.

(Ek fıkra:21/10/2000-2000/1466 S.Yön./I. md.) İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına giren Memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hâkim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin ek 1 inci maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz.” düzenlemesine, “Özel Yönetmelikler” başlıklı 28.maddesinde ise: “Kurumlar bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerinin bu Yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlarca tespiti öngörülen diğer hususları kapsayan özel Yönetmeliklerini Devlet Personel Dairesinden olumlu görüş alınmak sureti ile çıkarırlar.

Özel yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz, “düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Isparta İli, Gelendost İlçesi, Çaltı Köyü İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, eşinin il merkezinde bulunan Isparta Askeri Hastanesinde Sağ.Kd.Bçvş olarak görev yapması nedeniyle il merkezine atanma istemiyle yaptığı başvurunun boş kadro olmadığı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu ve bu yükümlülüğü yerine getirmede tanınmış herhangi bir istisnanın da Anayasa’da yer almadığı, 652 sayılı KHK’de de özre dayalı yer değiştirme isteği yerine getirilemeyenlerden 657 sayılı Kanun’un 72. maddesi kapsamına girenlerin haklarının saklı tutulduğu, 72. maddeye göre kurumların yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapacakları atamalarda aile birimini muhafaza etmek bakımından gerekli tedbirleri alacağı ve yer değiştirme ile ilgili atama esaslarının Yönetmelikle belirleneceği, 72. madde dayanak alınarak çıkarılan ve yürürlükte olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesine göre de zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebinin öncelikle yerine getirileceği, mülki idare hizmetleri sınıfı, emniyet hizmetleri sınıfı, subay, astsubay, hâkim ve savcılar gibi zorunlu yer değiştirmeye tabi kamu görevlilerinin atandıkları yere, memur olan eşlerinin atamalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı, kurumların hizmet puanı veya kadro yetersizliği gibi mazeretler ileri sürerek zorunlu atamaya tabi personelin memur olan eşini atamama veya ücretsiz izin almaya dolaylı olarak zorlama gibi bir yola başvuramayacakları anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer alan mevzuat hükümleri uyarınca zorunlu atamaya tabi astsubay olarak görev yapan eşinin durumu gerekçe gösterilerek eş durumu mazereti gerekçesiyle yapılan il içi atama talebinin, mer'î mevzuat uyarınca kadro durumuna bakılmaksızın öncelikli olarak yerine getirilmesi gerekirken, yasal süresi içerisinde yapılan başvurunun puan düşüklüğü ve kadro durumu gerekçe gösterilerek reddine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan davalı idarece il merkezi ya da aile bütünlüğünün bozulmayacağı şekilde il merkezine gününbirlik vasıtalarla kolaylıkla ulaşımı mümkün olan merkeze yakın ilçelere atama yapılabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline,... oybirliğiyle karar verildi.*

### **Mahkeme; Rızaya Dayalı Olmadan Yapılan İdari İşlemin Hukuka Aykırı Olduğuna Karar Verdi**

Isparta ilinde öğretmen olarak görev yapan üyemizin isteği dışında sıra tayini listesinden çıkarılmasına yönelik idari işleme karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığımız davada Isparta İdare mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.

Dava dilekçemizde; 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Yer Değiştirme Kılavuzunun Ç-Başvuruların Değerlendirilmesi Sıraların Oluşturulması Başlıklı Bölümünde:

“1. İl içinde yer değişikliği başvurusunda bulunan öğretmenler, tercih ettikleri eğitim kurumları bazında hizmet puanı üstünlüğüyle sıralanırlar. Yazılı talep üzerine sıradan ayrılanların yerine alt sıradan devam edilir.

2. Bu sıralar, atamalardan önce il millî eğitim müdürlüklerinin internet sitelerinde ilan edilir.

3.Sıra oluşan eğitim kurumlarına hiçbir şekilde o dönemde atama yapılmaz Madde metninden de anlaşılacağı gibi sıradan ayrılmak için mutlaka yazılı başvuru yapılması gerekir. Oysa müvekkil sendika üyesinin sıradan ayrılmak için ne sözlü ne de yazılı bir talebi olmamıştır. Müvekkil sendika üyesinin il içi sıra tercihlerinin iptal edilmesi her şeyden önce mevzuatta belirlenen şekli şartlara aykırıdır. Zira anılan kılavuza göre iptal için yazılı başvuru şartı vardır. ”ifadelerine yer vermek suretiyle açtığımız davada Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Isparta İdare Mahkemesi kararında: “.....usulde paralellik ilkesi gereğince yazılı başvuru usulü belirlenmiş olan bir işlemin idarece ancak ilgili yazılı başvurusu ile iptal edilebileceği açıktır.Bu durumda yazılı usule uyulmaksızın tesis edilip davacı hukukunda açık bir değişiklik yapmış olan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.” ifadelerine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin iptaline karar verdi.*



T.C.

ISPARTA

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/988 / KARAR NO : 2013/469

**DAVACI** : SAİT BOLAT ADINA  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.  
No:3/13 ANKARA

**DAVALI** : ISPARTA VALİLİĞİ / ISPARTA

**DAVANIN ÖZETİ** : Isparta İlinde öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından isteği dışında sıra tayini listesinden çıkarılmasına yönelik idari işleme karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 13.08.2012 tarih ve 16444 sayılı işlemin; idarenin yanlış anlamasından kaynaklandığı kendi kusuru olmadığı, işlem nedeniyle mağdur olduğu ve atamasının yapılamadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

***Karar veren Isparta İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:***

Dava; Isparta İlinde öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından isteği dışında sıra tayini listesinden çıkarılmasına yönelik idari işleme karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 13.08.2012 tarih ve 16444 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı 2012 yılı İl İçi Yer Değiştirme Kılavuzu Ç maddesinde, İl içi sıra tayini başvuru usulü düzenlenmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 25.07.2012 tarihinde İl içi sıra tayini için başvuru yaptığı ve yapılan başvurunun idarede görevli memur tarafından telefonla şifai yapılan görüşmeler nedeniyle davacının yazılı bir talebi olmaksızın iptal edildiği, bunun üzerine davacı tarafından isteği dışında sıra tayini listesinden çıkarılmasına yönelik idari işleme karşı yapılan başvurunun 13.08.2012 tarih ve 16444 sayılı işlemlerle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Usulde paralellik ilkesi gereğince yazılı başvuru usulü belirlenmiş olan bir işlemin idarece ancak ilgilinin yazılı başvurusu ile iptal edilebileceği açıktır.

Davacı tercihleri ve başvurusunun dava konusu işlemlerle idarece iptal edilmediği vasayıldığında davacı hakkında ne şekilde işlem tesis edileceği hususunun araştırıldığı Mahkememiz ara kararma idarece verilen cevaptan; davacının ilk tercihi olan Isparta Merkez Nazmiye Demirel Ortaokulu'na atanacak olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yazılı usule uyulmaksızın tesis edilip davacı ^hukukunda açık bir değişiklik yapmış olan dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline, ... oybirliğiyle karar verildi.**

### **Mahkeme İlk Aidatlarının İadesine Karar Verdi**

Sivas İli Yıldızeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yaparken, İstanbul Kartal Anadolu İmam Hatip Lisesi'ne öğretmen olarak atanan ve İlk-San üyeliği sona eren üyemizin sandık üyesi olduğu dönemde maaşından kesilen aidatların iadesi istemimizin reddine dair işlemin iptali için İstanbul 5.İdare Mahkemesinde açtığımız davanın reddi nedeniyle İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne yaptığımız itiraz İstanbul Bölge İdare Mahkemesince kabul edilerek üyemizin ödemiş olduğu aidatların ödendiği tarihler dikkate alınarak tahakkuk ettirilecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak kendisine ödenmesine karar verilmiştir

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararında: “.....davacının üyeliğinin sona erdiği tartışmasız olup,ödemiş olduğu aidatlar ödendiği tarihler dikkate alınarak tahakkuk ettirilecek yasal faizi ile birlikte hesaplanarak talep edilen miktarda aşmamak üzere davacıya ödenmesi gerektiği halde aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık ve davacının en az beş yıl aidat yatırmış olma şartını yerine getirmediğinden bahisle davanın reddi yolunda verilen itiraza konu kararda hukuki isabet bulunmamıştır.....” ifadelerine yer vererek **itirazımızı haklı bulmuştur.**

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/19682 / KARAR NO : 2012/22863

**İTİRAZ EDEN DAVACI** \_\_\_\_\_ : KAMİL GÜLDEMİR'İ TEMSİLEN  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Hamdiye Çavuş

**KARŞI TARAF (DAVALI)** \_\_\_\_\_ : İLKOKUL ÖĞRETMENLERİ

SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM SANDIĞI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Kamil Barutçuoğlu

**İSTEMİN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Sivas İli Yıldızeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şube Müdürü olarak görev yaparken İstanbul Kartal Anadolu İmam Hatip Lisesi'ne öğretmen olarak atanması üzerine İlk-San üyeliği sona eren davacı tarafından, sandık üyesi olduğu dönemde maaşından kesilen aidatların iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 2.4.2010 tarih ve 5240 sayılı işlemin iptaline ve 1.326,45TL'nin yasal faizi ile birlikte ödenmesi-

ne karar verilmesi istemiyle açılan davada davanın reddine ilişkin olarak İstanbul 5. İdare Mahkemesi hakimliğince verilen 09/05/2012 gün ve E:2011/563, K:2012/1550 sayılı kararın, zaman aşımı süreleri göz ardı edilerek verilen kararın hukuka aykırı olduğu vekalet ücreti takdirinin de hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

### ***Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:***

Dava; Sivas İli Yıldızeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şube Müdürü olarak görev yaparken İstanbul Kartal Anadolu İmam Hatip Lisesi'ne öğretmen olarak atanması üzerine İlk-San üyeliği sona eren davacı tarafından, sandık üyesi olduğu dönemde maaşından kesilen aidatların iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 2.4.2010 tarih ve 5240 sayılı işlemin iptaline ve 1.326,45TL'nin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana Statüsünün 18. Maddesinin 3. Fıkrasında; “Üyelikleri sona erenlere, 120 ayını doldurmadan emekli olanlara ve daha önce emekli yardımı almış olanlara; Ödemiş oldukları aidatlar, ödendiği tarihler dikkate alınarak tahakkuk ettirilecek yasal faizi ile birlikte kendilerine iade edilir.” Düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Sivas İli Yıldızeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şube Müdürü olarak görev yaparken İstanbul Kartal Anadolu İmam Hatip Lisesi'ne öğretmen olarak atanması üzerine atandığı 15/09/2008 tarihi itibari ile davacının İlk-San üyeliğinin sona erdiği, sandık üyesi olduğu dönemden maaşından kesilen aidatların iadesi istemiyle idareye 29/03/2010 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin 02/04/2010 tarih 5240 sayılı işleminin davacıya tenliği üzerine, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek red işleminin iptali ile 1.326.45TL parasal hakkının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Davacının üyeliğinin sona erdiği tartışmasız olup, ödemiş olduğu aidatlar ödendiği tarihler dikkate alınarak tahakkuk ettirilecek yasal faizi ile birlikte hesaplanarak talep edilen miktarı aşmamak üzere davacıya ödenmesi gerektiği halde aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık ve davacının en az beş yıl aidat yatırmış olmak şartını yerine getirmediğinden bahisle davanın reddi yolunda verilen itiraza konu kararda hukuki isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazın kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 09/05/2012 gün ve E:2011/563, K:2012/1550 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, ödemiş olduğu aidatların ödendiği tarihler dikkate alınarak ..... ***ödenmesine oy birliği ile karar verilmiştir.***

## **Sözleşmeli Öğretmenlikte Geçen Hizmet Süresinin Sayılmaması İşlemi Mahkemece İptal Oldu**

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine tabi sözleşmeli öğretmen olarak Kocaeli İli, Gebze İlçesi Atatürk Lisesinde görev yapmakta iken,15.06.2010 tarihinde Kamu Personeli Seçme Sınavı sonucuna göre Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi kapsamında İstanbul İli Pendik İlçesi,Gülizar Zeki Oban Anadolu Lisesine ataması yapılan üyemizin,sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet sürelerinin derece ve kademe ilerlemesi bakımından değerlendirilmesi ve zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulması istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemi; hukuka aykırı bularak iptaline karar vermiştir.

Üyemizin zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulmasına dair istemimizle ilgili olarak İstanbul 7. İdare Mahkemesi kararında; “....Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’ni 27.maddesinde ifade edilen bu yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların ,üçüncü hizmet bölgesi içindeki,İkinci hizmet bölgesi içindeki ve Birinci hizmet bölgesi içindeki illerde maddede belirtilen süre kadar çalışmakla yükümlü oldukları şeklindeki düzenlemesinin,aynı yönetmeliğininin 31.maddesinde ifade edilen ,”zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesininin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen süreler zorunlu çalışma süresinden sayılır.”şeklindeki düzenlemeden ayrı olduğu ve ayrıca değerlendirilmesi gerektiği;davacının bu kapsamda alt bölgede sözleşmeli öğretmen olarak yaptığı hizmetin yönetmeliğin yayımından önce olup olmadığına bakılmaksızın değerlendirilmesi gerektiği görülerek aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.....”

Üyemizin,sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet sürelerinin derece ve kademe ilerlemesi bakımından değerlendirilmesi yönündeki talebine ilişkin olarak ;”..... 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36 C/6 maddesinde “Bu kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (e) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin, memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir.”hükmü yer almaktadır. Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerden,kadroya atanması üzerine davacının sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet sürelerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36.C/6 maddesinde belirtildiği şekliyle değerlendirilmesi gerekmekte olup aksi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmemiştir.” İfadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

T.C.

İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2012/949 / KARAR NO: 2014/2368

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : MUAMMER KAYMAK

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av. Hamdiye Çavuş

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine tabî sözleşmeli öğretmen olarak Kocaeli İli, Gebze ilçesi Atatürk Lisesinde görev, yapmakta iken, 15/06/2010 tarihinde Kamu Personeli Seçme Smavı sonucuna göre Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi kapsamında İstanbul İli, Pendik İlçesi, Gülizar Zeki Oban Anadolu Lisesine ataması yapılan davacının, sözleşmeli öğretmenlikte geçen "hizmet sürelerinin derece ve kademe ilerlemesi bakımından değerlendirilmesi ve zorunlu çalarca yükümlülüğünden muaf tutulması istemiyle yapmış olduğu başvurunun davalı idare İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne reddine ilişkin 28/03/2012 tarih ve 14687 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

*Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü;*

Dava» 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine tabi sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 15/06/2010 tarihinde 657 sayılı yasanın 4/A maddesi kapsamında ataması yapılan davacının, sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet sürelerinin derece ve kademe ilerlemesi bakımından değerlendirilmesi ve zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulması istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin olarak tesis edilen, 28/03/2012 tarih ve 14687 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davacının, zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulması istemi bakımından dosyanın değerlendirilmesinden;

06.05.2010 günü, 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Zorunlu çalışma yükümlülüğü süreleri." başlıkla 27. maddesinde, Türkiye'nin üç hizmet bölgesine ve altı hizmet alanına ayrıldığı; Bunlardan 4,5 ve <5 acı hizmet alanları öğretmeklerin zorunlu çalışma yükümlülüklerini yerine getirecekleri hizmet alanları olduğu; Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakardık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların, Üçüncü hizmet bölgesi içindeki, İkinci hizmet bölgesi içindeki ve Birinci hizmet bölgesi içindeki illerde maddede belirtilen süre kadar çalışmakla yükümlü oldukları düzenlemelerine yer verilmiş olup anılan yönetmeliğin 3. fıkrasında ise "Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarında görev yapan zorunlu çalışma yükümlüsü Öğretmenlerden herhangi , bir nedenle görev yeri değiştirilenler, atandıkları, yer iç-m öngörülen zorunlu çalışma süresine tabi tutulurlar. Bunların zorunlu çalışma yükümlülüğünün hesabında daha önce görev yaptıkları zo-

runlu çalışma yükümlülüğü öngörülen eğitim kurumunda geçen hizmet süreleri birlikte değerlendirilir.'1 hükmüne yer verilmiştir.

Anılan yönetmeliğin “Zorunlu çalışma süresinden sayılacak süreler” başlıklı 31. Maddesinin 6, fıkrasında ise. “Zorunlu palama yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen süreler zorunlu çalışma süresinden sayılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine tabi sözleşmeli öğretmen olarak Kocaeli İli, Gebze İlçesi Atatürk Lisesinde görev yapmakta iken, 15/06/2010 tarihinde Kamu Personeli Seçme Sınavı sonucuna göre Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi kapsamında İstanbul İti Pendik İlçesi, Gülizar Zeki Oban Anadolu Lisesine atandığı; Kocaeli ili, Gebze İlçesinin Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği uyarınca alt hizmet bölgesi olduğu; davacıma, sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet sürelerinin derece ve kademe ilerlemesi bakımından değerlendirilmesi ve davacının sözleşmeli statüde çalıştığı yerin alt alt hizmet bölgesi olması nedeniyle zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulması talebiyle, 13.12.2011 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğu; davacı başvurusunun reddine ilişkin olarak, 28/03/2012 tarihinde 14687 sayılı işlemin tesisi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin anılan mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27, maddesinde ifade edilen bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların. Üçüncü hizmet bölgesi içindeki, ikinci hizmet bölgesi içindeki ve Birinci hizmet bölgesi içindeki illerde maddede belirtilen süre kadar çalışmakla yükümlü oldukları şeklindeki düzenlemesinin, aynı yönetmeliğin 31.maddesinde ifade edilen, “Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak geçirilen süreler zorunlu çalışma süresinden sayılır.” şeklindeki düzenlemeden ayrı olduğu ve ayrıca değerlendirmesi gerektiği; davacının bu kapsamda alt bölgede sözleşmeli öğretmen olarak yaptığı hizmetinin yönetmeliğin yayımından önce olup olmadığına bakılmaksızın değerlendirilmesi gerektiği görülerek aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının, sözleşmeli öğretmenlikte geçen hizmet sürelerinin derece ve kademe ilerlemesi bakımından değerlendirilmesi yönündeki talebi bakımından dosyanın değerlendirilmesinden;

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 36.C/6 maddesinde “Bu kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (e) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin; memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süre-

leri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir.11 hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerden, kadroya atanması üzerine, davacının sözleşmeli öğretmen olarak görev yaptığı hizmet sürelerinin 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 36.C/6 maddesinde belirtildiği şekliyle değerlendirilmesi gerekmekte olup aksi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline, ...oybirliğiyle karar verildi.*

**Hatalı Tercih Nedeniyle Alan Değişikliğine Bağlı Olarak Yöneticilik Görevinin Üzerinden Alınarak Atanması İşleminin Düzeltilmesine İlişkin Talebinin Davalı İdarece Reddedilmesi İşlemini Hukuka Aykırı Bularak Yürütmesinin Durdurulmasına Karar Vermiştir**

Mardin İdare Mahkemesi, Mardin İli Midyat İlçesi Sivrice İlkokulunda sınıf öğretmeni alanında Müdür olarak görev yapan üyemizin hatalı tercihi nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı kararnamesi ile alan değişikliğine bağlı olarak Sivrice Ortaokuluna İlköğretim Matematik öğretmeni olarak yöneticilik görevinin üzerinden alınarak atanması işleminin düzeltilmesine ilişkin talebinin davalı idarece reddedilmesi işlemini hukuka aykırı bularak yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Dava dilekçemizde; müvekkil sendika üyesinin 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Sınıf Öğretmenliğinden İlköğretim Matematik Öğretmenliği alanına geçmek için MEBBİS üzerinden başvurduğunu; başvurusu neticesi İlköğretim Matematik Öğretmenliği branşına alan değişikliği işleminin gerçekleştiğini, ancak bu işlem sırasında, kendi eğitim kurumunda müdür olarak görev yapmakta olan müvekkil sendika üyesinin yöneticilik görevinin üzerinden alınarak branş atama kararnamesinde öğretmen olarak atandığını belirterek; 80 sayılı Karar eki Çizelgenin (37) sırasındaki “İlköğretim Matematik” alanına dâhil öğretmenlerin “ilköğretim matematik”, “matematik”, “geometri” ve “analitik geometri” derslerini okutabileceğinin hükmü altına alındığını, bu derslerden “ilköğretim matematik” dersinin ilkokulda, “matematik” dersinin ise ortaokulda bulunduğu dikkate alındığında müvekkil sendika üyesinin kadrosunun bulunduğu ve görev yaptığı her iki eğitim kurumunda aylık karşılığı okutabileceği dersin bulunduğunu, üyemizin 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği kapsamında alan değişikliği sonrası yöneticilik görevinin üzerinden alınması işleminin hukuka aykırı olduğunu ifade ederek davalı idarenin ret kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesini talep ettik.

Mardin İdare Mahkemesi kararında: “.....davalı Valilikçe, Kılavuz’un 1.4.maddesinde yer alan Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin alan değişiklikleri iptal edilmeyecektir kuralına istinaden dava konusu işlem tesis edilmiş ve işlemin hukuka uygunluğu savunulmuş ise de; anılan kılavuz kuralının alan değişikliğinin iptaline yönelik istemler için geçerli olduğu, oysa dava konusu olayda davacı tarafından alan(branş) değişikliğinin değil müdürlük görevinin

üzerinden alınmasına yönelik işlemin iptalinin istenildiği anlaşılmalı ,davalı idarenin bu savunmasına itibar edilmemiştir.

Bu durumda;müdürlük görevinin üzerinden alınmasına dair hukuka aykırı işlemin düzeltilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine dair dava konusu işleminde hukuka uygunluk görülmemiştir.....” ifadelerine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.*

**T.C.**  
**MARDİN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/1884**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : MEHMET ARSLAN’ı  
temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt  
GMK Bulvarı, Şehit Daniş Tunalıgil Sok.  
No: 3/13, Maltepe/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : 1- MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI ANKARA  
**VEKİLİ** : Huk. Müşv. Şahin ERSÜ  
Aynı adreste.

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : 2- Mardin Valiliği / MARDİN

**İSTEMİN ÖZETİ** : Mardin ili, Midyat ilçesi, Sivrice İlkokulunda Sınıf Öğretmeni alanında (bransında) Müdür olarak görev yapmakta iken 28/09/2012 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı kararnamesi ile alan (brans) değişikliğine bağlı olarak aynı yer Sivrice Ortaokuluna İlköğretim Matematik Öğretmeni olarak atanan davacının, bu atamanın hatalı tercihe dayalı olarak yapıldığı gerekçesiyle söz konusu atama kararnamesinin düzeltilmesi talebiyle yönelttiği başvurunun (Millî Eğitim Bakanlığınca yayımlanan Kılavuz kuralına istinaden) reddine dair Mardin İl Millî Eğitim Müdürlüğünün 11/10/2012 gün ve 21094 sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira yöneticiliğe devam edip alan (brans) değişikliği gerçekleştirmek amacıyla elektronik ortamda başvuru yaparken sehven “kendi kurumum” seçeneğini işaretlemek yerine “kendi okulum” seçeneğini işaretlediği, bu yüzden yöneticilik görevinin üzerinden alındığı, bunun tamamen irade dışı olduğu, her ne kadar Kılavuz’un 1.4. maddesinde, alan (brans) değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin alan (brans) değişikliklerinin iptal edilmeyeceği belirtilmiş ise de, bu kuralın yanlış işaretlemeye dayalı olarak yapılan kendi atamasını kapsamayacağı, kaldı ki kendi talebinin alan (brans) değişikliğinin iptali değil yöneticilik görevinin üzerinden alınmasına yönelik işlemin düzeltilmesine dair olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

***Karar veren Mardin İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek 2577 sayılı İdarî Yargulama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesi uyarınca işin gereği görüldü:***

Düzeltilmesi istenen alan (brans) değişikliği işleminin Bakanlıkça yapılmış ve dava konusu işlemin Millî Eğitim Bakanlığınca yayımlanan Kılavuz kuralına istinaden tesis edilmiş olması nedeniyle, davalı Millî Eğitim Bakanlığının husumet itirazı yerinde görülmeyerek yürütmenin durdurulması isteğinin incelenmesine geçildi.

Dava; Mardin ili, Midyat ilçesi, Sivrice ilkokulunda Sınıf Öğretmeni alanında Müdür olarak görev yapmakta iken 28/09/2012 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı kararnamesi ile alan (brans) değişikliğine bağlı olarak aynı yer Sivrice Ortaokuluna İlköğretim Matematik Öğretmeni olarak atanan davacının, bu atamanın hatalı tercihe dayalı olarak yapıldığı gerekçesiyle söz konusu atama karararnamesinin düzeltilmesi talebiyle yönelttiği başvurunun (Millî Eğitim Bakanlığınca yayımlanan Kılavuz kuralına istinaden) reddine dair Mardin İl Millî Eğitim Müdürlüğünün 11/10/2012 gün ve 21094 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmış olup; uyuşmazlık, elektronik ortamda sehven yapılan başvuruya istinaden tesis edilmiş işlemin düzeltilmesinin gerekip gerekmediğine ilişkindir.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK) 37/(8) maddesinde, okul ve kurum müdürlerinin; yazılı ve/veya sözlü olarak yapılacak okul veya kurum müdürlüğü sınavında başarılı olmak kaydıyla, hizmet süreleri, performans ve yeterlikleri dikkate almarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine vali tarafından atanacağı, bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usûl ve esasların yönetmelikle düzenleneceği; 38/(2) maddesinde ise, Bakanlığa tahsis edilmiş bulunan serbest kadroların; Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlık tarafından hazırlanan yönetmelikte belirlenen norm kadro sayılarına uygun olarak öğretmen kadroları dışındaki kadroların merkez ve taşra birimlerine, öğretmen kadrolarının ise branşlar esas almarak okul ve kurumlara dağıtılacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan KHK'nın yürürlükten kaldırdığı mülga 3797 sayılı Kanun'a istinaden hazırlanan ve Resmi Gazete'nin 13/08/2009 gün ve 27318 sayılı nüshasında yayımlanarak yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik'in "Yöneticilik görevinden ayrılma" başlıklı 28'inci maddesinde, eğitim kurumu yöneticilerinin, yöneticilik görevlerinden ayrılma isteğinde bulunabilecekleri, yöneticilik görevlerinden kendi isteği ile ayrılanların, buldukları eğitim kurumunda branşlarında/alanlarında açık norm kadro olması ve istemeleri hâlinde bu eğitim kurumuna; istememeleri ya da açık norm kadro bulunmaması durumunda ise durumlarına uygun ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna öğretmen olarak atanacakları, yöneticilik görevlerinden (bazı istisnalar hariç) kendi istekleri ile ayrılmış olanların bir yıl geçmeden yeniden yöneticilik görevine atanamayacak-

ları belirtilmiş; “Yöneticilik görevinden alınma” başlıklı 29’uncu maddesinde ise, ilgililerin; haklarında yapılan adlî ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporlarda getirilen tekliflere göre kendi isteği dışında da yöneticilik görevinden alınabileceği kurala bağlanmıştır.

Diğer yandan; Resmî Gazete’nin 06/05/2010 gün ve 27573 sayılı nüshasında yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Alan değişikliğine bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 44’üncü maddesinde aynen,

“(1) Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren Öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı alana uygun olması kaydıyla mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler.

Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır.

Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir.

(2) Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretmenliğine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar.

(3) İstihdam alan daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar.

(4) Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz.”

kuralı yer almıştır.

Anılan Yönetmelik kuralına istinaden davalı Millî Eğitim Bakanlığınca yayımlanan 2012 Yılı Öğretmenlerin II içi Alan Değişikliği Kılavuzu’nun 1.4. maddesinde, “Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin alan değişiklikleri iptal edilmeyecektir.” kuralı yer almış; 1.7. maddesinde, eğitim kurumu yöneticilerinin, öğrenimleri itibarıyla geçebilecekleri alanda ders yükü bulunması hâlinde kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunu tercih etmek suretiyle alan (brans) değişikliği isteğinde bulunabilecekleri, bu yöneticilerin görevli olduktan eğitim kurumunda alan (brans) değişikliklerinin yapılması hâlinde yöneticilik görevlerinin üzerlerinde kalacağı belirtilmiş; 1.8. maddesinde ise, kadrolarının bulunduğu eğitim kurumu dışında diğer eğitim kurumlarını tercih eden yöneticilerin, buldukları eğitim kurumu dışındaki tercihlerinden birine alanları değiştirilerek atanmaları hâlinde yöneticilik görevlerinin sona ereceği ifade edilmiştir.

12 yıllık zorunlu eğitime yönelik uygulamalarla ilgili olarak yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığının 09/05/2012 gün ve 2012/20 sayılı Genelgesinin ikinci sayfasının son paragrafında, ortaokulların ilkököl veya liselerle birlikte aynı binada kurulması hâlinde okulun bir müdürünün bulunacağı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Mardin ili, Midyat ilçesi, Sivrice İlkokulunda Sınıf Öğretmenliği alanında Müdür olarak görev yapmakta iken 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'na istinaden elektronik ortamda İlköğretim Matematik Öğretmenliği alanına değişiklik yapılması talebinde bulunduğu, bu talebine istinaden 28/09/2012 tarihli kararname ile aynı yer Sivrice Ortaokuluna İlköğretim Matematik Öğretmenliği alanında Öğretmen olarak atanarak Müdürlük görevinin üzerinden alındığı, idareye verdiği 02/10/2012 tarihli dilekçe ile, yöneticiliğe devam edip alan (brans) değişikliği yapma düşüncesinde olduğu, ancak başvuru yaparken seçenekler arasında bulunan kendi kurumu seçeneği yerine sehven kendi okulunun isminin geçtiği seçeneği işaretlemesi nedeniyle kendi okuluna öğretmen olarak atanmış olduğunu belirterek, tamamen teknik bir hatadan kaynaklanan bu mağduriyetinin giderilerek müdürlük görevinin üzerinde kalacak şekilde kararnamenin düzeltilmesini istediği, buisteğinin Kılavuz'un 1.4. maddesine istinaden dava konusu işleme reddi üzerine 06/11/2012 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerine göre; eğitim kurumu yöneticilerinin, öğrenimleri itibarıyla geçebilecekleri alanda ders yükü bulunması hâlinde kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunu tercih etmek suretiyle alan (brans) değişikliği isteğinde bulunabilecekleri, bu yöneticilerin görevli oldukları eğitim kurumunda alan (brans) değişikliklerinin yapılması hâlinde yöneticilik görevlerinin üzerlerinde kalacağı, haklarında yapılan adli ve idarî soruşturma sonucu hazırlanan raporlarda getirilen teklifler dışında eğitim kurumu yöneticilerinin yöneticilik görevinden alınmasının onların isteğine bağlı olduğu açıktır.

Bilindiği üzere; ilgililerin isteğine bağlı olarak yapılan işlemlerin sebep unsurunu "talep" oluşturur. Bu tür işlemlerde, ilgililerin isteği (talep) bulunmadan tesis edilecek işlemler gibi, isteğin hata (yanılma), hile (aldatma) ya da tehdit (korkutma) gibi irade fesadına (bozukluğuna) uğradığı durumlarda da yapılan işlemin sebep unsuru yönünden hukuka aykırı olacağını kabul etmek gerekmektedir.

Dava konusu olayda; Sivrice İlkokulunda Müdür olarak görev yapan davacının, Sınıf Öğretmenliği alanından İlköğretim Matematik Öğretmenliği alanına geçmek için elektronik ortamda başvurduğu, ancak söz konusu başvurusunda yanlış seçeneği işaretlemiş olması nedeniyle Müdürlük görevinin üzerinden alınarak yeni alanındaki öğretmenliğe atandığı, müdürlük görevinin üzerinden alınmasına yönelik kararnameden hemen sonra idareye başvurarak bu durumu idareye bildirdiği görülmekte olup; esasen davacının müdürlük görevinin üzerinden alınmasını istemesi için bir neden bulunmadığından, müdürlük görevinin üzerinden alınmasına sebep olan başvurusundaki işaretlemenin, istediğinden başka bir konu için irade açıklaması (hata, yanılma) nedeniyle fesada uğradığı kanaatine varılmaktadır.

Dolayısıyla; irade bozukluğuna dayalı olarak yapılan başvuru sonucu tesis edilen müdürlük görevinin üzerinden alınması yolundaki işlem hukuka aykırı olduğundan, bu hukuka aykırılığın yönetim tarafından düzeltilmesi Anayasamızın 2'nci maddesinde yer verilen hukuk devleti ilkesinin bir gereğidir. , r

Her ne kadar davalı Valilikçe, Kılavuz'un 1.4. maddesinde yer alan "Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin alan değişiklikleri iptal edilmeyecektir." kuralına istinaden dava konusu işlem tesis edilmiş ve işlemin hukuka uygunluğu savunulmuş ise de; anılan Kılavuz kuralının alan (brans) değişikliğinin iptaline yönelik istemler için geçerli olduğu, oysa dava konusu olayda davacı tarafından alan (brans) değişikliğinin değil müdürlük görevinin üzerinden alınmasına yönelik işlemin iptalinin istenildiği anlaşılmakla, davalı idarenin bu savunmasına itibar edilmemiştir.

Bu durumda; müdürlük görevinin üzerinden alınmasına dair hukuka aykırı işlemin düzeltilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer yandan; dava konusu işlemin uygulanmaya devam etmesi hâlinde, dava sonuçlanıncaya kadar davacının Müdür olarak görev yaptığı Okulda öğretmen olarak görev yapmak zorunda bırakılmak suretiyle manevî yünden telâfisi güç zararlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu İşlemin; uygulanması hâlinde telâfisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27'nci maddesi uyarınca ***teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına,... oybirliğiyle karar verildi***

### **Muvafakat Vermeme İşlemi Mahkemece İptal Oldu**

Edirne İdare Mahkemesi, Kırklareli Üniversitesi Pınarhisar Meslek Yüksekokulunda bilgisayar işletmeni olarak görev yapan üyemizin Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde öğretmen olarak atanma başvurusunda bulunabilmek için gerekli muvafakat talebinin reddine ilişkin davalı idare işleminin, idareye verilen takdir yetkisinin anayasal hükümlere aykırı kullanıldığı, çalışma hak ve hürriyeti ile kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince hukuka aykırı olduğu yönündeki iddialarımızı haklı bularak idarenin işleminin iptaline karar vermiştir.

Edirne İdare Mahkemesi kararında: ".....davalı idarece personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek davacıya muvafakat verilmemiş ise de; çalışma hak ve hürriyeti ile kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince,kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve eğitim durumları ve kariyerleri itibariyle hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanacak bir birimde istihdam edilmeleri kamu yararına daha uygun düşeceğinden ,öğretmen olarak atanma başvurusunda bulunabilmek için muvafakat verilmesini talep eden davacının,tahsili ve mesleki kariyeri doğrultusunda öğretmenlik görev ve hizmetinde çalışmasının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olması karşısında;davacının Milli Eğitim Bakanlığına atanmasına personel ihtiyacı nedeniyle muvafakat verilmemesi suretiyle kanunla idareye tanınan tak-

dir yetkisinin yukarıda belirtilen ilkelere aykırı biçimde kullanıldığı kanaatine varıldığından,dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.....” ifadele-  
rine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.*

**T.C.**

**EDİRNE**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/196 / KARAR NO : 2013/277**

**DAVACI** : FURKAN UÇAR

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt

Gmk Bulvarı S. Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 ANKARA

**DAVALI** : KIRKLARELİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

**VEKİLİ** : Av.Seda Tunç Doğan

Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü Merkez/KIRKLARELİ

**DAVANIN ÖZETİ** : Kırklareli Üniversitesi, Pınarhisar Meslek Yükseko-  
kulunda bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Ba-  
kanlığı bünyesinde öğretmen olarak atanma başvurusunda bulunabilmek için  
gerekli muvafakat talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 01.02.2012 tarih ve  
661 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, eğitim dur-umuna uygun bir kadro-  
da çalışmak istediği öne sürülerek iptal istenilmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

#### ***Karar veren Edirne İdare Mahkemesi’nce işin gereği Görüldü:***

Dava, Kırklareli Üniversitesi, Pınarhisar Meslek Yüksekokulunda bilgisa-  
yar işletmeni olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde  
öğretmen olarak atanma başvurusunda bulunabilmek için gerekli muvafakat ta-  
lebinin reddine ilişkin davalı idarenin 01.02.2012 tarih ve 661 sayılı işleminin  
iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı T.C. Anayasası’nın Kişi haklarını düzenleyen İkinci Bölümünün  
18. maddesinde hip kimsenin zorla çalıştırılmayacağı belirtilmiş ve 48. mad-  
desinde herkesin dilediği alanda paşma hürriyetine sahip olduğu hükme bağ-  
lanmıştır.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 74. maddesinin ilk  
fıkrasında; memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muva-  
fakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar  
çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim  
durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkün oldu-  
ğu hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanun hükmüyle memurların çalıştığı kurumdan başka bir kuruma  
naklen atanması için kurumunun atamaya muvafakat vermesi gerektiği belir-  
tilmiş ve bu hususta idareye takdir yetkisi tanınmıştır. Bununla birlikte idareye

tanınan söz konusu takdir yetkisinin sınırsız olmadığı ve idarece bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ve ilgilinin tahsil durumu doğrultusunda kullanılarak işlem tesis edilmesi gerektiği de kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kırklareli Üniversitesi, Pınarhisar Meslek Yüksekokulunda Bilgisayar İşletmeni olarak görev yapan ve Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi İlköğretim Matematik Öğretmenliği Bölümü mezunu olan davacının, Milli Eğitim Bakanlığınca kurumlar arası atama suretiyle öğretmen alınacağına ilan edilmesi ve öğretmenlik başvuru formunda ilgilinin çalıştığı kurum yetkili amirinin atamaya muvafakatinin öngörülmesi üzerine davalı idareye muvafakat talebiyle başvurduğu, talebinin davalı idarenin 01.02.2012 tarih ve 661 sayılı işlemi personel ihtiyacı bulunduğu gerekçesi ile reddedildiği, mezkur işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davalı idarece personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek davacıya muvafakat verilmemiş ise de; çalışma hak ve hürriyeti ile kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve eğitim durumları ve kariyerleri itibarıyla hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde istihdam edilmeleleri kamu yararına daha uygun düşeceğinden, öğretmen olarak atanma başvurusunda bulunabilmek için muvafakat verilmesini talep eden davacının, tahsili ve mesleki kariyeri doğrultusunda öğretmenlik görev ve hizmetinde çalışmasının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olması karşısında; davacının Milli Eğitim Bakanlığınca atanmasına personel ihtiyacı nedeniyle muvafakat verilmesi suretiyle Kanunla idareye tanınan takdir yetkisinin yukarıda belirtilen ilkelere aykırı biçimde kullanıldığı kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline, ...oybirliğiyle karar verildi.*

### **Askerlikte Geçen Müdür Yetkililik Süresinin “Yöneticilik Puanının Hesaplanmasında” Sayılmaması Hukuka Aykırı Bulundu**

Bingöl İli Merkez Ilıcalar İlkokulunda müdür olarak görev yapan üyemizin yedek subay müdür yetkili öğretmenlikte geçirdiği sürelerin yöneticilik puanının hesaplanmasında dikkate alınarak tercihleri doğrultusunda müdür olarak atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, Elazığ 1. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar verdi.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 25.maddesinde, en az 1 yıl görev yapmış olmak kaydıyla müdür yetkili öğretmen olarak geçirilen sürelerin üçüncü kademe yöneticiliğinde geçmiş sayılacağı belirtilmiş ve askerlik hizmeti konusunda herhangi bir ayrıma yer verilmemiş ise de, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin yukarıda aktarılan hükmü uyarınca, hizmet sürelerinin hesaplanmasında askerlikte geçen sürenin dikkate alınacağı açık olup, askerlikte geçirdiği sürenin, öğretmenlik hizmetinden sayılmasına

rağmen bu sürenin müdür yetkili öğretmen olarak geçirildiğinde, yöneticilik görevinden sayılmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmiş, Elazığ 1. İdare Mahkemesi kararında,

Elazığ 1. İdare Mahkemesi kararında; "...davacının müdür yetkili öğretmen olarak görev yaptığı sürenin 1 yıldan az olduğu ve Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmeliğin 25.maddesinde de ,en az 1 yıl görev yapmış olmak kaydıyla müdür yetkili öğretmen olarak geçirilen sürelerin üçüncü kademe yöneticiliğinde geçmiş sayılacağı belirtildiği görülmekle.....davacının ,yedek subay müdür yetkili öğretmenlikte geçirdiği sürelerin yöneticilik puanının hesaplanmasında dikkate alınması isteminin reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır....." İfadelerine yer vermek suretiyle **dava konusu işlemi iptal etmiştir.**

**T.C.**

**ELAZIĞ**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/103 / KARAR NO : 2013/930**

**DAVACI** : MEHMET AVCI adına  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : Av. Muhammet Bozdağ  
GMK Bulvarı Ş. Damp Tunalıgil Sok. No:3/13  
ANKARA

**DAVALI** : BİNGÖL VALİLİĞİ - BİNGÖL

**DAVANIN ÖZETİ** : Bingöl ili, Merkez, Ilıcalar ilkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, yedek subay müdür yetkili öğretmenlikte geçirdiği sürelerin yöneticilik puanının hesaplanmasında dikkate alınarak 2. tercihi olan 75. Yıl ilkokuluna müdür olarak atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 22.01.2013 gün ve 1100 sayılı davalı idare işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca müdür yetkili öğretmenlikte geçen sürelerin yöneticilikte geçmiş gibi değerlendirilmesi gerektiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

***Karar veren Elazığ 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:***

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

13.08.2009 gün ve 27318 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmeliğin "Tanımlar başlıklı 4 üncü maddesinde;"...

ğ)Müdür Yetkili Öğretmen; müdür normu bulunmayan ilkokullarda sınıf öğretmeni görevi yanında yönetim hizmetlerini de yürütmek üzere görevlendirilen öğretmeni, j)Yönetici; Millî Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarında, eğitim kampusu bünyesinde yer alan okulların yöneticileri dâhil müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlerinde bulunanları,... ifade eder.” Yönetim kademelerinde geçmiş sayılan diğer görevler başlığım taşıyan 25 inci maddesinde de; “(1) Öğretmenlikte adaylığı kaldırılmış olmak kaydıyla ve bu Yönetmelikteki yönetim kademelerine atamayla sınırlı olmak üzere; ... c) ikili anlaşmalar çerçevesinde Bakanlıkça açılan ya da yönetici ve Öğretmenleri Bakanlıkça görevlendirilen yurt dışındaki eğitim kurumlarında, müdür yardımcılığında geçirilen süreler ile görevli olduğu eğitim kurumunda eğitim kurumunu eğitim öğretime açmak kaydıyla kurucu müdür olarak geçirilen süreler, en az 1 yıl görev yapmış olmak kaydıyla müdür yetkili öğretmen olarak geçirilen süreler üçüncü kademe yöneticiliğinde geçmiş sayılır. (2) Birinci fıkranın (c) bendinde yer alan; a) Kurucu müdürlükte geçen sürenin hesabında, kesintisiz olmak kaydıyla kurucu müdürlüğe başlanıldığı tarihten itibaren Bakanlıkça kuruma müdürlük norm kadrosunun verilmesine ilişkin onay tarihine kadar geçen süreler,, b) Müdür yetkililikte aranan en az bir yıllık görev süresinin hesabında, kesintili ya da kesintisiz müdür yetkili öğretmenlikte geçen sürelerin tamamı dikkate alınır.” hükmü bulunmaktadır.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Hizmet puanının hesabında dikkate alınacak hususlar ballıklı 48. maddesinde; “... (2) Bu Yönetmeliğin 47 nci maddesinde hizmet bölgelerinde; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesi kapsamında Devlet memuru statüsünde, 11/10/1983 tarihli ve 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu ile 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa tabi olarak geçirilen süreler, askerlikte geçen hizmet sürelerinin tamamı ile özel eğitim kurumlarında öğretmen veya yönetici olarak geçen sürelerin ödenen sigorta prim ödeme gün sayısı kadan, görevin yapıldığı hizmet bölgesinin birinci hizmet alanı için öngörülen hizmet puanından değerlendirilir... (10) Askerlikte geçirilen süreler hariç, aylıksız izinli olarak geçirilen süreler hizmet puanı hesabında dikkate alınmaz.” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Aydın İli, Söke İlçesi, Yeşilköy İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken 31.07.2006 tarihinde aylıksız izin alarak askerlik görevini yapmak üzere görevinden ayrılan ve askerlik hizmetini Ardahan İli, Merkez, Ömerağa İlköğretim Okulunda ifa ederken Ardahan Valiliğinin 10.10.2006 gün ve 10060 sayılı Olur’u uyarınca müdür yetkili öğretmen olarak görevlendirilen davacının, norm kadro fazlası yöneticilerin atamalarına ilişkin olarak yapılan duyuru üzerine toplam 3 tercihte (1-Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu, 2-75. Yıl İlkokulu, 3-İçmeler Mehmet Akif İnan İlkokulu) bulunduğu ve 08.01.2013 günlü, 350 sayılı işlemle de 3. tercihine atandığı, daha sonra, Ardahan İli, Merkez, Ömerağa İlköğretim Okulunda geçirmiş olduğu yedek subay müdür yetkili öğretmenlik süresinin yöneticilik puanının hesaplanmasında dikkate alınarak 2. tercihi olan 75. Yıl İlkokuluna atanma istemiyle



21.01.2013 günlü dilekçeyle yaptığı başvurunun 22.01.2013 gün ve 1100 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 25. maddesinde, en az 1 yıl görev yapmış olmak kaydıyla müdür yetkili öğretmen olarak geçirilen sürelerin üçüncü kademe yöneticiliğinde geçmiş sayılacağı belirtilmiş ve askerlik hizmeti konusunda herhangi bir ayrıma yer verilmemiş ise de, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin yukarıda aktarılan hükmü uyarınca, hizmet süresinin hesaplanmasında askerlikte geçen sürenin dikkate alınacağı açık olup, dolayısıyla davacının, Milli Eğitim Bakanlığında bağlı bir eğitim kurumunda fiilen öğretmenlik yapmak suretiyle askerlikte geçirdiği sürenin, öğretmenlik hizmetinden sayılmasına rağmen, bu sürenin müdür yetkili öğretmen olarak geçirildiğinde, yöneticilik görevinden sayılmayacağından söz etme olanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, dosyadaki bilgi ve belgelerden, davacının Ardahan İli, Merkez, Ömerağa İlköğretim Okulunda müdür yetkili öğretmen olarak görev yaptığı sürenin 1 yıldan az olduğu ve Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmeliğinin 25. maddesinde de, en az 1 yıl görev yapmış olmak kaydıyla müdür yetkili öğretmen olarak geçirilen sürelerin üçüncü kademe yöneticiliğinde geçmiş sayılacağı belirtilmiş görülmekle birlikte, davacıya ait hizmet cetvelinin incelenmesinden, davacının, Aydın İli, Söke İlçesi, Yeşilköy İlköğretim Okulu ile Bingöl İli, Merkez, Bilaloğlu Hariciyeciler İlköğretim Okulunda da belirli dönemlerde müdür yetkili öğretmen olarak görev yaptığı ve yukarıda anılan maddenin 2. fıkrasının (b) bendinde, müdür yetkililikte aranan en az bir yıllık görev süresinin hesabında, kesintili ya da kesintisiz müdür yetkili öğretmenlikte geçen sürelerin tamamının dikkate alınacağı belirtilmiş olup, bu kapsamda, davacının müdür yetkili öğretmenlikte geçirdiği sürelerin toplamının 1 yıldan fazla olduğu görülmektedir. Bu durumda, dava konusu 22.01.2013 gün ve 1100 sayılı işlemin; davacının, yedek subay müdür yetkili öğretmenlikte geçirdiği sürelerin yöneticilik puanının hesaplanmasında dikkate alınması isteminin reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, anılan işlemin, davacının, 2. tercihi olan 75. Yıl İlkokuluna atanma istemine ilişkin kısmına gelince, yukarıda değinilen gerekçeler doğrultusunda, davacının puanının tekrar hesaplanmak suretiyle adı geçen okula atanıp atanamayacağı hususunun yine idarece belirlenecek olması karşısında, dava konusu işlemin; davacının, 75. Yıl İlkokuluna atanma başvurusunun reddine ilişkin kısmı hakkında bu aşamada Mahkememizce karar verilmesine mahal bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin; davacının, yedek subay müdür yetkili öğretmenlikte geçirdiği sürelerin yöneticilik puanının hesaplanmasında dikkate alınması isteminin reddine ilişkin kısmının ***iptaline, ...oybirliğiyle karar verildi.***

## **Mahkeme ; Öğrenim Durumu Mazeretine Dayalı Atama Yapılması Gerektiğine Karar Verdi**

Eskişehir 2. İdare Mahkemesi, Bilecik İli Bozüyük Anadolu İmam Hatip Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta olan üyemizin öğrenim durumu mazeretine binaen Kütahya İline naklen atanmak istemi ile yaptığı başvurusunun reddedilmesi yönünde tesis edilen davalı idare işlemi ile bu işleme dayanak oluşturan Milli Eğitim Bakanlığı işlemlerinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, “Anayasanın 42. maddesinde “Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir.” Hükmü yer almaktadır.652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37’nci maddesi 3. fıkrası son cümlesi hükmü ile öğretmenlerin özür grubuna bağlı yer değiştirmelerinin yılda bir defa ile sınırlandırılarak yaz tatilinde yapılması ve bu nedenle Kılavuzda öğrenim özüne yer verilmemesi Anayasaya açıkça aykırıdır. Özür durumuna bağlı yer değiştirmeleri düzenleyen Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin ilgili hükümleri Danıştay tarafından verilen kararlar doğrultusunda şekillenmiş olup, gerek anayasa gerekse yargı kararları ile nihai halini almış ve genel yarar ilkesinden hareketle hem eğitim-öğretim hizmeti sunucularının hem de bu hizmeti alanların ortak yarar ve haklarını dengelemek suretiyle bu tarihe kadar uygulanmış gelmiştir. Öğrenim durumu özüne bağlı yer değiştirmelerin yılın sadece tek bir dönemine münhasır kılınması, yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarında bilimsel hazırlık, yabancı dil hazırlık ve tez dönemi dâhil tezli/tezsiz yüksek lisans veya doktora eğitimine kayıtlı olan öğretmenlerin eğitimlerine devam edememesi, eğitim öğrenim hakkından mahrum kalmaları ve ideallerinden vazgeçmeleriyle neticeleneceği kuşkusuzdur.” ifadelerine yer vererek “ Bilecik İli Bozüyük Anadolu İmam Hatip Lisesinde Öğretmen olarak görev yapmakta ve aynı zamanda Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Türk Dili Edebiyatı Tezli Yüksek Lisans programında yüksek lisans eğitimi almakta olan üyemizin lisansüstü öğrenim gördüğü yükseköğretim kurumunun (Dumlupınar Üniversitesi) bulunduğu yer olan Kütahya iline öğrenim özüne bağlı olarak yer değiştirmesine dair başvurusunun reddine dair işlemin hukuka aykırı” olduğunu belirterek ret işlemin iptalini talep ettik.

Eskişehir 2. İdare Mahkemesi kararında; “... Öğrenim özrünün ve bu kapsamda lisans üstü öğrenimin davalı idarece yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin 38.maddesi uyarınca atama talebinde bulunulabilecek özür gruplarından biri olduğu ve davacının 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 37.maddesine uygun şekilde özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğini yaz tatili içerisinde davalı idarelere sunduğu dikkate alındığında; davacının yüksek lisans öğrenimi nedeniyle naklen atama isteminde bulunması üzerine Bilecik ve Kütahya İlleri’nde ki mevcut ihtiyaç durumu, davacının talebinin yerine getirilmesinin eğitim öğretim faaliyetlerinin yürütümünü etkileyip etkilemeyeceği irdelenmeksizin ve davacının atamasının yapılmamasının hizmet gereklerine

uygunluğu somut bilgi ve belgelerle ortaya konulmaksızın tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.....” İfadelerine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.*

**T.C.**

**ESKİŞEHİR**

**2.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/ 1090**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : MEHMET AKİN ÇELİK ADINA  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt  
Gmk Bulvarı S.DanişTunalıgil Sok.  
No:3/13 ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI  
ANKARA  
2- BİLECİK VALİLİĞİ  
(İL MİLLİ EĞİTİM MÜD.)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Bilecik İli Bozüyük Anadolu İmam Hatip Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü’nde Yüksek Lisans öğrenimi gördüğünden bahisle Kütahya İline naklen atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Bilecik Valiliği’nin 19/09/2012 gün ve 9935 sayılı işlemi ile bu işleme dayanak teşkil eden Milli Eğitim Bakanlığı’nın 05/09/2012 gün ve 41392 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

***Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:***

Dava, Bilecik İli Bozüyük Anadolu İmam Hatip Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü’nde Yüksek Lisans öğrenimi gördüğünden bahisle Kütahya iline naklen atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 5. maddesinde Devletin Temel Amaç ve Görevleri, “Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette

sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak” şeklinde sayılmış; “Eğitim ve Öğrenim Hakkı ve Ödevi” başlığını taşıyan 42. maddesinde ise, “Kimsenin, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamayacağı, öğrenim hakkının kapsamının kanunla tespit edileceği ve düzenleneceği” hükme bağlanmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 76. maddesinin 1. fıkrasında; “Kurumlar, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler” hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin “Atama” başlığını taşıyan 37. maddesinde, “Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapmalarının esas olduğu, bunların yer değiştirme suretiyle atamalarının her yıl yapılan atama plan ve programlar çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılacağı, Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmelerin ise yaz tatillerinde yapılacağı, öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasların yönetmelikle belirleneceği” öngörülmüş, aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin “Düzenleyici İşlemler” başlıklı geçici 6. maddesinde de, “Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin uygulanmasına ilişkin düzenlemelerin bir yıl içinde yürürlüğe konulacağı, bu düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanun Hükmünde Kararnameye aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı” belirtilmiştir.

06.05.2010 günlü, 27573 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin 27. maddesinde de “Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayanların belli bölgelerde, belli sürelerle zorunlu hizmet yükümlülüğüne tâbi oldukları” öngörülmüş; aynı Yönetmeliğin “Öğrenim Özü Durumu” başlıklı 38. maddesinde ise “Bu Yönetmelikle öngörülen zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden; yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarında bilimsel hazırlık, yabancı dil hazırlık ve tez dönemi dâhil tezli/tezsiz yüksek lisans veya doktora eğitimine kayıtlı olan öğretmenler, lisansüstü öğrenim gördükleri yükseköğretim kurumlarının bulunduğu yere görev yerlerinin değiştirilmesini isteyebilirler.” hükmüne yer verilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Bilecik İli Bozüyük Anadolu İmam Hatip Lisesinde öğretmen olarak görev yaptığı, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Türk Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı’nda tezli yük-

sek lisans öğrencisi olduğundan bahisle 13.08.2012 tarihinde davalı idarelere başvuruda bulunan davacının, öğrenim özrü nedeniyle görev yerinin Bilecik İli'nden Kütahya İli'ne değiştirilmesini istediği, davacının bu isteminin dava konusu işlemlerle reddedilmesi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda, memurların yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılması konusunda idareye takdir yetkisi tanınmış olup; bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olacak şekilde kullanılması gerekeceği açıktır. Bu çerçevede idareye tanınmış olan bu takdir yetkisi gereğince işlem tesis edilirken; takdir yetkisinin, Anayasa'nın 42. Maddesi uyarınca eğitim ve öğrenim hakkını kısıtlamak yerine mümkün olduğu ölçüde kişilerin bu haklarından yararlanmalarını sağlayacak şekilde kullanılması gerekmektedir.

Öte yandan 14.09.2011 tarihinde yürürlüğe giren 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname öğretmenlerin özür gruplarına bağlı yer değiştirmeleri bakımından bu atamaların "yaz tatillerinde yapılması" esasını getirmiş, bunun dışında yer değiştirme suretiyle atamalarda uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasların belirlenmesinin yönetmelikle yapılacağını öngörmüştür.

Dava konusu işlemlerin tesis edildikleri tarih itibarıyla 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin atamaya ilişkin kurallarının uygulanmasını sağlamak üzere henüz yeni bir yönetmelik çıkarılmadığından; 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 6. maddesinde yer alan "Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin uygulanmasına ilişkin düzenlemelerin bir yıl içinde yürürlüğe konulacağı, bu düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanun Hükmünde Kararnameye aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı" kuralı uyarınca uyuşmazlığın çözümünde Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin de dikkate alınması gerekeceği açıktır.

Bu durumda öğrenim özrünün ve bu kapsamda lisans üstü öğrenimin davalı idarece yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 38. maddesi uyarınca atama talebinde bulunulabilecek özür gruplarından biri olduğu ve davacının 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesine uygun şekilde özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğini yaz tatili içerisinde davalı idarelere sunduğu dikkate alındığında; davacının yüksek lisans öğrenimi nedeniyle naklen atama isteminde bulunması üzerine Bilecik ve Kütahya İlleri'ndeki mevcut ihtiyaç durumu, davacının talebinin yerine getirilmesinin eğitim öğretim faaliyetlerinin yürütümünü etkileyip etkilemeyeceği irdelenmeksizin ve davacının atamasının yapılmamasının hizmet gereklerine uygunluğu somut bilgi ve belgelerle ortaya konulmaksızın tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Her ne kadar davalı idareler tarafından "2012 Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzu'nda öğrenim özrüne bağlı olarak yer

değiştirme hakkının tanınmadığı, bu nedenle davacının başvurusunun reddi yolunda tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu” ileri sürülmekte ise de; idarelerin kanunlardan aldığı görev ve yetkiler çerçevesinde ilgililer hakkında birel işlem tesis edebilmesinin bu konuda önceden çıkaracakları bir düzenleyici işlemin varlığına bağlı olmadığı, diğer bir ifadeyle kılavuz hükmünde bu yönde bir düzenleme bulunmamasının, idarenin 657 sayılı Kanun ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’den kaynaklanan yetkilerini kullanarak, davacının durumunun değerlendirip hizmet gerekleri doğrultusunda davacı hakkında işlem tesis etmesine engel oluşturmadığı dikkate alındığında söz konusu iddiaya itibar edilmemiştir.

Ayrıca davacının durumu ve eğitim hizmetinin gerekleri doğrultusunda hiç bir inceleme yapılmaksızın tesis edilen dava konusu işlemin davacının Anayasa’da güvence altına alınan eğitim ve öğrenim hakkı ile olan yakın ilişkisi dikkate alındığında, uygulanması durumunda telafisi güç zararlar doğurabileceği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27’nci maddesi uyarınca **teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına,..... oybirliğiyle karar verildi.**

### **Yeni Atananların Maaş Promosyonu Alamaması İptal Edildi**

Erzurum 1. İdare Mahkemesi, Iğdır ili Tuzluca İlçesi Cumhuriyet Yatılı İlköğretim Bölge Okulunda Öğretmen olarak görev yapan davacı üyemiz tarafından, banka promosyonundan görevine başladığı tarihten itibaren payına düşen miktarın tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 04.05.2012 tarih ve 975 sayılı Tuzluca Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin hakkaniyete aykırı olduğu, üyemizin protokolün devamı süresince maaşını bu bankadan alacak olması ve maaşların ayın 15’inden önce ilgili bankaya yatırılması suretiyle bu paraların bankaca değerlendirilerek gelir elde edileceğinin açık olması nedeniyle davacı üyemizin, promosyon adı altında ödenen ek mali imkanlardan yararlandırılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Dava dilekçemizde, Iğdır ili Tuzluca İlçesi Cumhuriyet Yatılı İlköğretim Bölge Okulunda Öğretmen olarak görev yapan davacı üyemizin; davalı idare ile Vakıflar Bankası arasında maaşların ödenmesi konusunda 15.01.2012 tarihinde imzalanan ve yürürlüğe giren, 15.01.2014 tarihine kadar geçerli olacağı kararlaştırılan protokolün imzalandığı tarihte askerde olması nedeniyle ücretsiz izinli olduğunu, askerlik görevinin bitmesini müteakip 01.02.2012 tarihinde görevine başladığını, banka promosyonundan görevine başladığı tarihten itibaren payına düşen miktarın tarafına ödenmesi gerektiğini belirtmiştik.

Erzurum 1. İdare Mahkemesi kararında; “... Yer verilen genelge hükümleri uyarınca, kamu görevlilerinin aylık ve ücretlerinin bankalara vasıtasıyla ödenmekte olduğu, bu amaçla kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında maaş ödeme anlaşmaları düzenlendiği, bu anlaşmalar sebebiyle promosyon adı altın-

da ek mali imkanlar sağlandığı, kamu görevlilerinin maaşlarının ayın 15'inden önce ilgili bankalara yatırılması nedeniyle bankalarca bu paraların değerlendirilerek gelir elde edildiği görülmektedir. Kamu görevlilerinin maaşını değerlendirerek gelir elde eden ve bunun karşılığında bankacılık hizmetlerinin yanı sıra promosyon adı altında ek mali imkanlar sağlayan bankalar tarafından ödenen promosyonların kamu görevlilerine dağıtılması ise 2007/21 ve 2010/17 sayılı Başbakanlık Genelgelerinin zorunlu bir sonucudur.

Olayda; her ne kadar davalı idarece, sözleşmenin imzalandığı tarihte davacının askerde olduğu, bu nedenle kendisine promosyon ödemesi yapılamayacağı ileri sürülmekte ise de, promosyon ödemelerinde esas alınan ve yukarıda ayrıştırısına yer verilen genelgelerde, dağıtılacak promosyonların ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba her personel için eşit tutarlarda aktarılacak suretiyle ödeneceğinin öngörüldüğü ve genelgelerde personelin göreve başladığı tarihe yönelik bir belirleme ya da kısıtlama bulunmadığı dikkate alındığında bu iddiaya itibar edilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu durumda; davacının 31.01.2012 tarihinde askerlik görevinin bitmesi sonucu, 01.02.2012 tarihinde görevine başlayarak protokolün devamı süresince maaşını bu bankadan alacak olması ve maaşların ayın 15'inden önce ilgili bankaya yatırılması suretiyle bu paraların bankaca değerlendirilen gelir elde edileceğinin açık olması karşısında, davacının, promosyon adı altında ödenen ek mali imkanlardan yararlandırılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır....." İfadelerine yer vermek suretiyle *dava konusu işlemin iptaline karar verdi.*

**T.C.**

**ERZURUM**

**1.İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012//782 / KARAR NO : 2012/1452**

**DAVACI** : AHMET SELMAN BAYRAM'I  
Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt  
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. 3/1  
Maltepe/ANKARA

**DAVALI** : TUZLUCA KAYMAKAMLIĞI Tuzluca/IGDIR

**DAVANIN ÖZETİ** : İğdır ili, Tuzluca ilçesi, Cumhuriyet Yatılı İlköğretim Bölge Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, banka promosyonundan görevine başladığı tarihten itibaren payına düşen miktarın tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 04,05.2012 tarih ve 975 sayılı Tuzluca Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin; hakkaniyete aykırı olduğu, bankadan maaşını alacağı halde promosyon ödenmemesinin hukuka aykırı olduğu, bu yönde yargı kararları bulunduğu ileri sürülerek iptali ile hakettiği promosyonun yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; Iğdır ili, Tuzluca ilçesi, Cumhuriyet Yatılı İlköğretim Bölge Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, banka promosyonundan görevine başladığı tarihten itibaren payına düşen miktarın tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 04.05.2012 tarih ve 975 sayılı Tuzluca Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali ile hakettiği promosyonun yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 164./ maddesinde "...Üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir" hükmüne yer verilmiştir.

Kamu kuruluşları ile bankalar arasında yapılan aylık ve ücret ödeme protokolleri uyarınca promosyon adı altında sunulan ek mali imkanların tasarrufuna ilişkin olarak kamu kurumları arasında uygulama birliğinin sağlanabilmesi amacıyla 20.07.2007 tarih ve 26588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2007/21 sayılı Başbakanlık Genelgesi'nin 4. maddesinde "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılacaktır. Bu tutarlar, merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından belirlenecek esas ve usuller çerçevesinde kullanılacaktır. Yapılacak harcamaların birimin faaliyetlerini sürdürmesi için gerekli ve zaruri harcamaları ihtiva etmesi; çalışma ortamlarının iyileştirilmesi, işyerlerinde verim ve çalışanların memnuniyeti ile sunulan hizmetin kalitesini artırıcı amaçlarla ortak kullanım alanları için sarf edilmesi zorunludur. Bu tutarların belirlenen amaçlar dışında kullanılmasına kesinlikle müsaade edilmeyecek ve yıl içinde yapılan harcamalar merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından denetletirilecektir." hükmü yer almakta 10 tarih ve 27668 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2010/17 sayılı Genelge ile bu hüküm ' 'Banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamı personele dağıtılacaktır.' şeklinde değiştirilmiştir. Aynı Genelgenin 5. maddesinde ise; "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından ilgili personel adına açılan hesaba aktarılacak suretiyle ödenecektir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare ile Vakıflar Bankası arasında maaşların ödenmesi konusunda 15.01.2012 tarihinde bir protokol imzalandığı, bu protokolün 15.01.2012 tarihinde yürürlüğe girip 15.01.2014 tarihine kadar geçerli olacağına kararlaştırıldığı, davacının protokolün imzalandığı tarihte askerde olması nedeniyle ücretsiz izinli olduğu, fakat askerlik görevinin bitmesini müteakip 01.02.2012 tarihinde görevine başladığı, banka promosyonundan gö-



revine bağladığı tarihten itibaren payına düşen miktarın tarafına ödenmesi iste- miyle 05.03.2012 tarihinde yapılan başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen genelge hükümleri uyarınca, kamu görevlilerinin aylık ve ücretlerinin bankalar vasıtasıyla ödenmekte olduğu, bu amaçla kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında maaş ödeme ani aşmaları düzenlendiği, bu anlaşmalar sebebiyle promosyon adı altında ek mali imkanlar sağlandığı, kamu görevlilerinin maaşlarının ayın 15'inden önce ilgili bankalara yatırılması ne- deniyle bankalarca bu paraların değerlendirilerek gelir elde edildiği görülmek- tedir. Kamu görevlilerinin maaşını değerlendirerek gelir elde eden ve bunun karşılığında bankacılık hizmetlerinin yanı sıra promosyon adı altında ek mali imkanlar sağlayan bankalar tarafından ödenen promosyonların kamu görevli- lerine dağıtılması ise 2007/21 ve 20 i 0/17 sayılı Başbakanlık Genelgelerinin zorunlu bir sonucudur.

Olayda; her ne kadar davalı idarece, sözleşmenin imzalandığı tarihte davacı- nın askerde olduğu, bu nedenle kendisine promosyon ödemesi yapılamayacağı ileri sürülmekte ise de, promosyon ödemelerinde esas alınan ve yukarıda ayrır- tısına yer verilen genelgelerde, dağıtılacak promosyonların İlgili banka tarafın- dan personel adına açılan hesaba her personel için eşit tutarlarda aktarılacak su- retiyle ödeneceğinin öngörüldüğü ve genelgelerde personelin göreve başladığı tarihe yönelik bir belirleme ya da kısıtlama bulunmadığı dikkate alındığında bu iddiaya itibar edilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu durumda; davacının 31.01.2012 tarihinde askerlik görevinin bitmesi so- nucu, 01.02.2012 tarihinde görevine başlayarak protokolün devamı süresince maaşım bu bankadan alacak olması ve maaşların ayın 15'inden önce ilgili ban- kaya yatırılması suretiyle bu paraların bankaca değerlendirilerek gelir elde edi- leceğinin açık olması karşısında, davacının, promosyon adı altında ödenen ek mali imkanlardan yararlandırılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, işlemin hukuka aykırı bulunması nedeniyle, davacının hak ettiği promosyonun hesaplanarak, idareye başvuruda bulunduğu 05.03.2012 tarihin- den itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya öden- mesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; *dava konusu işlemin iptaline, .... karar verildi.*

### **İdare Taktir Yektisini Kamu Yararı ve Hizmetin Gereklerine Aykırı Kullanamaz**

Sivas İdare Mahkemesi, Sivas İli Kangal Çetinkaya Lisesinde müdür yar- dımcısı olarak görev yapan üyemizin Sivas İli Gürün İlçesi Türk Telekom Çok Programlı Lisesine müdür yardımcısı olarak naklen atanmasına ilişkin Sivas Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 06.07.2012 tarih ve 17420 sayılı işleminin; konu hakkında verilen disiplin cezasının itiraz üzerine idarece kaldırıldığı, atama işleminin objektif nedenlerle yapılmadığı iddialarıyla açtığımız davada, dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Dava dilekçemizde; üyemizin 5442 Sayılı Yasanın 8/c Maddesi kapsamında atama işlemi doğrultusunda aynı il içinde görevlendirildiğini, hükmün içeriğinde valilere atama yetkisi verilmekle beraber, bu yetkiye dayalı olarak yapılacak atama işlemlerinin tesisinin nedenlerinin belirtilmediğini, bu itibarla, madde içeriğinde belirtilmeyen atama nedenlerinin neler olacağını belirleme konusunda idareye takdir yetkisi tanınmışsa da idarenin bu takdirini somutlaştırırken sınırsız ve mutlak bir yetki şeklinde işlem tesis etmesinin mümkün olmadığını, bu takdirin kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı bir yetki şeklinde kullanılmasının hukukun gereği olduğunu, müvekkil sendika üyesinin başka bir okula görevlendirilmesinin gerek evrensel hukuk ilkeleriyle gerekse kamu yararı ve hizmet gereklerine yönelik idare hukuku ilkeleriyle örtüşmediğini bu nedenle tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuat hükümlerine aykırı olduğunu belirtmiştik. Sivas İdare Mahkemesi, *dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.*

**T.C.**

**SİVAS**

**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/1057 / KARAR NO : 2012/1380**

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : .....

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : Av.Haşim Özdal

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : SİVAS VALİLİĞİ / SİVAS

**DAVANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Sivas İli Kangal Çetinkaya Lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının Sivas İli Gürün İlçesi Türk Telekom Çok Programlı Lisesine müdür yardımcısı olarak naklen atanmasına ilişkin Sivas Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 06.07.2012 tarih ve 17420 sayılı işleminin; konu hakkında verilen disiplin cezasının itiraz üzerine idarece kaldırıldığı, atama işleminin objektif nedenlerle yapılmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

***Karar veren Sivas İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü.***

Dava, Sivas İli Kangal Çetinkaya Lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının Sivas İli Gürün İlçesi Türk Telekom Çok Programlı Lisesine müdür yardımcısı olarak naklen atanmasına ilişkin Sivas Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 06.07.2012 tarih ve 17420 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 20. Maddesinde; Herkesin, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip olduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğini dokunulamayacağı ilkesi yer almaktadır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/c maddesi, A ve B fıkralarında sayılı bütün memurların lüzumu halinde il içine nakil ve tahvillerinin mensup olduğu

İl İdare Şube Başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından yapılacağı ve bağlı oldukları Bakanlık ve Genel Müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği kurala bağlanmıştı.

Dava dosyasının incelenmesinde, davacının Sivas İli Kangal Çetinkaya Lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, davacının aynı belde de bulunan başka bir öğretmenle ilişkisinin bulunduğu ve okul içerisinde ve öğrenciler önünde uygunsuz davranışlar sergiledikleri iddiasıyla haklarında disiplin soruşturması düzenlendiği, sonuç olarak bu eylemler hizmet dışında resmi sıfat ve saygınlığını sarsacak nitelikte bulunduğu gerekçesiyle 657 sayılı yasanın 125B/d fıkrası hükmünce kınama cezasıyla cezalandırıldığı, ayrıca soruşturmacı tarafından getirilen teklife uygun olarak dava konu işlemler Sivas İli Gürün İlçesi Çok Programlı Müdür Yardımcılığı görevine naklen atandığı, davacının kınama cezasına yaptığı itirazın İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nda görüşülerek disiplin cezasının kaldırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Anılan yasa ile, İdareye tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu yerleşik yargısal içtihatlarındandır. Devlet Memurları hakkında göreviyle ilgili olarak yapılan bir idari soruşturmada memurun kusurlu görülmesi üzerine takdir yetkisine binaen kamu yararı ve mevcut yerdeki hizmetin daha iyi görülebilmesi amacıyla görev yerinin değiştirilmesi mümkündür. Ancak bu durumda işlemin dayanağı olan başka bir deyişle sebep unsurunu oluşturan inceleme ve/veya soruşturmanın konu hakkındaki ilgililerin bilgisine başvurulması ve somut delillerle düzenlenip durumun açıkça ortaya konulması gerekir. Aksi bir düşünce yada işlem hukuka aykırı sonuçlar doğurabileceği gibi konuyla ilgili kimselerin hakkaniyet ve adalet duygusunu zedeleyecektir.

Yukarıda vurgulandığı üzere kamu görevlisi olan davacının özel hayatının gizliliği ve dokunulmazlığı ilkesi kapsamında özel hayatında ilişkiler yaşayabileceği, bu durumun kamu görevine yansımaları durumunda ise kamu hizmetini etkin ve verimli olarak yerine getirmesi noktasında incelemeye tabi tutulabileceği ve gerekirse bu durumun kamu hizmetine zarar vermesi halinde çeşitli idari tasarruflarda bulunabileceği açıktır.

Bakılan davada ise, dosya kapsamında davacının okuldaki başka bir öğretmenle ilişkisinin hizmete zarar verdiği yolunda herhangi bir somut tespit olmadığı ve uygulanan disiplin cezasının itiraz üzerine kaldırıldığı anlaşıldığından dava konusu idari işlemde sebep yönünden hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, ***dava konusu işlemin iptaline , ... oy birliği ile karar verilmiştir.***



**EĞİTİM-BİR-SEN**



# **KAZANDIĞIMIZ BAZI ADLİ DAVALAR**



### **Eğitim-Bir-Sen Olarak 28 Şubat Davasına Müdahil Olduk**

28 Şubat sürecinin hukuka ve kanuna aykırı uygulamaları nedeniyle başta kamu görevlisi olmak üzere çok sayıda kişi mağdur olmuştur. 1997- 2003 tarihleri arasında 33 bin 271 öğretmen, kılık-kıyafet/fişlemeler nedeniyle disiplin soruşturması geçirmiş, 3 bin 527 öğretmenin görevine son verilmiş, 11 bin 890 öğretmene kılık-kıyafet/fişlemeler nedeniyle disiplin cezası verilmiş, 4 bin 625 Milli Eğitim Bakanlığı çalışanı istihbarat birimleri tarafından sözde irticayla ilişkilendirilerek fişlenmiş, yaklaşık 11 bin öğretmen ise istifa etmek zorunda bırakılmıştır.

Eğitim-Bir-Sen olarak, 28 Şubatların, 12 Eylülün, 12 Martların ve 27 Mayısların bir daha yaşanmaması adına darbelerle millete bedel ödetenlerin de yaptıkları hukuksuzlukların bedelini ödemelerini, mağdurların haklarının ve itibarlarının iadesini, darbe dönemi mevzuatının ayıklanarak kalıntılarının temizlenmesini; milletin ortak beklentisi olan hak ve özgürlüklerin öne çıktığı, bireyin merkeze alındığı, vatandaşını tanımlayan değil, tanıyan yeni bir anayasanın bir an önce hayata geçirilmesi için Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden 28 Şubat Davasına müdahil olduk.

### **Genel Başkanımız Ahmet Gündoğdu'ya Hakaret Eden Türk Eğitim-Sen Şube Başkanına Yargı Tokadı**

Kamu-Sen İl Temsilcisi ve Türk Eğitim-Sen Karabük Şube Başkanı Ahmet Turgut Kurtoğlu tarafından 23/05/2012 tarihindeki basın açıklamasında, Genel Başkanımızın şahsına yönelik hakaretlerinden dolayı Karabük Cumhuriyet Başsavcılığına Suç duyurusunda bulunduk.

Karabük 2.Sulh Ceza Mahkemesinin'de açılan davada, yargılama sonucunda sanık, Ahmet Turgut Kurtoğlu'nun suç işlediğine karar vererek, 11 ay 20 Gün **HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, sanığın daha önce 3 aydan fazla hapis cezasından mahkum edilmemiş olması, ve yargılama sırasında gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkemede oluşan kanaat sebebiyle **ERTELENMESİNE** karar verilmiştir.

T.C.

**KARABÜK**

**2. SULH CEZA MAHKEMESİ**

**DOSYA NO : 2013/400 Esas / KARAR NO : 2013/650**

**C.BAŞSAVCILIĞI NO : 2013/159**

**GEREKÇELİ KARAR TÜRK MİLLETİ ADINA**

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : K.H.

**KATILAN** \_\_\_\_\_ : AHMET GÜNDOĞDU

**VEKİLLERİ** \_\_\_\_\_ : Av. İsmail Aydos

**SANIK** \_\_\_\_\_ : AHMET TURGUT KURTOĞLU

**VEKİLİ** : Av. Emrah Aytekin  
**SUÇ** : HAKARET  
**SUÇ TARİHİ** : 23/05/2012  
**SUÇ YERİ** : KARABÜK/MERKEZ  
**KARAR TARİHİ** : 04/11/2013

*Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan açık duruşma sonunda:*

### **GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Karabük Cumhuriyet Başsavcılığının 11.02.2013 tarih ve 2013/159 Esas sayılı iddianamesiyle, sanık hakkında TCK. nun 125/1-3-a,4,53 maddeleri şevkiyle cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açıldığı, yapılan yargılama sonucunda 21.06.2013 tarih ve 2013/72 Esas 2013/272 Karar sayılı karar ile görevsizlik kararı verilerek.dosyasının görevli Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, Karabük 1.Asliye Ceza Mahkemesince de 06.08.2013 tarih ve 2013/385 Esas 2013/303 Karar sayılı kararı görevsizlik kararı verilerek dosyanın görevli ve yetkili Karabük 2.Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine ve uyuşmazlığın giderilmesi için dosyanın Karabük Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, Karabük Ağır Ceza Mahkemesince 12.09.2013 tarih ve 2013/686 D.iş sayılı kararı ile Karabük 2.sulh ceza mahkemesinin 21.06.2013 tarih ve 2013/72 Esas 2013/272 karar sayılı görevsizlik kararının kaldırılarak dosyanın Karabük 2. SCM ne gönderilmesine karar verilmiş ve dosya mahkememize gönderilmiştir.

Bireylerin düşünce ve kanaat açıklama özgürlüğü kapsamında bu hakları kullanırken diğer kişilerin hak ve hukukuna riayet etmeleri gerekmekte olup, eleştiri sınırlarının aşılması gerekir. Bu hakkın kullanılırken muhatabın toplum içerisinde küçük düşürülmesine yönelik söylemlerin kullanılmaması eleştirinin övgü olmadığı ancak eleştirinin küçük düşürücü sözler yerine daha farklı şekilde eleştiri dile getirilebilecekken muhatabın tahkir edilmesine sebebiyet verecek sözlerin kullanılmaması gerekmekte olup, dosyamıza konu olayımızda sanık tarafından yapılan konuşmanın tamamı değerlendirildiğinde katılanın şahsının muhatap alındığı ve sarfedilen "...“ şeklinde sözlerle de bunun anlaşıldığı ve sanığın katılanın kişiliğini hedef aldığı ve toplum önünde küçük düşürüldüğü görülmektedir. Söz konusu bu yapılan konuşmayla katılanın toplum önünde küçük düşürülerek eleştiri sınırları aşılmış olup, bu şekilde sanığın üzerine atılı hakaret suçunun sübut bulduğu anlaşılmakla, sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1-4 maddesi gereğince cezalandırılmasına, katılanın görevi itibarıyla kamu görevlisi kabul edildiğinden sanığa verilen cezasında arttırım yapılarak cezalandırılması yoluna gidilmiştir.

Sanığın daha önce kasıtlı suçtan mahkumiyeti bulunmakla şartları oluşmadığından Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına Yer olmadığına ancak sanık hakkında verilecek hapis cezasının şartları olduğundan cezanın ertelenmesine karar vermek gerekmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:**

*Yukarıda açıklanan gerekçeye göre :*

**1 - Suçun işleniş biçimi ve sanığın amacı, kastının ve eylem sebebiyle meydana gelen zararın ağırlığı ve suç konusunun önem ve değeri göz önünde bulundurularak sanığın sabit görülen atılı hakaret suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK. nun 125/1. maddesi uyarınca **3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,****

**2- Hakaret suçunun kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlendiği anlaşıldığından sanığın cezasının 5237 sayılı TCK.'nun 125/3-a maddesi gereğince bir yıldan az olamayacağı cihetle sanığın **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,****

**3- Sanığa verilen ceza 5237 sayılı TCK.nun 125/4 maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında artırılarak **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA****

**4- Sanığın yargılama sürecindeki hal ve davranışları, verilecek cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri ve mevcut sosyal durum ve ilişkileri göz önünde bulundurularak 5237 sayılı TCK.'nun 62. maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,****

**5- Sanığın cezasından başkaca bir artırım ya da indirim yapılmasına, taktiren yer olmadığına**

**6- Sanığa verilen 11 ay 20 gün hapis cezasının ; süresi ve niteliği, sanığın daha önce 3 Aydan fazla hapis cezasından mahkûm edilmemiş olması, ve yargılama gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkemede oluşan kanaat sebebiyle TCK.'nun 51/1 maddesi gereğince **ERTELENMESİNE****

**7- Sanığın TCK.'nun 51/3 maddesi gereğince taktiren 1 yıllık denetim süresine tabi tutulmasına,**

**8- TCK.'nun 51/6. maddesi gereğince sanığın kişiliği ve sosyal durumu nazara alınarak denetim süresi içinde sanık için herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve rehberlik edecek bir uzman kişinin görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına**

**9- Sanığın 1 yıllık denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen ya da tamamen infaz kurumunda çektirileceğinin ve 1 yıllık denetim süresinin iyi hali olarak geçirildiği takdirde cezanın infaz edilmiş sayılacağı TCK.'nun 517 ve 8. maddeleri gereğince sanığa ihtarına (ihtarat yapıldı)**

**10- Sanığın daha önce kasten işlenmiş suçtan dolayı mahkumiyeti bulunduğu CMK.nun 231.maddesindeki şartlan oluşmadığından hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASININ** uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,** karar verilmiştir.**



## **İLKSAN Yönetim Kurulu Üyesine Açtığımız Tazminat Davasını Kazandık.**

İLKSAN Yönetim Kurulu üyesi ve aynı zamanda Türk Eğitim-Sen üyesi Hüseyin Torun hakkında, sandığa hakaret edildiği iddiasıyla ve buna karşılık İLKSAN'ın 1 TL manevi tazminat talebiyle açtığı davayı ileri sürerek, sendikamıza hakaret etmesi nedeniyle Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 10 bin TL manevi tazminat talebiyle dava açmıştık.

Dava dilekçemizde, "Eğitimciler Birliği Sendikasının, eğitim hizmet kolunda faaliyet gösterdiğini, aynı hizmet kolunda faaliyet gösteren sendikalar arasında toplu görüşmelere katılma ve sözleşme yapma hakkına sahip, Mayıs 2011 tarihli resmi tespite göre eğitim hizmet kolunda en büyük ve tek yetkili sendika olduğunu, davalının İlkokul Öğretmenleri Sağlık Sosyal Yardım Sandığı denetleme kurulu başkanı olduğunu, rakip sendika olan Türk Eğitim –Sen ve Türkiye Kamu Sen 'in üst kurul delegeliği görevini sürdürdüğünü, Eğitimciler Birliği sendikacıları aleyhine 1 TL'lik manevi tazminat davası açtığını, bu dava nedeniyle www.kamudanhaber.com isimli internet sitesinde bulunduğu yorumlarla sendikamızın kişilik haklarını ihlal ettiğini belirterek 10.000 TL manevi tazminat talebinde bulunduk. Ayrıcatalep edilen söz konusu miktarın "sendikamızın değerini ölçmede bir damla kadar da olsa mikyas olamayacağı ve sembolik olduğunu" belirterek, Hüseyin Torun'un yorumunun mantiken doğru olmadığı, kişilik haklarına karşılık 1 TL manevi tazminat talep ettiğine göre kendisinin mantık kurallarına aykırı böyle bir yorumu sendikamıza hakaret kastıyla yaptığını ifade etmiştik.

Davalı Hüseyin TORUN'un "internet sitesinde yayınlanmış olan haber ile **İLİŞKİSİNİN BULUNMADIĞI, DAVAYA KONU EDİLEN CÜMLENİN KENDİSİ TARAFINDAN SÖYLENMEYİŞİ**" şeklindeki inkar savunmasına rağmen; Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesi 2012/251 Esas ve 2012/559 Karar sayılı kararında davalı Hüseyin Torun'un yaptığı yorum nedeniyle sendikamızın kişilik haklarını ihlal ettiğine karar vererek manevi tazminat istemimizi haklı bulmuştur.

**T.C.**

**ANKARA**

**19. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DOSYA NO: 2012 /215 Esas / KARAR NO: 2012 /559**

**GEREKÇELİ KARAR TÜRK MİLLETİ ADINA**

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

**VEKİLLERİ** \_\_\_\_\_ : Av. İsmail Aydos

**SANIK** \_\_\_\_\_ : HÜSEYİN TORUN

**DAVA** \_\_\_\_\_ : Tazminat

**DAVA TARİHİ** \_\_\_\_\_ : 17/04/2012

**KARAR TARİHİ** \_\_\_\_\_ : 20/12/2012

**KARAR YAZIM TARİHİ** \_\_\_\_\_ : 09/01/2013

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA:** Davacı vekili özetle;Eğitimciler Birliği Sendikası, eğitim hizmet kolunda faaliyet gösterdiğini, aynı hizmet kolunda faaliyet gösteren sendikalar arasında toplu görüşmelere katılma ve sözleşme yapma hakkına sahip, Mayıs 2011 tarihli resmi tespite göre eğitim hizmet kolunda en büyük ve tek yetkili sendika olduğunu, davalının İlkokul Öğretmenleri Sağlık Sosyal Yardım Sandığı ve denetleme kurulu başkanı olduğunu, rakip sendika olan Türk Eğitim-Sen ve Türkiye Kamu ‘in üst kurul delegeliği görevini sürdürdüğünü, İlksan, afişlerle kendilerinin kişilik haklarına saldırıldığı iddiası ile müvekkili Eğitim Bir-Sen aleyhinde Ankara 23. Asliye Hukuk Mahkemesinin Esas No: 2012/187 sayılı dosyası ile 1 TL manevi tazminat davası açıldığını, www.kamudanhaber.com isimli internet sitesinde 12/04/2012 tarihinden itibaren “Eğitimbirsen’e 1 TL’lik dava açıldı” başlığı ile bununla ilgili bir haberin yayınlanmaya başlandığını ve yayının halen devam ettiğini, davalının rakip sendikadaki görevi nedeniyle tamamen müvekkil sendikayı, yönetim kurulunu ve üyelerini aşağılamak ve kamuoyu önünde küçük düşürmek olduğunu, bu nedenle de; müvekkilinin kişiliğine yapılan haksız saldırı nedeniyle 10.000,00 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini “ talep ve dava etmiştir.

**SAVUNMA:**

Davalı özetle; “Bucak / Burdur adresime ikamet ettiğini, yetki itirazının bulunduğunu, internet sitesinde yayınlanmış olan haber ile ,ilişkisinin bulunmadığını, davaya konu edilen cümlenin kendisi tarafından söylenmediğini, davanın haksız ve yersiz açıldığını, bu nedenle de usul yönünden davanın yetkisizliği ile haksız ve yersiz açılan davanın reddine karar verilmesini “ talep etmiştir.

**GEREKÇE:**

Dava; basın yolu ile işlenen haksız eylemden doğan manevi tazminat istemine ilişkindir.

Taraflara ilişkin deliller toplanmıştır. Delil olarak; davaya konu yazı, tarafların sosyal ekonomik durumlarına ait cevabi yazılar, taraflarca ibraz edilen belgeler, celp ve tetkik edilen kayıtlar incelenmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık; davacın isteminin yerinde olup olmadığı yönündedir.

***Yapılan değerlendirmeye göre;***

Davacı davasında; 10.000,00. TL manevi tazminatın tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

(dava dışı) İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı tarafından davacı Eğitimciler Birliği Sendikacıları aleyhine 1 TL’lik manevi tazminat davası Ankara 23. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/187 esas sayılı dava dosyasına açılmıştır. Dava dosyası derdesttir.

www.kamudanhaber.com isimli internet sitesinde; davalının, davacıya yönelik beyanı yer almıştır. Davalı (dava dışı) ilkokul Öğretmeleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı yönetim kurulu üyesidir.

Davalının beyanında;”Eğitim Birsen’e 1 TL açmamızın sebebi, Eğitim Birsen’in ettiği değeri göstermektedir. Bu 1 TL tazminatı kazandığımız takdirde Kocatepe Camisinde cuma namazı çıkışı ilk gelen kişiye Eğitim Birsen’in hayrına bu para sadaka olarak verilecektir.” ibareleri yer almaktadır.

Davalının, davacıya yönelik;” 1 TL’ açmamızın sebebi Eğitim Birsen’in ettiği değeri göstermektedir” ibaresi ile davacının kişilik haklarını ihlal etmiştir. Davacı manevi zararı nedeniyle manevi tazminat istemekte haklıdır.

Manevi Tazminatın miktarının belirlenmesinde; Saldırı teşkil eden eylem ve olayın özelliği, tarafların sıfatı ve işgal ettikleri makam, tarafların kusur oranı, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, belirlenen manevi tazminatın davacı yönünden zenginleşme aracı ve davalı yönünden haksız eylemi özendirerek oranda bulunmama ilkesi, takdir edilecek miktar; mevcut halde elde edilmek İstenen tatmin duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır ilkesi ve Medeni Kanununun 4.maddesinde öngörülen hakkaniyet ilkesi de dikkate alındığında 1.500,00 TL olarak belirlenmesinin gerektiği anlaşılmıştır, işbu be dele HMK’nu 26. Maddesi gereğince dava tarihinden itibaren değişken oranda yasal faiz uygulanmalıdır.

Davacı davasında. 10.000,00 TL tazminat talebinde bulunmuştur. Davacının, davalıdan talep edebileceği manevi tazminat bedeli 1.500,00 TL’dir. Buna göre; davacının 8.500,00 TL’ye yönelik fazlaya ilişkin istemi mahkememizce yerinde görülmemiştir.

Davacının diğer istemleri mahkememizce yerinde görülmemiştir.

Bu olgular karşısında;

Davacının davasında davacının davasının kısmen kabul kısmen reddine karar vermek gerekmiştir.

İşte tüm bu nedenlerden dolayı; aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## **HÜKÜM:**

Yukarıda izah edildiği üzere;

**1- Davacının davasının *KISMEN KABUL KISMEN REDDİNE,***

**2- 1.500,00 TL tazminatın dava tarihi 17/04/2012 tarihinden itibaren tahsil tarihine kadar değilken orandaki yasal faiz ile birlikte davalıdan tahsili ile birlikte davacıya *ÖDENMESİNE,***

Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar tarafların yüzüne karşı açıkça okunup usulen anlatıldı. **20/12/2012**

### Hitabı Bozuklara Yargı Tokadı

Genel Başkan Yardımcımız Ramazan ÇAKIRCI'nın mebpersonel.com internet sitesine vermiş olduğu röportaja, Türk Eğitim-Sen sendikasının kendi internet sitesi olan turkegitimsen.org.tr' den cevap olarak hakaret içerikli yazılar yazılması ve haberin altına da hakaret içerikli yorumlar yapılması nedeniyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduk.

Bulduğumuz suç duyurusu neticesinde açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda, Ankara 42. Asliye Ceza Mahkemesi, hakaret içerikli haberi yayınlayan Türk Eğitim Sen yöneticisi ve tutkegitimsen.org.tr web sitesinin editörü sanık Sami ÖZDEMİR'in internet sitesi içerik sağlayıcısı olarak eyleminin 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan yayınların Düzenlenmesi ve Bu yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanununun 4/1 maddesinde belirlenen “içerik sağlayıcı internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur” hükmü gereği hakaret suçunun alenen işlendiği sübut bulduğundan eylemine uyan Türk Ceza Kanunu'nun 125/2 maddesi delaletiyle 125/1 maddesi uyarınca 1.740 TL **ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, haberin altına hakaret içerikli yorumları yaptığı tespit edilen ve yorumları yazdıklarını kendileri de kabul eden sanık Cahit TOPÇUOĞLU'nun, sanık Burak CANDAS'ın ve sanık İhsan UĞRAŞ'ın ayrı ayrı hakaret suçunu işlediği sübute erdiğinden eylemlerine uyan Türk Ceza Kanunu'nun 125/2 maddesi delaletiyle 125/1 maddesi uyarınca her bir sanık için 1.740 TL **ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA** hükmedilmiştir.

Bahsi geçen sendika yöneticilerine, aynı şekilde ki fiillerden dolayı daha önce de müteaddit defalar açılmış olan davalarda mahkemeler tarafından kişilere hükmedilen cezalarla, aslında Sendikal üslubun nasıl olması gerektiğinin öğretilmiş olduğunu düşünerek, gerçek meslekleri eğitimci olan bu kişilerin eleştiri seviyesinin nasıl olması gerektiğinin de tespit edildiği açık seçik ortadadır.

**T.C.**

**ANKARA**

**42. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**DOSYA NO** \_\_\_\_\_ : 2014/174 Esas

**DURUŞMA TARİHİ** \_\_\_\_\_ : 09/09/2014

**CELSE NO** \_\_\_\_\_ : 3.

Hakimler ve Savcılar Yüksek Kumlununun 16/07/2014 gün ve 1642 sayılı kararı ile Ankara 16. Sulh Ceza Mahkemesi dosyalan mahkememize devredilmiş olmakla; dosyanın yukarıda yazılı numara ile esas kaydının yapılmış olduğu anlatıldı.

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı..

Yargılamaya son verildiği bildirildi. Duruşmaya son verildi.

**HÜKÜM** : Gerekesi yazılacak kararda açıklanacağı üzere:

**A (1)** Sanık Cahit Topçuoğlu' nun üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyarı TCK 125/2 maddesi delaletiyle TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın **90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

**(2)** Sanık atılı suçu alenen imlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası takdiren 1/6 oranında artırılarak, takdiren **105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

**(3)** Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

**(4)** Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü takdiren 20 TL'den hesaplanarak **1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

**(5)** Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca takdiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılmadı)

**(6)** Sanığın sabıkasız oluşu, mağdurun giderilecek bir zararının olmayışı ve sanığın ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedeniyle CMK 231/5 maddesi uyarınca sanık hakkındaki **HUKMUN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK231/8 maddesi uyarınca sanığın herhangi bir yükümlülük yüklenmeksiz 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

CMK231/10 ve 11.madde ve fıkraları uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde hakkındaki kamu davasının düşmesine, aksi takdirde sanık hakkındaki hükmün açıklanmasına, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılmadı)

**B (1)** Sanık Burak Candanın üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan TCK 125/2 maddesi delaletiyle TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın **90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

**(2)** Sanık atılı suçu alenen imlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası takdiren 1/6 oranında artırılarak, takdiren **105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

**(3)** Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

(4) Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü takdiren 20 TL'den hesaplanarak **1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(5) Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca takdiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eğitim taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılmadı)

(6) Sanığın sabıkasız oluşu, mağdurun giderilecek bir zararının olmayışı ve sanığın ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedeniyle CMK 231/5 maddesi uyarınca sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK 231/8 maddesi uyarınca sanığın herhangi bir yükümlülük yüklenmesizin 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

CMK 231/10 ve 11.madde ve fıkraları uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde hakkındaki kamu davasının düzmesine, aksi takdirde sanık hakkındaki hükmün açıklanmasına, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılmadı)

**C- (I) Sanık İhsan Uğradın üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan TCK 125/2 maddesi delaletiyle TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işlenip pekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın **90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,**

(2) Sanık atılı suçu alenen imlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası takdiren 1/6 oranında artırılarak, taktiren **105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(3) Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62,maddesi gereğince tayin edilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(4) Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü takdiren 20 TL'den hesaplanarak **1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(5) Sanığa verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca takdiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtarata yapılmasına, (yapılmadı)

(6) Sanığın sabıkasız oluşu, mağdurun giderilecek bir zararının olmayışı ve sanığın ileride suç işlemekten çekineceğine dair mahkememize olumlu kanaat

gelmesi nedeniyle CMK 231/5 maddesi uyarınca sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK 231/8 maddesi uyarınca sanığın herhangi bir yükümlülük yüklenmesizin 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

CMK 231/10 ve 11.madde ve fıkraları uyarınca sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi halinde hakkındaki kamu davasının düşmesine, aksi takdirde sanık hakkındaki hükmün açıklanmasına, bu konuda sanığa iltarat yapılmasına, (yapılamadı)

**D- (1) Sanık Sami Özdemir'in üzerine atılı suçu sübuta ermekle katılana hakaret suçundan eylemine uyan 5651 sayılı Kamımın 4/1 maddesi delaletiyle TCK 125/2 maddesi yollamasıyla TCK 125/1 maddesi uyarınca suçun işleniş şekli ve özellikleri göz önüne alınarak, alt sınırdan uzaklaşma sebepleri bulunmadığından, cezanın alt sınırdan belirlenmesi suretiyle sanığın **90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,**

(2) Sanık atılı suçu alenen işlediğinden, TCK 125/4 maddesi uyarınca cezası taktiren 1/6 oranında artırılarak, taktiren **105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(3) Sanığın yargılama sürecindeki davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul edilerek, TCK 62.maddesi gereğince tayin edilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **87 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(4) Sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen adli para cezasının günlüğü taktiren 20 TL'den hesaplanarak **1.740 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

(5) Sanığın verilen cezanın miktarı ve sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak, bu para cezasının sanıktan TCK 52/4 maddesi uyarınca taktiren birbirini takip eden birer ay ara ile 8 aylık eşit taksitte tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde kalan kısmın istenebilir hale gelmesine ve ödenmeyen para cezasının hapse çevrilmesine, bu konuda sanığa ihtara! yapılmasına, (yapılamadı)

(6) Talep edilmediğinden hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına **YER OLMADIGINA**, Dair; sanıkların ve katılanın yokluğunda, sanıklar müdafii ve katılan vekilinin yekillerine karşı, iddia makamının huzuruyla, kararın tefhiminden itibaren sanıklar Cahit Topçuoğlu, Burak Candaş ve İhsan Uğraş hakkında verilen karar yönünden kararın tefhiminden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize veya mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yer Asliye Ceza Mahkemesine verilecek dilekçeyle veya zabıt katibi tarafından düzenlenecek tutanakla Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itirazı kabul olmak üzere, sanık Sami Özdemir'e tayin edilen ceza yönünden ise, 5320 Sayılı Kanunun geçici 2. maddesi gereğince verilen cezanın türü ve miktarı yönünden **KESİN** olarak iddia makamının talebine uygun verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. **09/09/2014**

**Ankara 5. Sulh Ceza Mahkemesi, Eğitim-Bir-Sen ve Memur-Sen Genel Başkanı Ahmet Gündoğdu ve Sendika Üyelerine Hakaret Eden, Edep ve Ahlak Yoksunu Twitter Kullanıcısına “Erişimin Engellenmesine” Karar Verdi**

Ankara 5. Sulh ceza mahkemesi, eğitim-bir-sen ve memur-sen genel başkanı ahmet gündoğdu ve sendika üyelerine hakaret eden edep ve ahlak yoksunu twitter kullanıcısına “*erişimin engellenmesine*” karar verdi.

Kararda, tweetlerde Gündoğdu’ya ve sendikaya karşı açıkça hakaret ve küfür boyutuna varan suçlamaların yer aldığı belirtilerek, Yargıtay’ın kişilik haklarıyla ilgili verdiği kararlar hatırlatıldı.

Hukukun gerçek dünyada işlemesine izin vermediği suçların, sanal dünyada yayın yoluyla işlenmesine izin vermesinin düşünülemez olduğu vurgulanan kararda, internet yayınlarının suç teşkil etmeyecek bir düzenlemeye tabi tutulması ve suç içeren internet yayınlarının engellenmesinin hukuk düzeni için gerekli olduğuna dikkat çekildi.

“İnternet yayını yoluyla suç işleyenlerin kuşkusuz ceza sorumluluğu vardır” denilen kararda, şu ifadelere yer verildi:

“Ancak suçun failinin bulunması, internet yayınının durdurulması anlamına da gelmez. Fail bulunana kadar suç içeren internet yayınının devam etmesi de düşünülemez. Bu nedenle erişim engellenme kararı hukuken gereklidir. Bu kararlar kişilerin haberleşme ve ifade özgürlüklerini doğrudan kısıtlamadığından, uygulama şartları dar kapsamda değerlendirilmeli ve keyfilige yol açmamalıdır.”

İçeriğin yayından çıkarılmasına ve erişimin engellenmesine hükmeden mahkeme, kararın, Erişim Sağlayıcılar Birliği kurulmadığından, Türk Telekomünikasyon A.Ş.’ye gönderilmesine karar verdi.

Genel Başkan Ahmet Gündoğdu, kişilik haklarının ihlal edildiği gerekçeyle, söz konusu Twitter kullanıcısına “*erişimin engellenmesi*” talebiyle dava açmıştı.







**EĞİTİM-BİR-SEN**



**KAZANDIĞIMIZ  
BAZI DAVALARA İLİŞKİN  
YARGI KARARLARI**



T.C.  
RİZE  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/176  
KARAR NO : 2014/514

**DAVACI** : Arzu Yurtseveni Temsilen Eğitimciler Birliği  
Sendikası (Eğitim Bir- Sen)  
**VEKİLLERİ** : Av. Muhammet Bozdağ, Av. Kadriye Canyurt, Av.  
Süreyya Yavuz, Av. Mehmet Koçer, Av. Harun Kale  
Gmk Bulvarı Şehit Daniş Tunaliğil Sk. No: 3/13 Maltepe  
-Çankaya/Ankara  
**DAVALI** : Milli Eğitim Bakanlığı - Ankara  
**VEKİLİ** : Av. Duygu Ayrıbaş  
Milli Eğitim Bakanlığı Ek Bina Hukuk Müşavirliği Milli  
Müdafaa Cad. No:6/5 Kızılay - Ankara

**DAVANIN ÖZETİ** : Artvin İli Yusufeli İlçesi Çevreli Meydan Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından; eş özürlü kapsamında eşinin zorunlu atamaya tabi polis olarak görev yaptığı Erzurum İline atanmak istemiyle yaptığı başvurunun, hizmet puanı yetersizliği nedeniyle reddedilmesine ilişkin işlemin; Anayasanın 41. maddesi, 657 sayılı yasa ve ilgili mevzuat hükümleriyle aile birliğinin korunmasının ilke olarak benimsendiği, yapılan düzenlemelerle ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirleri almanın idarenin en önemli görevlerinden ve anayasal bir yükümlülük olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yer değiştirme taleplerinin öğretmenlerin tercihleri ve hizmet puanları gözetilmek suretiyle değerlendirildiği, davacının tercih ettiği okullara ise daha yüksek hizmet puanına sahip öğretmenlerin atamalarının yapıldığı, bu nedenle davacının mazerete dayalı yer değişikliği talebinin reddi yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

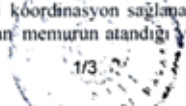
### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden; Artvin İli Yusufeli İlçesi Çevreli Meydan Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının eşinin Erzurum İli Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yaptığı, davacının eş durumu özürlü nedeniyle Erzurum İline atanma istemiyle elektronik ortamda başvuruda bulunduğu, başvurusunun hizmet puanı yetersizliği nedeniyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olduğu görülmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Ailenin korunması" başlıklı 41. Maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilerek bu madde ile Anayasa koyucunun aileyi parçalanmaktan kurtarmak, bireylerini bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılarından uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak amaçlarını taşıdığı kuşkusuzdur.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun memurların yer değiştirme suretiyle atanmalarını düzenleyen 72. maddesinin 2. fıkrasında da Anayasa'nın sözü geçen maddesine uygun olarak "yeniden veya yer değiştirmek suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşinde isteği halinde atamasının atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74. ve 76. maddelerde belirtilen



T.C.

RİZE

## İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/176

KARAR NO : 2014/514

esaslar çerçevesinde yapılır. " hükmüne yer verilmiştir.

Ote yandan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesinin (Bakanlar Kurulunun 12/10/2000 gün ve 2000/1466 sayılı kararı ile eklenen) 6. fıkrasında "ilgili mevzuat uyarınca yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idari amirliği hizmetleri sınıfı ve **emniyet hizmetleri sınıfına giren memurlar**, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu yönetmeliğin ek 1. maddesi kapsamına girenlerin görev süresi ile sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan **norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz.**" kuralı yer almıştır.

Diğer taraftan, Bakanlar Kurulunun 16/07/1999 tarih ve 99/13184 sayılı kararı ile kabul edilen ve Resmî Gazetenin 10/08/1999 tarih ve 23782 sayısında yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin " Boş Kadro Tahsisi ve Kullanımı " başlıklı 21. maddesinin 1. fıkrasında; Bakanlığa tahsis edilmiş bulunan serbest öğretmen kadro sayısının bu Yönetmelik hükümleri uyarınca ülke genelinde belirlenen yönetici ve öğretmen norm kadro sayısından fazla olması halinde fazla durumdaki boş kadrolar Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğüne aktarılır. Bu kadrolar; (...) (g) ( Ek: 5/11/2003-2003/6445 K.) Her ilin öğretmen norm kadro sayısının %5 'ini geçmemek üzere öğretmenlerin kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedeniyle görevlerinden geçici olarak ayrılmaları durumunda oluşacak öğretmen ihtiyacının karşılanmasında ve şehit eşi öğretmenler ile ilgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan kamu personelinin öğretmen eşlerinin atanmalarında kullanılmak üzere Bakanlık onayı ile il ve ilçe millî eğitim müdürlükleri veya okul ve kurum bazında olmak üzere aktarılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu, 652 sayılı KHK'de öze dayalı yer değiştirme isteği yerine getirilemeyenlerden 657 sayılı Kanun'un 72. maddesi kapsamına girenlerin haklarının saklı tutulduğu, 72. maddeye göre kurumların yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapacakları atamalarda aile birimini muhafaza etmek bakımından gerekli tedbirleri alacağı ve yer değiştirme ile ilgili atama esaslarının Yönetmelikle belirleneceği, 72. Madde dayanak alınarak çıkarılan ve halen yürürlükte olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. Maddesine göre de zorunlu yer değiştirmeye tabi olan memurun, memur olan diğer eşinin (davacının) yer değiştirme talebinin öncelikle yerine getirileceği, mülki idare hizmetleri sınıfı, emniyet hizmetleri sınıfı, subay, astsubay, hakim ve savcılar gibi zorunlu yer değiştirmeye tabi kamu görevlilerinin atandıkları yere, memur olan eşlerinin atanmalarında eşin görev yaptığı kurumla ilgili olarak norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı, esasen Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 21/g maddesi hükmüyle, eşi zorunlu yer değiştirme kapsamında olan personelin durumu hakkında nasıl bir uygulama yapılacağına dair yol ve yöntemin gösterildiği, hal böyle iken kurumların hizmet puanı veya kadro yetersizliği gibi mazeretler ileri sürülerek zorunlu atamaya tabi personelin memur olan eşini atamama veya ücretsiz izin almaya dolaylı olarak zorlama gibi bir yola başvurmamaları, zira, zorunlu yer değiştirme kapsamında olan kamu görevlisinin belirli bir süre içerisinde başka bir görev yerine yine zorunlu olarak tekrar yer değiştireceği de dikkate alındığında, zorunlu yer değiştirmeye tabi kamu görevlisi ile memur olan eşinin mevcut değerlendirmeyle uzun yıllar aile bütünlüğü bakımından bir araya gelebileceği sonucunun ortaya çıkacağı, böyle bir uygulamanın işe yukarıda yer verilen düzenlemelere açıkça aykırılık oluşturacağı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, davacının zorunlu atamaya tabi polis memuru olarak görev yapan eşi nedeniyle eş durumu mazeretine binaen Erzurum iline atanma talebinin, yukarıda yer verilen

T.C.  
RİZE

**İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2014/176

KARAR NO : 2014/514

mevzuat uyarınca norm kadro durumuna ve hizmet puanına bakılmaksızın öncelikli olarak yerine getirilmesi gerekirken, yapılan başvurunun hizmet puanı yetersiz olduğu gerekçe gösterilerek reddine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 184,25 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/09/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan Vekili**  
ORHAN KARABACAK  
102687

**Üye**  
ERSİN ÖGÜTALAN  
138954

**Üye**  
YENER ATA  
152970

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Karar Harcı :	25,20 TL
Başvuru Harcı :	25,20 TL
YD Harcı :	41,50 TL
Posta Gideri :	91,75 TL
Matbu Evrak :	0,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>184,25 TL</b>

**ASLI GIBİDİR**

T.C.  
ŞANLIURFA  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/2724  
KARAR NO : 2014/153

**DAVACI** : MAHMUT TOPRAK'I Temsilen EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)

**VEKİLLERİ** : Av.ŞÜKRÜ SUNGUR-Av.KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalı Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya-ANKARA

**DAVALI** : ŞANLIURFA VALİLİĞİ-ŞANLIURFA

**VEKİLİ** : Av. İŞILAY YALÇIN  
Aynı Yerde.

**DAVANIN ÖZETİ** :Şanlıurfa İli Merkez Ahmet Erseven İlköğretim Okulu'nda Rehber Öğretmen olarak görev yapmakta iken, 2012 yılı Mayıs ayında davalı idarece isteğe bağlı ve yeniden atama duyurusunda ilan edilen münhal eğitim kurumu yöneticiliklerine atanmak için başvuruda bulunan davacı, birinci tercihi olan Akabe Toki Öğretmen Lamia Özdemir Anaokulu yerine üçüncü tercihi olan Mustafa Vedat Mutlu Anaokuluna atanmasına dair 26/06/2012 tarih ve 19470 sayılı davalı idare işlemi ile birinci tercihine Veyssel ÖNCEL isimli öğretmenin atanmasına dair 20/06/2012 tarih ve 18949 sayılı davalı idare işleminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğunu ileri sürerek iptalini istemektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik'in 21.maddesinin 7.Fıkrasında puan üstünlüğüne göre atamaların yapılacağına düzenlendiği, davacının puanının 8,87 iken Veyssel ÖNCEL'in puanının ise 27,48 olup, puan üstünlüğüne göre Akabe Öğretmen Lamia Özdemir Anaokulu'na Veyssel ÖNCEL'in atanmasının yapıldığı, idarelerince dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Şanlıurfa İli Merkez Ahmet Erseven İlköğretim Okulu'nda Rehber Öğretmen olarak görev yapmakta iken, 2012 yılı Mayıs ayında davalı idarece isteğe bağlı ve yeniden atama duyurusunda ilan edilen münhal eğitim kurumu yöneticiliklerine atanmak için başvuruda bulunan davacının, birinci tercihi olan Akabe Toki Öğretmen Lamia Özdemir Anaokulu yerine üçüncü tercihi olan Mustafa Vedat Mutlu Anaokuluna atanmasına dair 26/06/2012 tarih ve 19470 sayılı davalı idare işlemi ile birinci tercihine Veyssel ÖNCEL isimli öğretmenin atanmasına dair 20/06/2012 tarih ve 18949 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 13/08/2009 tarih ve 27318 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin İsteğe bağlı yer değiştirme suretiyle atamalar ve diğer atamalar başlıklı 21.maddesinin 7.fıkrasında; "Bu maddenin ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında sayılan adayların başvuruları birlikte alınır. Bunların atamaları bu Yönetmelik ekinde yer alan EK-2 Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucu almış oldukları puana göre tercihleri de dikkate alınarak puan üstünlüğü esasına göre yapılır. Bu madde kapsamında yapılan atamalar, atamaların yapıldığı

T.C.

ŞANLIURFA

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/2724

KARAR NO : 2014/153

tarihten itibaren en geç 5 iş günü içinde il millî eğitim müdürlüğünün internet sitesinde en az 5 gün süreyle yayımlanır.." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Şanlıurfa İli Merkez Ahmet Erseven İlköğretim Okulunda Rehber Öğretmen olarak görev yapmakta iken, 2012 yılı Mayıs ayında davalı idarece isteğe bağlı ve yeniden atama duyurusunda ilan edilen münhal eğitim kurumu yöneticiliklerine atanmak için başvuruda bulunduğu, anılan başvuru üzerine birinci tercihi olan Akabe Toki Öğretmen Lamia Özdemir Anaokulu yerine üçüncü tercihi olan Mustafa Vedat Mutlu Anaokuluna atanmasının yapıldığı, davacının birinci tercihi ise Veysel ÖNCEL isimli öğretmenin atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının atamaya esas teşkil eden toplam puanının 8,87 puan olduğu, davacının birinci tercihi olan Akabe Toki Öğretmen Lamia Özdemir Anaokuluna atanması yapılan Veysel ÖNCEL'in atamaya esas teşkil eden puanının dava dosyasına sunulan savunma ile başvuru ve onay formunda 27,48 olarak belirtildiği, oysa anılan öğretmenin değerlendirme kriterleri puan toplamının 7,48 puan olduğu, bu haliyle davacının atamaya esas teşkil eden puanının gerçekte birinci tercihi ataması yapılan Veysel ÖNCEL isimli öğretmenden daha fazla olduğu anlaşıldığından anılan bu duruma göre tercihler de dikkate alınmak suretiyle yeniden değerlendirme yapılması ve değerlendirme sonucuna göre atama işlemlerinin gerçekleştirilmesi, koşulların taşınması halinde davacının atamasının yapılması gerekirken davacının birinci tercihi olan Akabe Toki Öğretmen Lamia Özdemir Anaokulu yerine üçüncü tercihi olan Mustafa Vedat Mutlu Anaokulu'na atanmasına, birinci tercihi olan Akabe Toki Öğretmen Lamia Özdemir Anaokulu'na da Veysel ÖNCEL isimli öğretmenin atanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 125,00-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17.01.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
HASAN HÜSEYİN  
YEŞİLDERE  
97734

Üye  
ÖMER FARUK  
TAŞLIDERE  
101159

Üye  
REMZİ KAYIP  
101828

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Karar Harcı :	34,80 TL
Posta Gideri :	44,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>125,00 TL</b>





**T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/5943  
**KARAR NO** : 2014/104

**DAVACI** : YILMAZ ŞAŞMAZ'ı temsilen EĞİTİM BİR-SEN  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - Merkez/ANKARA  
2- BATMAN VALİLİĞİ - Merkez/BATMAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Batman İli, Merkez Hürriyet İlkokulunda öğretmen ve idareci olarak görev yapan davacı tarafından, 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu'nun 1.7 maddesi uyarınca, kendi okulunda alan değişikliği yapmak ve yöneticilik görevi üzerinde kalmak suretiyle, diplomasında yazılı yan alan olan matematik branşına alan değişikliği talebiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 04.10.2012 tarih ve 18606 sayılı işlemin; usul ve mevzuata aykırı olduğu, kendisiyle aynı durumda olan bazı öğretmenlerin klavuzun 1.7 maddesine göre alan değişikliği yapabildiği, eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMA ÖZETİ** : 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eğitim sistemi, plan ve programları, eğitimle ilgili her çeşit karar alma yetkisinin Talim Ve Terbiye Kurulu Başkanlığı'na verildiği, Talim Ve Terbiye Kurulu kararları doğrultusunda alan değişikliği işlemlerinin yapıldığı, dava konusu işlemin mevzuata uygun olarak tesis edildiği ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**BATMAN VALİLİĞİ SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu işlemin, usul ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ve işlemde hizmet gereklerine aykırı bir husus bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Batman İli, Merkez Hürriyet İlk/Orta-okulunda öğretmen ve idareci olarak görev yapan ve branşı sınıf öğretmenliği olan davacı tarafından, 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu'nun 1.7 maddesi uyarınca, kendi okulunda alan değişikliği yapmak ve yöneticilik görevi üzerinde kalmak suretiyle, diplomasında yazılı yan alan olan, matematik branşına alan değişikliği talebini içeren başvurusunun reddine ilişkin 04.10.2012 tarih ve 18606 sayılı Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

06.05.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin Alan Değişikliğine Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 44. maddesinde; "Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2012/5943**  
**KARAR NO : 2014/104**

alana uygun olması kaydıyla mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler. Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır. Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir. Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretmenliğine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar. İstihdam alanı daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar. Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz." hükmü yer almaktadır.

2012 Yılı İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.7 maddesinde; "Eğitim kurumu yöneticileri, öğrenimleri itibarıyla geçebilecekleri alanda ders yükü bulunması halinde kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunu tercih etmek suretiyle alan değişikliği isteginde bulunabileceklerdir. Bu yöneticilerin görevli oldukları eğitim kurumunda alan değişikliklerinin yapılması halinde yöneticilik görevleri üzerlerinde kalmacaktır." ibaresine, 1.8 maddesinde ise; "Kadrolarının bulunduğu eğitim kurumu dışında diğer eğitim kurumlarını tercih eden yöneticilerin, buldukları eğitim kurumu dışındaki tercihlerinden birine alanları değiştirilerek atanmaları hâlinde yöneticilik görevleri sona erecektir." düzenlemesine yer verilmiştir. Aynı kılavuzun 2.1 maddesinde de; "Talim ve Terbiye Kurulunun 07/07/2009 tarihli ve 80 sayılı kararına göre; - Mezun olduğu alan dışında başka bir alana atanmış olan, - Öğrenimleri birden fazla alana kaynak teşkil eden, - Görev yaptığı alan dışında başka bir alanda yüksek öğrenim bitiren öğretmenler, alan değişikliği başvurusunda bulunabileceklerdir." Düzenlemesine yer verilerek alan değişikliği yapabilecek olan öğretmenler belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Batman İli, Merkez Hürriyet İlk/Orta-okulunda öğretmen ve idareci olarak görev yapan ve branşı sınıf öğretmenliği olan davacı tarafından, 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.7 maddesi uyarınca, kendi okulunda alan değişikliği yapmak ve yöneticilik görevi üzerinde kalmak suretiyle, diplomasında yazılı yan alan olan, matematik branşına elektronik sistem üzerinden (kadrosunun ortaokul ile ilişkilendirilmemesi nedeniyle) geçerli bir başvuru ile alan değişikliği yapamadığı, öte yandan, davacı ile aynı hukuksal konumda olan bazı idareci ve öğretmenlerin 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.7 maddesine göre alan değişikliği yapabildiği, durumunu anlatan ve mağduriyetinin giderilmesi talebini içeren 27.09.2012 tarihli başvuru dilekçesinin ise 04.10.2012 gün ve 18606 sayılı Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü işlemiyle reddedildiği, bunun üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 2'nci maddesinde düzenlenen 'hukuk devleti' ilkesinin temel gereklerinden birinin de belirlilik ilkesi olduğu, belirlilik ilkesinin, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup bireylerin hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal sonucun bağlandığını öngörebilmesini sağladığı, hukuksal güvenliğinin, bireylerin devlete olan güvenini korumakla birlikte, kamu otoritelerinin de düzenleyici ve bireysel işlemlerde bu güven duygusunu

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/5943

**KARAR NO** : 2014/104

zedeleiyici uygulamalardan kaçınmasını gerekli kılacağı, idarenin, takdir yetkisi tanınan hallerde dahi, önceden düzenlenmiş kurullarla kendini bağılı hissedeceği ve bu kurulların çizdiği çerçeve içerisinde hareket edeceği hususları, idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Olayda, davacının diplomasında, yan alan olarak matematik öğretmenliği bulunduğundan Talim ve Terbiye Kurulu kararlarına göre, öğrenimi birden fazla alana kaynak teşkil ettiği ve yukarıda açıklanan mevzuat uyarınca, ortaokullarda matematik öğretmenliği yapmasına ve dolayısıyla bu okullarda idareci olarak görev yapmasına herhangi bir engel bulunmadığı, başvuru süresi içerisinde elektronik sistem üzerinden geçerli bir başvuru yapamamasının idarenin kendi içerisindeki aksaklıktan ve bu durumun sisteme yansımından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının, öğrenimi itibarıyla ortaokullarda matematik öğretmenliği yapmasına ve dolayısıyla bu okullarda idareci olarak görev yapmasına yasal bir engel bulunmadığı, süresi içerisinde alan değişikliği başvurusu yaptığı, ancak başvurusunun ilgili mevzuatın uygulanmasında yaşanan belirsizlik nedeniyle reddedildiği, bu durumun belirlilik ve hukuk devleti ilkelerine; davacı ile aynı hukuksal konumda olan bazı idareci ve öğretmenlerin 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu'nun 1.7 maddesine göre alan değişikliği yapabilirken bazılarının yapamaması hususunun ise eşitlik ilkesine aykırı olduğu anlaşıldığından, yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre durumunun değerlendirilmesi gerekirken, kılavuzun 1.7 maddesi uyarınca, idarecilik görevi üzerinde kalmak suretiyle matematik öğretmenliği alanına geçme talepli başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 149,40-TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin iş bu kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 46/2 maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/01/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**YASİN KARABABA**  
94896

Üye  
**İBRAHİM UĞURLU**  
101838

Üye  
**GÜLTEKİN ÇETİN**  
138957

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
YD Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>149,40 TL</b>



T.C.  
BURSA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1476  
KARAR NO : 2014/2217

**İTİRAZ EDEN (DAVACI)** : ALİ GÜZEL ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI

**VEKİLLERİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
AV. SÜREYYA YAVUZ  
AV. MEHMET KOÇER  
AV. MUHAMMET BOZDAĞ  
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sk. No:3/13  
Maltepe/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : YALOVA VALİLİĞİ

**VEKİLLERİ** : AV. YUSUF ZİLELİ  
Sankız Mh. 319 Sk. No:9 İç Kapı No:8 Akçay Beldesi  
Edremit/BALIKESİR

**İSTEMİN ÖZETİ** : Yalova İli, Şaban Temüğe Otelcilik ve Turizm Meslek Lisesi'nde müdür yardımcısı olan davacıya, 1702 sayılı Kanun'un 20/2. maddesi uyarınca ihtar cezası verilmesine ilişkin 20.03.2013 tarih ve 238753 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 04.03.2013 tarih ve 05 sayılı raporda; Yalova İli, Şaban Temüğe Otelcilik ve Turizm Meslek Lisesi coğrafya öğretmeni ve öğrenci işlerinden sorumlu müdür yardımcısı olan davacının; öğrenci velileri ile kavga ettiği, 03.12.2012 tarihinde mesai saatleri dışında "öğrenci velisi Ramazan Çiçek'i ve öğrencinin babası Mehmet Tahir Taş'ı görüşmek istediğini söyleyerek evlerinden arabası ile aldığı, üçüncü bir şahsa telefon açarak, "velileri arabaya attım hazırlanın geliyorum" şeklinde telefon görüşmesi yaptığı, kişiyi tahrik ederek arabanın içinde ve dışında arbede yaşanmasına sebebiyet verdiği ve karakolluk olduğu" iddiası ile ilgili olarak, Ramazan Çiçek ve davacı ile olaya tanık olan öğrenci Çağla Taş'ın babası Mehmet Tahir Taş ve 11/Önbüro öğrencileri Sertaç Ceylan ve Tayfun Topçu'nun ifadelerinde dile getirdikleri, Yalova Cumhuriyet Başsavcılığının vermiş olduğu kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar ile gerçekleşen olayın bir öğrenci velisi ile davacı arasında vuku bulduğunun anlaşılması üzerine 1702 sayılı Kanun'un 20/2. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, getirilen teklif doğrultusunda da dava konusu disiplin cezasının verildiği, bu durumda, dosya kapsamındaki soruşturma raporunun ve ifade tutanaklarının incelenmesi sonucu davacının, Çağla Taş isimli öğrencinin velisi Ramazan Çiçek'i ve öğrencinin babası Mehmet Tahir Taş'ı görüşmek istediğini söyleyerek evlerinden arabası ile aldığı, kişileri tahrik ederek arabanın içinde ve dışında arbede yaşanmasına sebebiyet verdiği sabit görüldüğünden, eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin **Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/11/2013 gün ve E:2013/597, K:2013/1161 sayılı kararın**; davalı idarece ihtar cezasıyla cezalandırılmasının sebebinin "öğrenci velileri ile kavga etmek, okulun düzen ve disiplinini bozmaya yönelik çalışmalarda bulunmak, okulun düzen ve disiplinini bozmak" olarak gösterildiği, davalı tarafından yürütülen soruşturma kapsamında üç ayrı fiil ile ilgili kendisinden savunma istendiği, soruşturma kapsamında Ramazan Çiçek ile bir olay yaşadığının doğru olduğu ancak bu olay nedeniyle kendisinin nitelikli olduğu, olayın savcılığa intikal ettiği ve Ramazan Çiçek'e 5 ay hapis cezası verildiği ancak hükmün açıklanmasının geri bırakıldığı, kamu görevlisine hakaret suçunu işlediğinin sabit bulunduğu 354 gün adli para cezası ile cezalandırıldığı, öğrenci velileri ile kavga ettiği ve okul düzen ve disiplinini bozduğu iddiasıyla disiplin cezası verildiği, Ramazan Çiçek'le yaşadığı olay dışında kimseyle herhangi bir

**T.C.**  
**BURSA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2014/1476**  
**KARAR NO : 2014/2217**

olay yaşamadığı, savunması istenirken hangi velilerle kavga ettiğinin somutlaştırılmış bir vaka hakkında savunma istenilmediği, somut konularla alakalı kendisinden savunma istenmediği, ortada birden fazla vaka varmış gibi hakkında disiplin cezasının tesis edildiği, soruşturma dosyasını inceleyemediğinden savunma hakkının kısıtlandığı, kendisine ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu davacı tarafından öne sürülerek bozulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

İtiraz; Yalova İli, Şaban Temüğe Otelcilik ve Turizm Meslek Lisesi'nde müdür yardımcısı olan davacıya, 1702 sayılı Kanun'un 20/2. maddesi uyarınca ihtar cezası verilmesine ilişkin 20.03.2013 tarih ve 238753 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine dair İdare Mahkemesi kararının bozulması istemine ilişkindir.

Anayasa'nın 38/1. maddesinde; "Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez." hükmü yer almaktadır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinde; işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemeyeceği ve güvenlik tedbiri uygulanamayacağı, işlendikten sonra yürürlüğe giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimsenin cezalandırılmayacağı, ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamayacağı, böyle bir ceza veya güvenlik tedbirine hükümlenmişse infaz ve kanuni neticelerinin kendiliğinden kalkacağı, suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanunun uygulanacağı ve infaz olunacağı hüküm altına alınmıştır.

1702 sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun'un 20/2. maddelerinde, mektep dahil ve haricinde muallimlik vakarına uymayacak hareketlerde bulunmak fiilinin ihtar cezasını gerektirdiği düzenlenmiş iken, 14.03.2014 gün ve 28941 sayılı Resim Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 27. maddesiyle davacının fiiline karşılık olarak disiplin cezası şeklinde yaptırım öngören 1702 sayılı yasanın tamamı yürürlükten kaldırılmıştır.

İdare Hukukunun bir dalı olan Memur Disiplin Hukukunda, Ceza Hukuku ilke ve müesseselerinin prensip olarak doğrudan uygulanması söz konusu değil ise de, Memur Disiplin Hukuku mevzuatında boşluk bulunan hallerde, bu boşluğun İdare Hukukunun niteliğine uygun düşüğü ölçüde ve kıyasen uygulanmak suretiyle Ceza Hukuku ilke ve müesseseleriyle doldurulması mümkündür.

Bu bağlamda, bir ceza hukuku müessesesi olan "lehe olan kanunun uygulanması ilkesinin" İdare Hukukunun ve Memur Disiplin Hukukunun niteliğine uygun düşmesi nedeniyle uyumsuzlukta uygulanma imkanının bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.11.2012 günlü, E:2008/3476, K:2012/2256 sayılı karar, "lehe olan kanunun uygulanması ilkesinin" Disiplin Hukukunda da geçerli olduğu yönündedir.



**T.C.**  
**BURSA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2014/1476**  
**KARAR NO : 2014/2217**

Bu durumda; davacıya isnat edilen fiili disiplin suçu olarak tanımlayan 1702 sayılı yasanın tümünün yürürlükten kaldırılması ve bu bağlamda anılan fiilinde bir disiplin suçu olarak tanımlanmasına son verilmiş olunması karşısında, davacının anılan fiil nedeniyle ihtar cezası ile cezalandırılmasında "lehe olan kanunun uygulanması ilkesi" gereği hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşıldığından, davacı yanın itiraz isteminin kabul edilerek İdare Mahkemesi kararının bozulması ve dava konusu işlemin iptalinin gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/11/2013 gün ve E:2013/597, K:2013/1161 sayılı kararda usul ve hukuka uyarlık bulunmadığından itirazın kabulü ile anılan mahkeme kararının BOZULMASINA, dava konusu işlemin IPTALİNE, dava ve itiraz aşamalarına ait olup, aşağıda ayrıntısı yer alan toplam 204,75-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarların hükmün kesinleşmesinden sonra mahkemesince ilgili taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde mahkememizde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/06/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
TURAN ASLAN	ÖNDER GÜLAÇTI	NİHAT TOKTAŞ
27786	38023	38461

**DAVA YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvuru Harcı	: 24,30.-TL
Karar Harcı	: 24,30.-TL
Vekalet Harcı	: 3,75.-TL
Dosya Bedeli	: 0,60.-TL
<u>Posta Ücreti</u>	<u>: 32,00.-TL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>: 84,95.-TL</b>

GNB

**İTİRAZ YARGILAMA GİDERLERİ:**

İtiraz Başvuru Harcı	: 68,60.-TL
Karar Harcı	: 25,20.-TL
<u>Posta Ücreti</u>	<u>: 26,00.-TL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>: 119,80.-TL</b>

**ASLİ GİBİDİR**



**Turan ASLAN**  
Bölge İdare Mahkemesi  
Başkanı  
(27786)

T.C.  
ESKİŞEHİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/139

KARAR NO : 2014/751

**DAVACI** : FERİT KOPARAL'I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLLERİ** : AV. KADRIYE CANYURT-AV. ŞÜKRÜ SUNGUR  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : BİLECİK ŞEYH EDEBALI ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
**VEKİLİ** : AV. EMİNE TEMİZ  
Celal Bayar Üniversitesi Hukuk Müşavirliği Merkez/MANİSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bilecik Üniversitesi Mühendislik Fakültesinde memur olarak görev yapan davacının, Fırat Üniversitesi Makine Mühendisliği öğrencisi olmasından dolayı anılan Üniversiteye atanmak için yaptığı başvuru üzerine sözkonusu atamaya muvafakat verilmemesi yönünde tesis edilen 04/04/2012 tarih ve 01016 sayılı davalı idare işleminin; Anayasa'nın 42. maddesiyle güvence altına alınan eğitim hakkının kısıtlandığı, hukuka ve yürürlükteki mevzuata aykırı olduğu, kamu yararı ve hizmet gereği ilkeleri ile bağdaşmadığı, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Üniversitelerinin yeni kurulmuş ve yeterli sayıda personel bulunmaması ve aynı zamanda yeni bölümlerin açılması ve iş yükü sebepleri dikkate alındığında her bir personele ihtiyaç duydukları belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 1. İdare Mahkemesince, Mahkememizin 12/10/2012 tarih ve E:2012/492, K:2012/760 sayılı kararının Danıştay Beşinci Daire'nin 07/11/2013 gün ve E:2013/2788, K:2013/7531 sayılı kararı ile bozulduğu anlaşıldığından, anılan bozma kararına uyulmayarak dava dosyası yeniden incelendi ve işin gereği görüldü:

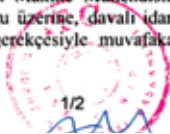
Dava; Bilecik Üniversitesi Mühendislik Fakültesinde memur olarak görev yapan davacının, Fırat Üniversitesi Makine Mühendisliği öğrencisi olmasından dolayı anılan Üniversiteye atanmak için yaptığı başvuru üzerine sözkonusu atamaya muvafakat verilmemesi yönünde tesis edilen 04/04/2012 tarih ve 01016 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

1982 Anayasası'nın 42. maddesinde, "Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tesbit edilir ve düzenlenir." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74. maddesinin 1. fıkrasında da, "Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakati ile kazanılması hak dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan bir kadroya nakilleri mümkündür" hükmüne yer verilmiştir.

Anılan bu madde hükmü ile, memurların bir kurumdan diğerine nakilleri için muvafakat konusunda idarelere takdir yetkisi tanınmış bulunmakla birlikte, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bilecik Üniversitesi Mühendislik Fakültesinde memur olarak görev yapan davacının, Fırat Üniversitesi Makine Mühendisliği öğrencisi olmasından dolayı anılan Üniversiteye atanmak için yaptığı başvuru üzerine, davalı idarenin 04/04/2012 tarih ve 01016 sayılı işlemi ile, sözkonusu atamaya ihtiyaç gerekçesiyle muvafakat verilmediği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.  
ESKİŞEHİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/139

KARAR NO : 2014/751

Kamu hizmetinde amaç kamu yararadır. Kamu hizmeti yerine getirilirken etkinliğin ve verimliliğin sağlanması yalnızca idarenin tasarrufları ile yerine getirilmesi ile mümkün olmayıp ayrıca kamu hizmetini yerine getiren personelin maddi, manevi ve eğitim öğrenim yönünden bulunduğu kurumuna katkısının farklı olacağı da açıktır. Diğer bir ifadeyle aynı işi yapan kişilerin eğitim ve öğrenim durumu bakımından öğrenimi üst olanın kamu yararına katkısının diğerine göre daha fazla olacağı muhakkaktır.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelere göre, davacının Fırat Üniversitesi Makine Mühendisliği Bölümü öğrencisi olduğu görülmekte olup, davacıya öğrenim gördüğü yerdeki bir kadroya atanmasına muvafakat verilmemesinin Anayasa'nın 42. maddesinde belirtilen eğitim ve öğrenim hakkını kısıtladığı gibi yukarıda aktarılan kamu hizmeti açısından da kamu yararına uygun olmadığı dikkate alındığında, davacının Fırat Üniversitesi Makine Mühendisliği öğrencisi olmasından dolayı anılan Üniversiteye atanmak için yaptığı başvuru üzerine sözkonusu atamaya muvafakat verilmemesi yönünde tesis edilen dava konusu 04/04/2012 tarih ve 01016 sayılı davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 06.06.2013 tarih ve E:2011/403, K:2013/2280 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; **12/10/2012 tarih ve E:2012/492, K: 2012/760 sayılı kararımızda ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 198,60 TL dava aşaması yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, 46,30.-TL temyiz aşaması yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta ücretinden artan kısımların kararın kesinleşmesini müteakip taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde ~~Danıştay~~ Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 10/06/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
MUSTAFA GÜRSOY  
37836

Üye  
MUSTAFA AK  
101823

Üye  
DUYGU EREN  
152967

**DAVA AŞAMASI**

**YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :**

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Posta Gideri :	<u>75,20 TL</u>
TOPLAM :	152,20 TL

**TEMYİZ AŞAMASI**

**YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI) :**

Posta Gideri :	46,30 TL
TOPLAM :	46,30 TL

T.C. GİBİDİR  
BAŞKAN



T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/3856  
KARAR NO : 2014/1118

**DAVACI** : ABDURRAHMAN ÇİFTÇİ adına EĞİTİM BİR - SEN  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : BATMAN VALİLİĞİ / BATMAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Batman İli, Merkez İlçesi, Recepler İlkokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, norm kadro fazlası durumuna düştüğünden bahisle tercih ettiği altı okuldan birine atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 28/08/2013 tarih ve 2229248 sayılı işleminin; Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği' nin açık hükmüne rağmen kendilerine öncelik verilmeksizin atamalar yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü' nün 07/08/2013 gün ve 2038009 sayılı yazısı ile verilen talimat doğrultusunda tesis edildiği, işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Batman İli, Merkez İlçesi, Recepler İlkokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, norm kadro fazlası durumuna düştüğünden bahisle tercih ettiği altı okuldan birine atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 28/08/2013 tarih ve 2229248 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

04/08/2103 gün ve 28728 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği' nin "Norm kadro fazlası yöneticiler" başlıklı 22. maddesinde; "(1) Norm kadrosu kaldırılan veya herhangi bir nedenle norm kadro fazlası haline gelen yöneticiler, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak belirlenir. Bu yöneticiler, valiliklerce, talepleri ve hizmet gerekleri birlikte değerlendirilerek atama şartlarını taşıdıkları uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanırlar.

(2) Birinci fıkrada kapsamındaki yöneticilikleri, durumlarına uygun boş eğitim kurumu bulunmaması halinde, Bakanlığın norm kadrolarını onayladığı tarihten itibaren iki yıl daha devam eder. Bu süre içerisinde boş eğitim kurumu yöneticilikleri için yapılacak duyurulara başvuruda bulunabilirler. Bu madde kapsamında iki yıllık süre içerisinde ilgili mevzuatında belirtilen yöneticilik normuna esas ölçütler çerçevesinde görev yapmakta olduğu eğitim kurumunda durumuna uygun yöneticilik normunun artması ya da herhangi bir

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/3856  
**KARAR NO** : 2014/1118

nedene boş yönetici normu oluşması halinde norm kadro fazlası durumuna düşen yönetici bu kadroya atanır.

(3) Bu madde kapsamında iki yıl içerisinde yönetici olarak ataması yapılmayan norm kadro fazlası yöneticiler, istekleri de dikkate alınarak kendi okullarına ya da ihtiyaç bulunan bir başka eğitim kurumuna öğretmen olarak atanırlar.

(4) Bu madde kapsamında talepte bulunmayan yöneticilerin görev yerleri, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak re'sen belirlenir." hükümleri yer almaktadır. Aynı Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; "Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar, bir defaya mahsus olmak üzere, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içerisinde gerçekleştirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; muhtelif sebeplerle norm kadro fazlası durumuna düşen Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticilerinin durumlarına uygun olarak talepleri ve hizmet gerekleri kapsamında uygun eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanacaklarının hükmüne bağlandığı dolayısıyla bu durumda olan eğitim kurumu yöneticilerinin sınav puanına göre atanacak eğitim kurumları yöneticileri karşısında mevzuattan kaynaklanan bir öncelik hakkına sahip oldukları, yukarıda yer verilen Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 2. fıkrası hükmünün Yönetmelik kapsamında yapılacak atamaların (ki buna norm kadro fazlası durumuna düşen yöneticilerin atamaları da dahildir) bir defaya mahsus olmak üzere yayım tarihinden itibaren iki ay içerisinde tamamlanmasını öngören ve aynı Yönetmeliğin 22. maddesini bertaraf etmeyen veya ona istisna getirmeyen bir düzenleme hükmü olduğu, dolayısıyla söz konusu geçici maddeye dayanılarak norm kadro fazlası eğitim kurumu yöneticilerinin öncelikle atanma haklarının ellerinden alınamayacağı değerlendirilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Batman İli, Merkez İlçesi, Recepter İlkokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, 30.10.2012 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün norm kadro tespit çizelgesi yazısından itibaren norm kadro fazlası durumuna düştüğünden bahisle, Batman il merkezinde müdür yardımcılığı makamları münhal bulunan altı okuldan birine atanması talebiyle 20/08/2013 tarihli dilekçesiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarenin ise Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 07/08/2013 gün ve 2038009 sayılı yazısı ile verilen talimat doğrultusunda norm kadro fazlası durumuna düşen yöneticilerden önce sınav puanına dayalı yönetici atamalarını gerçekleştirdiği, davacının talebi hakkında ise o an için yapılacak bir işlem olmadığı, sınava dayalı yönetici atamaları gerçekleştirildikten sonra norm kadro fazlası yöneticilerin atanmalarına ilişkin duyurunun yapılacağı ve bu takvime göre hareket edilmesi gerektiği gerekçesiyle söz konusu başvurunun reddedilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 30.10.2012 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün norm kadro tespit çizelgesi yazısıyla norm kadro fazlası olduğu belirlenen davacı ile beraber aynı durumda (norm kadro fazlası) olan il bazındaki tüm eğitim kurumu yöneticileri hakkında genel bir duyuru yapılarak tercih imkanı sağlandıktan sonra topluca yapılacak değerlendirme neticesinde ve Yönetmeliğin 22. maddesindeki esaslar çerçevesinde bu durumdaki yöneticilerin atamalarının öncelikle neticelendirilmesi gerekirken sınava dayalı yönetici atamalarının daha evvel yapılması sebebiyle davacı talebinin reddi istikametine

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/3856  
**KARAR NO** : 2014/1118

tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 171,35 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin işbu kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 09/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YASİN KARABABA  
94896

Üye  
ÜMİT VEYSEL ÖZTÜRK  
101840

Üye  
GÜLTEKİN ÇETİN  
138957

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
YD Harcı :	40,00 TL
Posta Gideri :	79,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>171,35 TL</b>



T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/475

KARAR NO : 2014/732



**DAVACI** : NACİ AKHAN ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI

**VEKİLLERİ** : AV. KADRIYE CANYURT- AV. SÜREYYA YAVUZ-  
AV. HARUN KALE  
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : ŞİRVAN KAYMAKAMLIĞI - Şirvan/ŞİİRT

**DAVANIN ÖZETİ** : 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak Siirt İli, Şirvan İlçesi, Boylu İlköğretim Okulu'nda çalışmakta iken, eş durumu nedeniyle Konya İli, Hadim İlçesi Yalınçevre İlköğretim Okulu'na atanan davacı tarafından, sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yapılan 18.03.2014 tarihli başvurunun davalı idarece reddine ilişkin 25.03.2014 tarih ve 1000 sayılı işlemin; sözleşmeli personelin de 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinden faydalanması gerektiği, bu yönde birçok yargı kararı bulunduğu, hukuka aykırı olduğu iddia edildiği iptali ile hesaplanacak yolluğun başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Isparta İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak Siirt İli, Şirvan İlçesi, Boylu İlköğretim Okulu'nda çalışmakta iken, eş durumu nedeniyle Konya İli, Hadim İlçesi Yalınçevre İlköğretim Okulu'na atanan davacı tarafından, sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle yapılan 18.03.2014 tarihli başvurunun davalı idarece reddine ilişkin 25.03.2014 tarih ve 1000 sayılı işlemin iptali ile hesaplanacak yolluğun başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Çalışma Hakkı ve Ödevi" başlıklı 49. maddesinde; "Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmaya desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle yürütüleceği, (B) fıkrasında; Sözleşmeli personelin; kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren

**T.C.**  
**ISPARTA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/475  
**KARAR NO** : 2014/732



geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3/g maddesinde; "Memuriyet mahalli: Memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerler" olarak tanımlanmış, 10. maddesinin 1. fıkrasında da; "Yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği, 59. maddesinde ise; harcırahın, memur ve hizmetlinin gidişinde ve ailenin nakli sırasında peşin olarak verileceği öngörülmüştür.

7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın 2. maddesinde; sözleşmeli personelin, mevzuatına uygun olarak birinci maddede belirtilen kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğu hükmüne yer verilmiş, 4. maddesinde; personelin sözleşmelerinde belirtilen görev yeri dışında çalıştırılmayacağı, görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderlerinin 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1. derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği, sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenmeyeceği hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; sözleşmeli öğretmen olarak Siirt İli, Şirvan İlçesi, Boylu İlköğretim Okulu'nda çalışmakta iken, eş durumu nedeniyle Konya İli, Hadim İlçesi Yalınçevre İlköğretim Okulu'na atanan davacının, tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle 18.03.2014 tarihinde yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla düzenlemeler yapılmıştır.

29/03/2009 tarihli ve 27184 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek sözleşmeli personelin belirli şartları taşımaması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirilmiştir.

Anılan Esaslar ile günün gelişen koşullarına uygun olarak belirli durumlarda

**T.C.**  
**ISPARTA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/475

**KARAR NO** : 2014/732

sözleşmeli personele nakil olanağı tanınması nedeniyle, görev yeri değişen personele bu esnada katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerekirken davacının tarafına yolluk ödenmesi talebinin reddedilmesine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, davacının hak etmiş olduğu sürekli görev yolluğunun davalı idareye başvuru tarihinden (18.03.2014) itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, davacının hak etmiş olduğu sürekli görev yolluğunun davalı idareye başvuru tarihinden (18.03.2014) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Antalya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 05.09.2014 tarihinde karar verildi.



<u>YARGILAMA GİDERİ</u> :	
Başvuru Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	27,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>81,80 TL</b>

T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/865  
KARAR NO : 2014/752

**DAVACI** : ORHAN YILMAZ ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Danış Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : BEYPAZARI KAYMAKAMLIĞI - ANKARA

**DAVA TARİHİ** : 25.05.2012

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara ili, Beypazarı Öğretmen Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2011/40 sayılı Genelgesine aykırı olarak başış aldığından bahisle 1702 sayılı Kanunun 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 14.03.2012 tarih ve 1616 sayılı işlemin; anılan Genelge ile verilen talimatın yerine getirildiği, okul idaresi kayıtlarına göre görevli personelin ve okul aile birliği yönetim kurulu üyelerinin bilgilendirildiği, Genelgeye aykırı herhangi bir işlem tesis edilmediği, Genelge'de kendi istek ve iradeleri ile okullara ve aile birliklerine yardım yapılmasını engelleyen bir hüküm bulunmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Soruşturma raporu incelendiğinde davacıya dava konusu cezanın banka hesap ekstresinde görülen başışlar nedeniyle verildiği, bu başışlar nedeniyle davacının talimatname ve emirler mucibince yapılması lazım olan vazifelerinin ifasında kusur etmek suçunu işlediği, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Ankara ili Beypazarı Öğretmen Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2011/40 sayılı Genelgesine aykırı olarak başış aldığından bahisle 1702 sayılı Kanunun 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun'un 20. maddesinin 1. fıkrasında, talimatname ve emirler mucibince yapılması lazım olan vazifelerin ifasında kusur etmek (bu halin neticesinde bir şahıs veya müessese zarar görürse zararın mahiyet ve derecesine göre daha ağır ceza verilebilir) fiilinin ihtar cezasını gerektirdiği hüküm altına alınmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde, okula yapılan aynı ve nakdi başışları kabul ederek kayıtlarını tutmak, sosyal, kültürel etkinlikler ve kampanyalar düzenlemek, şartlı başışları amacına uygun olarak kullanmak okul aile birliğinin görevleri arasında sayılmıştır.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Müsteşarlığınca hazırlanan "Öğrenci Kayıt ve Kabullerinde ve Diploma Karşılığı Başış Alınmaması" konulu 20.07.2011 tarih ve 577 sayılı Genelgede, Anayasanın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" başlıklı 42'nci maddesinde; kimsenin eğitim öğrenim hakkından yoksun bırakılmayacağı, ilköğretimin kız ve erkek bütün vatandaşlar için zorunlu ve Devlet okullarında

T.C.

ANKARA

**11. İDARE MAHKEMESİ****ESAS NO : 2012/865****KARAR NO : 2014/752**

parasız olduğu,

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 16'ncı maddesi ile Milli Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliğinde; eğitim kurumlarının amaçlarının gerçekleştirilmesine katkıda bulunmak amacıyla, okul ile aile arasında işbirliği sağlamaya yönelik okullarda okul-aile birliklerinin kurulacağı, okul-aile birliklerinin, okulların eğitim ve öğretim hizmetlerine etkinlik ve verimlilik kazandırmak, okulların ve maddi imkanlardan yoksun öğrencilerin zorunlu ihtiyaçlarını karşılamak üzere; aynı ve nakdi bağışları kabul edilebileceği, ancak öğrenci velilerinin hiçbir suretle bağış yapmaya zorlanamayacağı, hükümleri yer almaktadır.

Bir yandan eğitim alanında özellikle son yıllarda yapılan iyileştirmelerde Devlet-vatandaş işbirliğinin en güzel örneği yaşanırken, bir yandan da okullarımızda öğrenci kayıt-kabul esnasında ve diplomaların verilmesi sırasında velilerimizin bağış yapmaya zorladığı yönünde az sayıda da olsa duyumlar alınmaktadır. Okullarımızda, öğrenci kayıtlarının bağış şartlarına bağlanması ve bağış yapmayanlara diplomalarının verilmemesi kabul edilemez bir durumdur.

Bu sebeple;

1- Gerek merkezi sistemle gerekse sınavsız öğrenci alan Bakanlığa bağlı bir tür düzeydeki resmi eğitim-öğretim kurumlarına öğrenci kayıt-kabullerinde ve diploma verilirken kesinlikle bağış talep edilmeyecektir.

2- Bu dönemlerde; okul-aile birlikleri temsilcileri, öğrenci velileri ile bağış yapılması amacıyla karşı karşıya getirilmeyecek, öğrenci kayıt-kabulü ve diploma verilmesi karşılığında okul-aile birlikleri hesabına para yatırılması gibi bir durum söz konusu olmayacaktır.

3- 492 sayılı Harçlar Kanunu kapsamındaki diploma harç ücretleri, ilgili mevzuatına göre değerlendirilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara ili Gölbaşı ilçesi Kız Teknik ve Meslek Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacı hakkında diploma verilirken ve 2011-2012 eğitim-öğretim yılı öğrenci kayıt ve kabullerinde okul aile birliği hesaplarına makbuz karşılığı nakit ve bağış adı altında para yatırıldığı gerekçesiyle açılan disiplin soruşturması peticesinde düzenlenen 05.01.2012 tarih ve 663.07-05-05 sayılı soruşturma raporunda yapılan değerlendirme neticesinde, yukarıda ayrıntısına yer verilen 2011/40 sayılı Genelgeye uyulmayarak 2010-2011 eğitim-öğretim yılının sonunda öğrencilere diploma verilirken diploma parası adı altında bağış alındığı ve yine 2011-2012 eğitim-öğretim yılı kayıt döneminde velilerden değişik miktarlarda ücret alındığının sübuta ermesi sebebiyle fiilinin 1702 sayılı Kanununun 20/1 maddesi kapsamında girdiğinden bahisle ihtar cezası ile cezalandırılmasının teklif edilmesi üzerine dava konusu işlemler ihtar cezası ile cezalandırıldığı, bakılan davanın da söz konusu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu disiplin cezasının dayanağını davacının 2011/40 sayılı Genelgeye aykırı bir biçimde okul aile birliği hesaplarına bağış adı altında para toplaması fiilinin oluşturduğu, davacının bağış yapılması konusunda herhangi bir isteginin olmadığını, velilerin kendi istekleri ile bağış yaptıklarını ileri sürdüğü, aksinin ise davalı idare tarafından ispat edilemediği, 2011/40 sayılı Genelgede ise öğrenci kayıt ve kabullerinde bağış talep edilemeyeceğinin belirtilmesine karşın isteğe bağlı olarak yapılan bağışların kabul edilmeyeceğine ilişkin bir hükme yer verilmediği, ayrıca Milli Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliği'nde okula yapılan aynı ve nakdi yardımların kabul edilebileceğinin belirtildiği anlaşılmakta olup, 2011/40 sayılı Genelgeye uyulmayarak 2010-2011 eğitim-öğretim yılının sonunda öğrencilere diploma verilirken diploma parası adı altında bağış alındığı ve yine 2011-2012 eğitim-öğretim yılı kayıt döneminde velilerden değişik miktarlarda ücret alındığına ilişkin fiilinin sabit olduğu gerekçesiyle davacı hakkında verilen disiplin cezasına konu işlemler hukuka uygunluk bulunmamıştır.



T.C.  
ANKARA  
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/865  
KARAR NO : 2014/752

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 85,60 TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, A.A.Ü.T hükümleri uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EYÜP KAYA  
33798

Üye  
ADEM ÖZDAĞ  
101829

Üye  
NİLAY YÜCE  
152987

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	40,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>85,60 TL</b>



**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1355

**KARAR NO** : 2014/1102

**DAVACI** : Yusuf KARAPINAR adına Eğitim-Bir-Sen

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT

GMK Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Balıkesir Valiliği /BALIKESİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı vekili tarafından, müvekkilinin Balıkesir T.C. Ziraat Bankası Balıkesir Fen Lisesinde müdür başyardımcısı olarak görev yapmakta iken İstanbulluoğlu Anadolu Öğretmen Lisesi'ne müdür yardımcısı olarak naklen atanmasına ilişkin 23/02/2011 tarih ve 5226 sayılı işlemin; tesis edilen işlemlerin hukuka uygun olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile bağdaşmadığı, yargı kararının hatalı olarak uygulandığı iddialarıyla iptali ve yoksun kalınan mali haklarının yasal faizi ile idadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**ŞAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak yargı kararını uygulamak amacıyla tesis edildiği gerekçeleriyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Balıkesir İdare Mahkemesi'nce davanın reddine yönelik Mahkememizin 04/06/2011 tarih ve E: 2011/702, K: 2012/1277 sayılı kararının Danıştay İkinci Dairesinin 12/06/2013 tarih ve E: 2012/9361, K: 2013/3793 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, müdür başyardımcısı olarak görev yapan davacının başka bir okula müdür yardımcısı olarak naklen atanmasından kaynaklanmaktadır.

Anayasanın 138. maddesinde yasama ve yürütme organları ile idarenin yargı kararının gereğine göre işlem ve eylem tesis etmek zorunda olduğu hükmüne bağlandı gibi 2577 sayılı Kanun'un 4001 sayılı kanunla değişik 28.maddesinin 1.fıkrasının birinci ve ikinci tümcesinde, "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esas yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların icaplarına göre idare gecikmeksizin işlem tesis etmeye ve eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak 30 gün geçmez" şeklindeki kuralı ile Anayasanın 2.maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir.

Yine 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinin 3. fıkrasında ise "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir." hükmüne ve 52/4. maddesinde "Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Balıkesir İstanbulluoğlu Anadolu Öğretmen Lisesi Müdür Yardımcısı iken 2010 yılı isteğe bağlı yönetici atamalarında Balıkesir T.C. Ziraat Bankası Fen Lisesi Müdür Başyardımcılığına atandığı, sözkonusu atanmanın iptali istemiyle Şenol Yıldırım tarafından Balıkesir İdare Mahkemesinin E: 2010/1486 sayılı dosyasında açılan davada yürütmenin durdurulması kararı verilmesi üzerine eski görev yerine atandığı, 13/08/2009 günlü, 27318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 15/05/2010 günlü, 27582 sayılı Resmi Gazete'de

**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1355  
**KARAR NO** : 2014/1102

yayımlanan Yönetmelik hakkında Danıştay İkinci Dairesinin E:2010/3883 sayılı dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı gereğince 7/2/2011 tarihinde tekrar Balıkesir T.C. Ziraat Bankası Fen Lisesi Müdür Başyardımcılığına atandığı, ancak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün, Adana ili dışında diğer illerde geriye dönük herhangi bir atama iptali yoluna gidilmeyeceğine ilişkin 7/2/2011 tarih ve 543/8356 sayılı işlemi üzerine 23/2/2011 tarihinde tekrar İstanbulluoğlu Anadolu Öğretmen Lisesi Müdür Yardımcılığına atandığı, davacının 24/2/2011 tarihinde yeniden Fen Lisesi Müdür Başyardımcılığına atanmak istediği, başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, Mahkememizin 17/08/2011 tarih ve 2010/1186 Esas, 2011/1001 sayılı iptal kararının Danıştay 2. Dairesinin 10/06/2014 tarih ve E:2013/8098, K:2014/5710 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak; Balıkesir İli Ziraat Bankası Fen Lisesi müdür başyardımcılığına davacının atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verildiği ve davacının iş bu kadroya atanmasının hukuka uygun olduğu Mahkeme kararı ile ortaya konulduğundan, davacının 24/2/2011 tarihinde yeniden Fen Lisesi Müdür Başyardımcılığına atanmak istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin iptali gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu işlem nedeniyle ileri sürülen tazminat talebinin ise idarece ödenmesi Anayasamızın 125.maddesinin gereğidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı özlük ve mali haklarının dava açma tarihi olan 15/04/2011 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 362,65 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere ' 08/08/2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili  
MURAT KELEŞ  
99086

Üye  
HASAN AKGEDİK  
101799

Üye  
BAHADIR ŞENEL  
101119

<u>YARGILAMA GİDERİ</u> :	
Başvuru Harcı	: 18,40 TL
Karar Harcı	: 18,40 TL
Y.D. Harcı	: 30,30 TL
Vekalet Harcı	: 2,90 TL
Baro Pulu Gideri	: 4,75 TL
Tem. Başvuru Harcı	: 103,50 TL
Tem. Karar Harcı	: 43,90 TL
Tem. Y.D. Harcı	: 34,80 TL
<u>Posta Gideri</u>	<u>: 105,70 TL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>: 362,65 TL</b>



**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/291  
**KARAR NO** : 2014/443



**DAVACI** : Mehmet Koray DOĞANGÜNü Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)

**VEKİLLERİ** : Av. Kadriye CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Ahi Evran Üniversitesi Rektörlüğü - KırşehirKIRŞEHİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Ahi Evran Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığında şube müdür vekili olarak görev yapmakta iken Akpınar İlçesinde bulunan meslek yüksekokul müdürlüğüne idari destek biriminde görevlendirilen davacı tarafından,söz konusu görevlendirme sebebiyle tarafına geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine yönelik işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile geçici görev yolluklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14.maddesinde; bir vazifelin ifası maksadiyle muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verileceği ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masraflarının da ayrıca tediye olunacağı, 42. maddesinde ise; geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündeliklerin yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemeyeceği, ilk 90 gün için tam, takibeden 90 gün için 2/3 oranında ödeneceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Ahi Evran Üniversitesi Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığında şube müdür vekili olarak görev yapmakta iken 18.11.2013 tarih ve 178-1215 sayılı olur ile Akpınar İlçesinde bulunan meslek yüksekokul müdürlüğüne idari destek biriminde görevlendirildiği, söz konusu görevlendirme sebebiyle tarafına geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle 17.12.2013 tarihinde yaptığı başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine geçici görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk konusu olayda, yukarıda aktarılan yasal düzenleme uyarınca 18.11.2013 tarih ve 178-1215 sayılı olur ile Akpınar İlçesinde bulunan meslek yüksekokul müdürlüğü idari destek biriminde görevlendirilen davacıya, 6245 sayılı Kanun'un 42. maddesi uyarınca hesaplanacak geçici görev gündeliğinin ödenmesi gerektiği sonucuna varıldığından, bu yönde yapılan başvurunun zımnen reddine yönelik dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/291  
**KARAR NO** : 2014/443

Açıklanan nedenlerle, 18.11.2013 tarih ve 178-1215 sayılı olur ile yapılan geçici görevlendirme sebebiyle geçici görev yolluğu ödenmesi isteminin zımnen reddine yönelik işlemin iptaline, söz konusu görevlendirme sebebiyle davacıya ödenmeyen geçici görev yolluğunun dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 80,80.-TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. Uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 25/06/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
AHMET YANIK  
103820



<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı:	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	26,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>80,80 TL</b>

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/3578**  
**KARAR NO : 2014/655**

**DAVACI** : MEHMET EMİN ÇİÇEK'İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT, AV. MUHAMMET BOZDAĞ, AV.  
SÜREYYA YAVUZ, AV. MEHMET KOÇER  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : BATMAN VALİLİĞİ /BATMAN

**İSTEMİN ÖZETİ** : Erköklü İlkokulunda Müdür olarak görev yapan davacının norm fazlası olduğundan bahisle başka bir eğitim kurumuna müdür olarak atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 19.08.2013 tarih ve 2115605 sayılı davalı idare işleminin; dava konusu işlemin hukuka ve ilgili Yönetmeliğin geçici 2'inci ve 22'inci maddelerine aykırı olduğunun izahaten vareste olduğu ileri sürülerek işlemin iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ve bu işlemin Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 07/08/2013 gün ve 2038009 sayılı yazısı ile verilen talimat doğrultusunda tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Erköklü İlkokulunda Müdür olarak görev yapan davacının norm fazlası olduğundan bahisle başka bir eğitim kurumuna müdür olarak atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 19.08.2013 tarih ve 2115605 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

04/08/2103 gün ve 28728 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği' nin "*Norm kadro fazlası yöneticiler*" başlıklı 22. maddesinde; "(1) Norm kadrosu kaldırılan veya herhangi bir nedenle norm kadro fazlası haline gelen yöneticiler, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak belirlenir. Bu yöneticiler, valiliklerce, talepleri ve hizmet gerekleri birlikte değerlendirilerek atanma şartlarını taşıdıkları uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliklerine *öncelikte* atanırlar. (2) Birinci fıkrada kapsamındaki yöneticilikleri, durumlarına uygun boş eğitim kurumu bulunmaması halinde, Bakanlığın norm kadrolarını onayladığı tarihten itibaren iki yıl daha devam eder. Bu süre içerisinde boş eğitim kurumu yöneticilikleri için yapılacak duyurulara başvuruda bulunabilirler. Bu madde kapsamında iki yıllık süre içerisinde ilgili mevzuatında belirtilen yöneticilik normuna esas ölçütler çerçevesinde görev yapmakta olduğu eğitim kurumunda durumuna uygun yöneticilik normunun artması ya da herhangi bir nedenle boş yönetici normu oluşması halinde norm kadro fazlası duruma düşen yönetici bu kadroya atanır. (3) Bu madde kapsamında iki yıl içerisinde yönetici olarak atanması yapılamayan norm kadro fazlası yöneticiler, istekleri de dikkate alınarak kendi okullarına ya da ihtiyaç bulunan bir başka eğitim kurumuna öğretmen olarak atanırlar. (4) Bu madde kapsamında talepte bulunmayan yöneticilerin görev yerleri, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak re'sen belirlenir." hükümleri yer almaktadır. Aynı Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; "Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar, bir defaya mahsus olmak üzere, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içerisinde gerçekleştirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; muhtelif sebeplerle norm

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/3578**  
**KARAR NO : 2014/655**

kadro fazlası durumuna düşen Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticilerinin durumlarına uygun olarak talepleri ve hizmet gerekleri kapsamında uygun eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanacaklarının hükmüne bağlandı dolayısıyla bu durumda olan eğitim kurumu yöneticilerinin sınav puanına göre atanacak eğitim kurumları yöneticileri karşısında mevzuattan kaynaklanan bir öncelik hakkına sahip oldukları, yukarıda yer verilen Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 2. fıkrası hükmünün Yönetmelik kapsamında yapılacak atamaların (ki buna norm kadro fazlası durumuna düşen yöneticilerin atamaları da dahildir) bir defaya mahsus olmak üzere yayım tarihinden itibaren iki ay içerisinde tamamlanmasını öngören ve aynı Yönetmeliğin 22. maddesini bertaraf etmeyen veya ona istisna getirmeyen bir düzenleme hükmü olduğu, dolayısıyla söz konusu geçici maddeye dayanılarak norm kadro fazlası eğitim kurumu yöneticilerinin öncelikle atama haklarının ellerinden alınmayacağı değerlendirilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Batman İli Merkez Erköklü İlkokulu'nda Müdür olarak görev yaptığı ve anılan okulda norm kadro fazlası durumunda olduğu, Batman İl merkezi ve Beşiri İlçesinde müdür ve müdür yardımcılığı makamları münhal bulunan dört ilkokuldan birine atama talebiyle ve 16/08/2013 tarihli dilekçesiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarenin ise Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 07/08/2013 gün ve 203809 sayılı yazısı ile verilen talimat doğrultusunda norm kadro fazlası durumuna düşen yöneticilerden önce sınav puanına dayalı yönetici atamalarını gerçekleştirdiği, davacının talebi hakkında ise o an için yapılacak bir işlem olmadığı, sınav dayalı yönetici atamaları gerçekleştirildikten sonra norm kadro fazlası yöneticilerin atanmalarına ilişkin duyurunun yapılacağı ve bu takvime göre hareket edilmesi gerektiğinden bahisle ret işlemi tesis edildiği, bunun üzerine görülen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda görev yaptığı okulda norm kadro fazlası yönetici konumuna düşen davacı ile beraber aynı durumda (norm kadro fazlası) olan il bazındaki tüm eğitim kurumu yöneticiler hakkında genel bir duyuru yapılarak tercih imkanı sağlandıktan sonra topluca yapılacak değerlendirme neticesinde ve Yönetmeliğin 22. maddesindeki esaslar çerçevesinde bu durumdaki yöneticilerin atamalarının öncelikle neticelendirilmesi gerekirken sınava dayalı yönetici atamalarının daha evvel yapılması sebebiyle davacı talebinin reddi istikametinde tesis edilen dava konusu idari işlemde usul ve mevzuata açık aykırılık bulunmakta olup işlemin reddi yolunda verilen kararda hukuka uyumluluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 161,35 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde, Diyarbakır Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 27/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan YASİN KARABABA 94896	Üye İBRAHİM UĞURLU 101838	Üye ÜMİT VEYSEL ÖZTÜRK 101840
-----------------------------------	---------------------------------	-------------------------------------

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>161,35 TL</b>

  
VALİĞİDİR  
BAŞKAN

**T.C.**  
**ÇANAKKALE**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/163  
**KARAR NO** : 2014/569

**DAVACI** : AYLİN GÜMÜŞ ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. HALİL İBRAHİM KAHRAMAN  
İsmetpaşa Mah. İnönü Cad. Çapkan Apt. No.135 /ÇANAKKALE

**DAVALI** : 1- T.C. ÇANAKKALE VALİLİĞİ  
**VEKİLİ** : AV. ALİ GEZER  
İsmetpaşa Mah. İnönü Cad. Çapkan Apt. No:135 Kat:2/4  
Merkez/ ÇANAKKALE

**DAVALI** : 2- T.C. MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE SARIOĞLU  
Milli Müdafaa Caddesi No:6 Kat:5 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Çanakkale İli, Biga İlçesi, Ağaköy İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2014 Yılı Şubat Ayı özür durumuna bağlı yer değişikliği döneminde eş durumu özrü nedeniyle Çanakkale İli, Merkez İlçesine atanmak istemiyle MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun MEBBİS üzerinden, tercihlerine puan yetersizliği nedeniyle atanmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin davalı idareler işleminin; hukuka aykırı olduğu, aile bütünlüğü ve huzurunun bozulduğu, ailenin yıpranmasının muhtemel zararlar nedeniyle çok ciddi sorunlarla karşı karşıya oldukları, toplumun temeli olan ailenin korunması huzur ve refah için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için anayasal bir yükümlülük olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Öğretmenlerin özrü gereklerinin karşılanabileceği yerlerdeki okullara tercihleri dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre görev yapılacağı, davacının hizmet puanı yetersiz olduğundan bahisle atamasının yapılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**ÇANAKKALE VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Yer değiştirmelerde öğretmenin hizmet puanına göre işlem yapıldığı, davacının puanının yetersiz kaldığı, dava konusu işlemin yürürlükteki mevcut mevzuat hükümleri gereğince tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Çanakkale İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Mahkememizin, davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 17/03/2014 tarih ve E:2014/163 sayılı kararının, Edirne Bölge İdare Mahkemesi'nce kaldırılmasına ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin 09/04/2014 tarih ve E:2014/219 sayılı kararı göz önünde bulundurulmak suretiyle işin esasına geçildi.

Dava: Çanakkale İli, Biga İlçesi Ağaköy İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2014 Yılı Şubat Ayı özür durumuna bağlı yer değişikliği döneminde eş durumu özrü nedeniyle Çanakkale İli, Merkez İlçesine atanmak istemiyle MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun MEBBİS üzerinden, tercihlerine puan yetersizliği nedeniyle atanmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin davalı idareler işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



**T.C.**  
**ÇANAKKALE**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2014/163**  
**KARAR NO : 2014/569**

1982 Anayasa'nın "Ailenin korunması ve çocuk hakları" başlıklı 41. maddesinde:"Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır.

Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar.

(Ek fıkra: 07/05/2010-5982 S.K./4. md.) Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir." hükmü yer almıştır.

Ülkemiz tarafından 1948 yılında kabul edilerek iç hukukumuzun bir parçası haline gelen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 16/3.maddesinde: "Aile, cemiyetin tabii ve temel unsurudur; cemiyet ve Devlet tarafından korunmak hakkını haizdir." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yer Değiştirme Suretiyle Atanma" başlıklı 72. maddesinde: "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır.(Değişik fıkra: 09/04/1990-KHK-418/5 md.;İptal:Anayasa Mahkemesi'nin 05/02/1992 tarih ve E.1990/22, K.1992/6 sayılı kararı ile;Yeniden düzenlenen fıkra:18/05/1994-KHK/527/5 md.)Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde atanması, atanmaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır, " hükmü yer almıştır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Karamame(KHK)'nin "Atama" başlıklı 37. maddesinin 3. fıkrasında: "Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatillerinde yapılır." düzenlemesine, 5.fıkrasında: "Özre dayalı yer değiştirme istekleri hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenlere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72.maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri hâlinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar aylıksız izin verilebilir. Bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenler, bağlı buldukları il milli eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız iznli olmak şartıyla atanır. Bunların atandıkları bu kadrolar aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulur. Ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenler, üçüncü yıl sonunda kadar istedikleri yere atamalarının yapılmasını hâlinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanırlar." düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik'in "Amaç" başlıklı 1. maddesinde:"Bu Yönetmelik; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 2 sayılı Kanun Hükmünde Karamame ile değişik 2 nci maddesi ve aynı Kanunun 2670 sayılı Kanunla değişik 72 nci maddesine dayanılarak, Devlet Memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir." hükmüne, "Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz Önünde Bulundurulacak Hususlar" başlıklı 9. maddesinde: "Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, meslek bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurularak kurumlarına hazırlanan bir plan dahilinde yapılır.

Yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve sağlık durumları ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınır.

Farklı kurumlarda çalışıp da her ikisi de yer değiştirmeye tabi olan eşlerden unvan, kadro ve görev bakımından daha aşağıda bulunanın görev yeri yukarıda bulunana bağlı olarak değiştirilir."

**T.C.**  
**ÇANAKKALE**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/163  
**KARAR NO** : 2014/569

hükümüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çanakkale İli, Biga İlçesi, Ağaköy İlkokulunda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacının, eşinin Çanakkale Boğazı Sağlık Denetleme Merkezinde Gemi Adamı olarak görev yaptığından bahisle 2014 Yılı Şubat ayı özürlü durumuna bağlı yer değişikliği döneminde eş durumu özürlü nedeniyle Çanakkale İli, Merkeze atanmak istemiyle MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun MEBBİS üzerinden tercihlerine puan yetersizliği nedeniyle atanmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, toplumun temeli olan ailenin korunması, huzur ve refahı için gerekli tedbirlerin alınmasının tüm kurumlar için Anayasal bir yükümlülük olduğu ve bu yükümlülüğü yerine getirmede tanınmış herhangi bir istisnanın da Anayasa'da yer almadığı, 652 sayılı KHK'de de özürlü dayalı yer değiştirme isteği yerine getirilemeyenlerden 657 sayılı Kanun'un 72. maddesi kapsamına girenlerin haklarının saklı tutulduğu, 72. maddeye göre kurumların yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapacakları atamalarda aile birimini muhafaza etmek bakımından gerekli tedbirleri alacağı, kurumların hizmet puanı veya kadro yetersizliği gibi mazeretler ileri sürerek zorunlu atamaya tabi personelin memur olan eşini atamama veya ücretsiz izin almaya dolaylı olarak zorlama gibi bir yola başvuramayacakları anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer alan mevzuat hükümleri uyarınca, Çanakkale Boğazı Sağlık Denetleme Merkezinde Gemi Adamı olarak görev yapan eşinin durumu gerekçe gösterilerek eş durumu mazereti gerekçesiyle yapılan atama taibininin, mer'i mevzuat uyarınca kadro durumuna bakılmaksızın öncelikli olarak yerine getirilmesi gerekirken reddedilmesine yönelik dava konusu işleminde eşitlik, hakkaniyet ve yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 274,95-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idareler tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesi sonrasında davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 01/07/2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**BAŞKAN VEKİLİ**  
**ÖZCAN ŞEVİK**  
101808

**Üye**  
**ENES BİR**  
107189

**Üye**  
**ESENGÜL ALBAYRAK**  
**SEKBAN**  
152960

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Y.D. İtiraz Harcı :	68,60 TL
Posta Gideri :	110,65 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>274,95 TL</b>



T.C.  
ELAZIĞ

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2013/341

KARAR NO : 2013/754

**DAVACI** : Salih ÖZTAŞ'ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

**VEKİLİ** : AV. Muhammet BOZDAĞ

GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunagil Sk. No: 3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : BİNGÖL VALİLİĞİ / BİNGÖL

**DAVANIN ÖZETİ** : Bingöl İli, Solhan İlçesi, Mutluca İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 632 sayılı KHK ile kadroya atanan öğretmenlere tanınan zorunlu hizmet süresinden muaf tutulma ve hizmet süresinin zorunlu hizmetinden sayılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine yönelik 03.01.2013 tarihli, 000062 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, kadroya yapılan atanmanın bir önceki hizmetin devamı niteliğinde bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının sözleşmeli öğretmen olarak görevli iken KPSS puanı ile kadroya geçtiği ve 632 sayılı KHK kapsamında kadroya geçen öğretmen kapsamında bulunmadığı nedeniyle bu KHK'da tanınan haklardan yararlanmasının mümkün olmadığı, yönetmelik hükümleri uyarınca atanma talebinde bulunabilmesi için en az üç yıl görev yapmasının gerektiği, tesis edilen işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı, öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Elazığ 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

632 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na eklenen geçici 37. maddesinin ikinci fıkrasında "Bu madde hükümlerine göre memur kadrolarına atanmaların, 4 üncü maddenin (B) fıkrası ve 4924 sayılı Kanun uyarınca sözleşmeli personel pozisyonlarında geçirdikleri hizmet süreleri, öğrenim durumlarına göre yükselebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirilir. Bunlar, atandıkları kadromun mali ve sosyal haklarına göreve başladığı tarihi takip eden aybaşından itibaren hak kazanır ve önceki pozisyonlarında aldıkları mali ve sosyal haklar hakkında herhangi bir mahsuplaşma yapılmaz." hükmü yer almıştır.

Diğer taraftan, aynı Kanunun 36. maddesinin Ortak Hükümler başlığı altında yer alan C/6. bendinde "Bu kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (e) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin, memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilme suretiyle değerlendirilir." hükmü mevcut olduğundan, sözleşmeli iken kadroya geçen kamu görevlilerinin sözleşmeli statüdeki sürelerinin her yıl için bir kademe ve her üç yıl için bir derece olmak suretiyle dikkate alınması gerekmektedir.

06.05.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27. maddesinin 2. fıkrasında ise "Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra Bakanlık öğretmen kadrolarında göreve başlayan" öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlüsü olarak çalışacakları süreler gösterilmiştir. Bir başka ifadeyle, söz konusu yönetmeliğin yürürlüğe girmesiyle birlikte, bu tarihten önce göreve başlayan öğretmenleri zorunlu hizmet yükümlülükleri ortadan kalkmış bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Bingöl İli, Solhan İlçesi, Mutluca İlkokulunda sözleşmeli sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Kamu Personeli Seçme Sınavında başarılı olması neticesinde 16.03.2009 tarihinde 657 sayılı Yasanın 4/A maddesi uyarınca aynı okula atandığı,

T.C.  
ELAZIĞ

1. İDAKE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/341

KARAR NO : 2013/754

ardından 12.12.2012 tarihli dileçesiyle, 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca kadroya atanan öğretmenlere tanınan zorunlu çalışma yükümlülüğünden muafiyet, geriye dönük hizmet sürelerinin derece ve kademedен sayılması gibi hakların kendisine de tanınması istemiyle başvuruda bulunduğu, bu istemin 03.01.2013 tarihli, 000062 sayılı işlemle reddi üzerine de, bu işlemin iptali istemiyle görülmekte olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan hükümlere göre, öncelikle tespit edilmesi gereken husus, 632 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ilgili hükmünün kadroya geçen personele zorunlu çalışma yükümlülüğünden doğrudan muafiyet getirmemesidir. Bir başka ifadeyle, düzenleme asıl olarak sözleşmeli statüde geçirilen sürelerin memuriyette geçirilmiş gibi sayılmasını emretmekte olup, kişinin sözleşmeli statü de geçirdiği sürelerin zorunlu çalışma yükümlülüğüne dahil yerler arasında olması halinde de, bu süreler zorunlu hizmetten sayılacak, geriye zorunlu çalışılması gereken bir süre kalmaması halinde de ilgilisi zaten zorunlu hizmet yükümlülüğünü tamamlamış olacaktır.

Kaldı ki, bu şekilde sözleşmeli statüde çalışan sürelerin memuriyetten sayılmasına ayrıca 657 sayılı Kanun'da da işaret edilmektedir.

Nitekim, kamu görevliliği bir bütün olup yalnızca istihdam şekilleri farklılık arz ettiğinden, sözleşmeli statüde görev yapmakta iken kadroya atanan kamu görevlilerinin her ne kadar bu atamaları ilk atama olarak isimlendirilse de, söz konusu atama daha önce yürütülen kamu görevinin devamı niteliğinde olduğunun kabulü ile Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27. maddesi uygulanırken kadroya atanma tarihinin değil sözleşmeli olarak göreve başlama tarihinin esas alınmasının yerinde olacağı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, kadroya geçiş sonrası davacının sadece derece ve kademe değerlendirmesi yapıldığından; bunun dışında sözleşmeli temel, hazırlayıcı ve uygulamalı eğitimlerin adaylık hususunda dikkate alınması, sözleşmeli hizmet süresinin kadrolu hizmet süresinden sayılması, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27. maddesi uygulanırken kadroya atanma tarihinin değil sözleşmeli olarak göreve başlama tarihinin esas alınması ve sonucuna göre bir işlem tesis edilmesi gerektiğinden, eksik incelemeye dayalı dava konusu işlemde hukuka uyurluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 149,55 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 17/09/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.  
ALİ GÖKALP  
97754

Üye  
ARIF USLU  
101158

Üye  
VAHİP ARI  
101791

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
YD Harcı	: 40,00 TL
Posta Gideri	: 57,20 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 149,55 TL</b>

T.C.  
MANİSA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/371  
KARAR NO : 2014/379

**DAVACI** : AHMET SAİT YILDIZ ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. SÜREYYA YAVUZ  
G.M.K Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok No:3/13 Menteşe  
Ankara Merkez/ANKARA  
**DAVALILAR** : 1- UŞAK VALİLİĞİ  
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI



**DAVANIN ÖZETİ** : Uşak Hasan Hilmi İlköğretim Okulu Müdürlüğü'nde 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapan davacı tarafından, devlet memurlarına yapılan aile yardımından yararlandırılması istemiyle yapılan başvurunun, reddine ilişkin Uşak Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 13/05/2013 tarih ve 942052 sayılı kararı ile bu karara dayanak alınan Millî Eğitim Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı'nın 11/04/2013 tarih ve 554939 sayılı işleminin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**UŞAK VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacının geçici personel olduğu, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 8. maddesinden yararlanmak için sözleşmeli personel olunması gerektiği, işlemin mevzuata uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ** : Millî Eğitim Bakanlığının hasım mevkiinden çıkartılması gerektiği, esasa ilişkin olarak ise işlemin mevzuata uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununu "İstihdam Şekilleri" başlıklı 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle yürütüleceği hükme bağlanmış olup bu maddenin C bendinde, "Geçici personel: bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." şeklinde tanımlanmış, 17. maddesinde, "Devlet memurları bu kanun ve bu kanuna dayanılarak yayınlanan tüzük ve yönetmeliklere göre tayin ve tesbit olunup yürürlükte bulunan hükümlerin kendileri hakkında aynen uygulanmasını istemek hakkına sahiptirler." hükmü yer almıştır.

T.C.  
MANİSA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/371  
KARAR NO : 2014/379



375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 6111 sayılı Yasanın 118. maddesi ile eklenen Ek 8. maddesinde ise; " Ayın veya haftanın bazı günleri ya da günün belirli saatleri gibi kısmi zamanlı çalışan sözleşmeli personel hariç olmak üzere kamu kurum ve kuruluşlarının merkez ve taşra teşkilatları ile döner sermaye işletmelerinde sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilenlerden aile yardımı ödeneceğinden veya başka bir ad altında da olsa aynı amaçla yapılan herhangi bir ödemeden yararlanamayanlara, devlet memurlarına verilen aile yardımı ödeneği, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksızın aynı usul ve esaslar çerçevesinde ödenir." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin bir arada değerlendirilmesinden ayın veya haftanın bazı günleri ya da günün belirli saatleri gibi kısmi zamanlı çalışanlar dışındaki sözleşmeli personelin aile yardımı ödeneğinden yararlandırılması gerekmekte olup, 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında yapılan hizmet sözleşmesi uyarınca istihdam edilenlerin yasanın yukarıda anılan istisna hali kapsamına girmedikleri, bunların çalışmalarının yılın 11 ayında tam gün olarak devam ettiği ve uygulamada 1 aylık izin sonrasında tekrar sözleşme yapılarak çalışmalarının süreklilik arz ettiği bu şekilde 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında istihdam edilenlerinde aile yardımı ödeneğinden yararlandırılması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idareyle yaptığı hizmet sözleşmesi uyarınca Uşak Hasan Hilmi İlköğretim Okulu Müdürlüğü'nde 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapan davacının, aile yardımı ödeneğinden yararlanma istemiyle yaptığı başvurunun 13/05/2013 tarih ve 942052 sayılı işlemle reddedildiği, anılan işlem ile bu işlemin dayanağını oluşturan 11/04/2013 tarih ve 554939 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının idareye yaptığı hizmet sözleşmesi kapsamında görev yaptığı, herhangi bir ad altında aile yardımı ödeneğinden yararlanmadığı, çalışmasının süreklilik arz ettiği, ayın veya haftanın bazı günleri ya da günün belirli saatleri gibi kısmi zamanlı çalışmasının söz konusu olmadığı, bütün bu hususlar dikkate alındığında 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 6111 sayılı Yasanın 118. maddesi ile eklenen Ek 8. maddesi uyarınca aile yardımı ödeneğinden yararlandırılması gerektiğinden bu konudaki isteminin reddine dair dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davalı idarece davanın sözleşmesi değil geçici personel olduğu ileri sürülmekte ise de yukarıda yer alan 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname Ek 8. maddesinde ayın veya haftanın bazı günleri ya da günün belirli saatleri gibi kısmi zamanlı çalışanlar dışında idareyle yapılan sözleşme uyarınca 657 sayılı Yasanın 4/B veya 4/C maddesi uyarınca istihdam edilmiş olunması bakımından herhangi bir sınırlama getirilmemiş olup, davalı idarenin bu yöndeki iddiası yerinde görülmemiştir.

İdari işlemin hukuka aykırılığı, yargı kararıyla saptandığından, davacının yoksun

**T.C.  
MANİSA  
1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/371  
**KARAR NO** : 2014/379

kaldığı parasal haklarının idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte idarece tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin İPTALİNE, tazmin isteminin KABULÜ ile davacının yoksun kaldığı tüm parasal haklarının davalı Uşak Valiliği'nce hesaplanarak Uşak Valiliği'ne başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 100,35.-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750.-TL vekalet ücretinin yarı yarıya nispette davalılardan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren 30 gün içerisinde Manisa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 04/04/2014 tarihinde karar verildi.

**HAKİM  
EMRE TAN  
97702**



**YARGILAMA GİDERLERİ :**  
Başvurma Harcı : 24,30 TL  
Karar Harcı : 24,30 TL  
Vekalet Harcı : 3,75 TL  
**Tebliğ Gideri : 48,00 TL**  
**TOPLAM :100,35 TL**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/651**  
**KARAR NO : 2013/789**

**DAVACI** : İBRAHİM OKAN ERDEN adına EĞİTİM BİR-SEN  
**VEKİLİ** : Av. KADRIYE CANYURT  
GMK Bulvarı S.Danış Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe -  
Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : SİNCAN KAYMAKAMLIĞI/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Sincan Çok Programlı Lisesi müdürü olan davacı hakkında 20.07.2011 tarihinde yayımlanan 2011/40 sayılı "Öğrenci Kayıt ve Kabullerinde ve Diploma Karşılığı Bağış Alınmaması" konulu Genelgeye aykırı davrandığı iddiasıyla Sincan Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından ihtar cezasıyla tecziyesine ilişkin 12.03.2012 günlü 640 sayılı işlemin; 2011/40 sayılı genelgenin kendisine geldiği, genelgenin içeriğine bağlı kalınarak Okul Aile Birliği'ne kayıt kabul sürecinde kesinlikle para alınmaması noktasında uyarıda bulunduğu, genelgenin 1,2 ve 3.maddelerine bağlı kalınarak velilerden herhangi bir bağış adı altında ve diploma kayıt kabul parası istenmediği ve alınmadığı, para yatırıldığının sabit olmadığı, Okul Aile Birliği hesapları incelendiğinde de ne gelir defterinde ne de hesap ekstresinde böyle bir paranın alındığına dair herhangi bir kayda rastlanılmadığı, cezanın tamamen afaki şekilde, bilgi/belgeyle ispatlanmadan verildiği ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İlköğretim Okul Müdürü olan davacının, öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken bağış kabul ettiği, Bakanlığın 2011/40 sayılı Genelgesi hükmüne aykırı davrandığı, öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken kesinlikle bağış talep edilmeyeceği emrine uymadığından, disiplin cezası ile cezalandırılmasına yönelik tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Sincan Çok Programlı Lisesi müdürü olan davacı hakkında 20.07.2011 tarihinde yayımlanan 2011/40 sayılı "Öğrenci Kayıt ve Kabullerinde ve Diploma Karşılığı Bağış Alınmaması" konulu Genelgeye aykırı davrandığı iddiasıyla Sincan Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından ihtar cezasıyla tecziyesine ilişkin 12.03.2012 günlü 640 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1702 sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun'un 19. maddesinde; müdür, öğretmen ve ilkokul müfettişlerine, işledikleri suçların mahiyetine ve derecesine göre verilecek cezalar belirtilmiş, 20/1. maddesinde ise; talimatname ve emirler mucibince yapılması lazım olan vazifelerin ifasında kusur etmek, ihtar cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 16. maddesinde; Eğitim kurumlarının amaçlarının gerçekleştirilmesine katkıda bulunmak için okul ile aile arasında işbirliğinin sağlanacağı, bu amaçla okullarda okul-aile birlikleri kurulacağı, okul-aile birlikleri, okulların eğitim ve öğretim hizmetlerine etkinlik ve verimlilik kazandırmak, okulların ve maddi



T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/651

KARAR NO : 2013/789

imkânlardan yoksun öğrencilerin zorunlu ihtiyaçlarını karşılamak üzere; aynı ve nakdi bağışları kabul edebileceği, öğrenci velilerinin hiçbir surette bağış yapmaya zorlanamayacağı hükmüne yer verilmiştir.

20.07.2011 tarih ve 2011/40 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Genelgesinde de; öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken kesinlikle bağış talep edilemeyeceği, öğrenci kayıt kabülü ve diploma verilmesi karşılığında okul-aile birlikleri hesabına para yatırılması gibi bir durumun söz konusu olmadığından, konu hakkında gerekli titizliğin gösterilmesinin okul müdürlüklerinden istenildiği görülmektedir.

Millî Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliği'nin 27. maddesinde ise; okul müdürünün birliğin yaptığı iş ve işlemlerin ilgili mevzuata uygunluğunu denetleyeceği, birliğin iş ve işlemlerinde usulsüzlük veya uygunsuzluk görmesi halinde birlik başkanını yazılı olarak uyararak usulsüzlüğün ve uygunsuzluğun düzeltilmesini sağlayacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 2011-2012 Eğitim-Öğretim yılı öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken para alınıp alınmadığı, Milli Eğitim Bakanlığının 20/07/2011 tarihli ve 2011/40 sayılı Genelgesine uyulup uyulmadığı hususunda yapılan incelemeler kapsamında, 30/05/2011-28/09/2011 tarihleri arasında Sincan ilçesi Temelli Çok Programlı Lisesinde öğrenci kayıt kabullerinde ve diploma verilirken para alındığı/bağış kabul edildiği tespit edildiğinden bahisle alınan soruşturma izni çerçevesinde yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan soruşturma raporunda özetle; davacının Milli Eğitim Bakanlığının 20.07.2011 tarih ve 2011/40 sayılı Genelgesindeki emirlere aykırı davranarak, öğrenci kayıtları kabulleri döneminde okul aile birliğine bağış olarak para yatırılmasını kabul ettiğinden bahisle 1702 sayılı Kanununun 20/1. maddesi uyarınca ihtar cezasıyla cezalandırılması yönünde teklif getirildiği ve anılan teklif doğrultusunda davacının savunması alındıktan sonra dava konusu işlem ile ihtar.cezasıyla cezalandırılması üzerine, iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezası vermeye yetkili mercilerce suç sayılacak eylemlerin işlendiğinin öğrenilmesi halinde bu memurlar hakkında soruşturma emri verilerek ve soruşturmacı görevlendirilerek başlatılacak soruşturmada, varsa iddia sahipleri ile tanık ve şahit ifadeleri alınarak gerekli araştırma ve inceleme ile olayın değerlendirilmesi adli, idari ve disiplin yönünden kamu görevlisi hakkında soruşturmacı kanaat ve teklifinin de yer aldığı raporunun hazırlanması, olayın şüpheye yer verilmeyecek şekilde somut delillerle onaya konulmuş olması, memur hakkında isnat edilen suç konusu eylemlerin tek tek bildirilerek savunmasının alınması ve bunlardan sonra yetkili amir ve kurullarca yukarıdaki bilgi ve belgelerin bulunduğu raporun incelenerek karar verilmesi gerekmektedir.

Bakılan davada, Milli Eğitim Bakanlığının 2.7.2011 tarih ve 2011/40 sayılı Genelgesinde, okul kayıt ve diploma dönemlerinde okul aile birliklerinin, gelir kaynakları arasında yer alan bağışların talep edilemeyeceğine ilişkin hüküm bulunmakla birlikte, verilmek istenen bağışların kesinlikle kabul edilemeyeceğine ilişkin bir hükme yer verilmediği, öte yandan, soruşturma raporunda davacının görev yaptığı okul aile birliğine yapılan bağışların velilerden veya öğrencilerden talep edildiği ya da herhangi bir zorlama sonucu elde edildiği hususunda başka bilgi ve belgenin bulunmadığı görülmüş olup, okul-aile birliğinin banka hesabında bağış bulunmasının tek başına davacının zorla bağış aldığı

T.C.  
ANKARA

**17. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2012/651

KARAR NO : 2013/789

anlamına gelemeyeceği, dolayısıyla davacıya isnat olunan disiplin suçunun açık ve net olarak ortaya konulmadığı anlaşıldığından disiplin cezasına konu fiilin sübut bulmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının isnad olunan fiili işlediği konusunda açık ve net bir delil bulunmadığından tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 75,60 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde (uyarma niteliğinde olduğundan) Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 11/07/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
DURMUŞ TAŞER  
37999

Üye  
RESUL KAYMAZ  
102680

Üye  
CUMHUR ÖZTÜRK  
41498

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>75,60 TL</b>
öz.30.07.2013	

ASLI GİBİDİR

T.C.  
ELAZIĞ

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/387  
KARAR NO : 2013/863

**DAVACI** : NURGÜL KORKMAZ ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. MUHAMMET BOZDAĞ  
GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunagil Sk. No: 3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA  
**VEKİLİ** : HUKUK MÜŞAVİRİ SEVAL ÜLGEN ÖZKAN (Aynı Yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Bingöl Merkez, Mimar Sinan İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, İnönü Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalında tezli yüksek lisans öğrencisi olduğundan bahisle öğrenim ömrüne bağlı olarak Malatya İline atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 16.01.2013 tarih ve 32545 sayılı davalı idare işleminin; hukuka ve Anayasanın 42. maddesine aykırı olduğu, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği uyarınca öğrenim ömrü nedeniyle yer değiştirme hakkı verilmesi gerektiği, 2012 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun 1.1. maddesinin Danıştay 2. Dairesi'nin 16.10.2012 gün ve E:2012/8944 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 652 sayılı KHK'nın 37. maddesi uyarınca hangi durumlarda öğretmenlerin yer değiştirmelerinde özür olarak kabul edileceği hususu Millî Eğitim Bakanlığının takdirinde olduğu ve 2012 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunda öğrenim ömrüne bağlı yer değiştirme hakkı tanınmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuat hükümlerine uygun olduğu öne sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 42. maddesinde; "Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz..." hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Atama başlıklı 37. maddesinde; "... (3) Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatillerinde yapılır. (4) Öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.", Geçici 6. maddesinde de; "Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin uygulanmasına ilişkin düzenlemeler bir yıl içinde yürürlüğe konulur. Bu düzenlemeler yürürlüğe girinceye kadar mevcut düzenlemelerin bu Kanun Hükmünde Kararnameye aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur." hükümleri bulunmaktadır.

06.05.2010 gün ve 27573 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Özür durumuna bağlı yer

T.C.  
ELAZIĞ

### 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/387  
KARAR NO : 2013/863

değişiklikler başlığını taşıyan 35. maddesinde; "(1) Öğretmenler, sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle özür gereklerinin karşılanabileceği yerlere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Ancak bu özürler nedeniyle yer değişikliği istekleri, hizmet gerekleri ile özür durumlarının birlikte karşılanması temelinde değerlendirilir. (2) İl içinde ve iller arasında yapılacak özür durumuna bağlı yer değiştirmelere ilişkin duyuru ve başvuruları birlikte alınır. Yer değiştirme suretiyle atamalar, öğretmenlerin tercihleri dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğü esas alınarak yapılır. (3) Özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğinde bulunanlardan öğretmenlikte ve Devlet memurluğunda adaylıklarının kaldırılması şartı aranır. Aday öğretmenlerin yer değiştirme istekleri değerlendirilmeye alınmaz...", Öğrenim durumu özrü başlıklı 38. maddesinde de; "(1) Bu Yönetmelikle öngörülen zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden; yurt içindeki yüksek öğretim kurumlarında bilimsel hazırlık, yabancı dil hazırlık ve tez dönemi dâhil tezli/tezsiz yüksek lisans veya doktora eğitimine kayıtlı olan öğretmenler, lisansüstü öğrenim gördükleri yükseköğretim kurumlarının bulunduğu yere görev yerlerinin değiştirilmesini isteyebilirler. (2) Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden lisansüstü öğrenim hakkı kazananların lisansüstü öğrenim gördükleri yükseköğretim kurumunun bulunduğu ildeki zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarına atanmayı kabul etmeleri durumunda bunlardan zorunlu çalışma yükümlülüklerini tamamlamış olma şartı aranmaz. Bunların yer değiştirme istekleri atanmak istedikleri yerlerdeki alanlarındaki norm kadro açığı ölçüsünde ağustos ayı içinde değerlendirilir... (4) Bu madde kapsamında yer değişikliği isteyenlerden aşağıdaki belgeler istenir; a) Yer Değiştirme Formu, b) Başvuru tarihi itibarıyla hazırlık sınıfı, lisansüstü öğrenimine kayıtlı ve halen devam etmekte olduğunu gösterir belge." kuralları yer almıştır.

Öte yandan, 2012 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun 1.1. maddesinde; "Öğretmenler; sağlık ve eş durumu özrü ile genel ve özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı olarak özür gereklerinin karşılanabileceği yerlere yer değiştirme başvurusunda bulunabileceklerdir." kuralı bulunmakta iken, söz konusu maddenin (öğrenim özrüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemenin) iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E:2012/8944 sayılı dosyasında açılan davada, adı geçen Daire'nin 16.10.2012 günlü kararıyla, "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 42. maddesinde, kimsenin eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılmayacağı hükmü bağlanmıştır.

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun 49. maddesi; "Yurt içinde ve dışında daha üst öğrenim yapmak veya bilgi, görgü ve ihtisaslarını artırmak isteyen öğretmenlerin belli şartlarla aylıklı veya aylıksız izinli sayılmaları sağlanır; bu şartlar, millî eğitimin ihtiyaçları gözönünde tutularak hazırlanacak Yönetmelikle belirtilir." hükmünü taşımaktadır.

06.05.2010 günü, 27573 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 35. maddesinde, öğretmenlerin sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle özür gereklerinin karşılanabileceği yerlere yer değiştirme isteğinde bulunabilecekleri kurala bağlanmış, aynı Yönetmeliğin "Öğrenim durumu özrü" başlıklı 38. maddesinde de öğretmenlerin öğrenim durumu özründen dolayı görev yerlerinin değiştirilebilme koşulları belirtilmiştir.

Davalı idarece, her ne kadar 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin tanıdığı takdir yetkisine dayanılarak 2012/Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunda öğrenim özrüne bağlı olarak yer değiştirme hakkının olmadığı ileri sürülmüşse de; yukarıda yazılı mevzuat uyarınca öğretmenlerin, belirlenen koşullar dahilinde öğrenim durumu özrüne dayalı olarak yer değiştirme isteğinde bulunabileceklerine ilişkin haklarının normlar hiyerarşisine aykırı biçimde bir atama döneminde uygulanacak olan uyumsuzluk konusu Kılavuzla kaldırılmasında mevzuata ve

**T.C.**  
**ELAZIĞ**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/387  
**KARAR NO** : 2013/863

*hukuka uyarılık görülmemiştir.*" gerekçesiyle Kılavuzun 1.1. maddesinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bingöl İli, Merkez, Mimar Sinan İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, İnönü Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalında tezli yüksek lisans öğrencisi olduğundan bahisle öğrenim ömrüne bağlı olarak Malatya İline atanma istemiyle yaptığı başvurunun, "2012 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunda öğretmenlerin öğrenim durumu ömründen dolayı yer değiştirmelerine yer verilmediği" gerekçesiyle 16.01.2013 tarih ve 32545 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine, söz konusu ret işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, dava konusu işlemin gerekçesi olarak gösterilen 2012 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun 1.1. maddesinin (öğrenim ömrüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemenin) Danıştay 2. Dairesinin 16.10.2012 gün ve E:2012/8944 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulduğu görülmekte olup, bu kapsamda, davacının öğrenim ömrüne dayalı atanma başvurusu hakkında, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri dikkate alınmak suretiyle bir değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerekirken, "2012 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunda öğretmenlerin öğrenim durumu ömründen dolayı yer değiştirmelerine yer verilmediği" gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin 16.01.2013 tarih ve 32545 sayılı dava konusu işlemden hukuka uyarılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 169,95 TL yargılama giderinin ve davacı vekili lehine hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre belirlenen, 660,00 TL vekalet ücretinin, davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 03/10/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**MEHMET MURAT HAŞAL**  
42963

Üye  
**ALİ GÖKALP**  
97754

Üye  
**ARIF USLU**  
101158

<u>Yargılama Giderleri</u> :	
Başvurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Y.D Harcı	: 40,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Posta Gideri	: 77,60 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 169,95 TL</b>

*İ. Şimşek - 07/10*

**ASLI GİBİDİR**

T.C.  
ANKARA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1258  
KARAR NO : 2013/2542

**DAVACI** : AYŞE BÜYÜKBİLGİN  
**VEKİLİ** : AV. ENİS GÜNAY  
Gmk Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok.No:3/13 - Maltepe/ ANKARA  
**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri-SEVGİ KARA-Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Milli Eğitim Bakanlığı Hollanda/Lahey Eğitim Müşavirliği'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli personel olarak görev yapan davacı tarafından, kanser hastası olan annesinden dolayı refakat izni verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 28.06.1978' tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ve Tip Hizmet Sözleşmesi'nde sözleşmeli personele refakat izni verilmesi hususunda düzenleme olmadığı, idarenin işlemini mevzuata dayandırmak zorunda olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, T.C Lahey Büyükelçiliğini Eğitim Müşavirliği'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli personel olarak görev yapan davacı tarafından, kanser hastası olan annesinden dolayı refakat izni verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüldüreceği belirtiltikten sonra, aynı maddenin (B) bendinde,

"B) Sözleşmeli personel:

*Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hâllere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usûller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizesiz pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir.*

*(Ek paragraf: 4/4/2007-5620/4 md.) Sözleşmeli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek iş sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler, pozisyon unvan ve nitelikleri, sözleşme fesihhalleri, pozisyonların iptali, istihdamına dair hususlar ile sözleşme esas ve usûlleri Devlet Personel Başkanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir. (Ek cümle: 25/6/2009-5917/47 md.) Bu şekilde istihdam edilenler, hizmet sözleşmesi esaslarına aykırı hareket etmesi nedeniyle kurumlarınca sözleşmelerinin feshedilmesi veya sözleşme dönemi içerisinde Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen istisnalar hariç sözleşmeyi tek taraflı feshetmeleri hâlinde, fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe kurumların sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilemezler."*

Uyuşmazlığın çözümü için ilk olarak sözleşmeli personelin hukuki statüsünün belirlenmesi önem arz etmektedir.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1258

**KARAR NO** : 2013/2542

Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 128.maddesinde;"Devletin, kamu iktisadi teşebbüleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekte yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür" hükmü yer almıştır.

Anılan maddede geçen diğer "kamu görevlileri", memurlar ve işçiler dışında kalan kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerde idareye kamu hukuku ilişkisiyle bağlı olarak çalışanlardır.Bu ilişkinin doğal sonucu,bunlara bütçeden ödeme yapılması,haklarında özel kuralların uygulanmasıdır.Diğer bir anlatımla,sözleşmeli personel,kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerde memurlar ve işçiler dışında kalan,kamu hukuku bağlantısı olan kimselerdir.

Nitekim 16.6.1978 günlü,7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan ve 28.6.1978 günlü,16330 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan düzenlemenin 1.maddesi"Bu Esaslar, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası hükmü uyarınca kamu idare, kurum ve kuruluşlarında mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri hakkında uygulanır."hükmünü içermektedir.

Buna göre sözleşmeli personelin hukuki durumu;kanun,kanunu hükmünde kararname,bakanlar kurulu kararı,yönetmelik ve tip sözleşmelerle düzenlenmekte ve bunlarda hüküm bulunmaması halinde Devlet Memurları Kanunu uygulanacağı öngörülmektedir.

657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun "Hastalık ve refakat izni" başlıklı 105. maddesinin 7.fıkrasında "Ayrıca, memurun bakmakla yükümlü olduğu veya memur refakat etmediği takdirde hayatı tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocukları ile kardeşlerinden birinin ağır bir kaza geçirmesi veya tedavisi uzun süren bir hastalığının bulunması hâllerinde, bu hâllerin sağlık kurulu raporuyla belgelendirilmesi şartıyla, aylık ve özlük hakları korunarak, üç aya kadar izin verilir. Gerekliğinde bu süre bir katına kadar uzatılır." hükmüne yer verilmiş, ayrıca 29/10/2011 tarih ve 28099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Verilecek Hastalık Raporları ile Hastalık ve Refakat İznine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Refakat iznine ilişkin esaslar" başlıklı 10.maddesinde - (1) Memurlara 657 sayılı Kanunun 105 inci maddesinin son fıkrası uyarınca izin verilebilmesi için memurun;

a) Bakmakla yükümlü olduğu ana, baba, eş ve çocuklarından birinin,

b) Bakmakla yükümlü olmamakla birlikte refakat edilmediği takdirde hayatı tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocuklarıyla kardeşlerinden birinin, ağır bir kaza geçirdiğinin veya tedavisi uzun süren bir hastalığı bulunduğunun sağlık kurulu raporuyabelgelendirilmesi zorunludur.

(2) Birinci fıkr çerçevesinde düzenlenecek ve refakat sebebiyle izin verilmesine esas teşkil edecek sağlık kurulu raporunda; refakati gerektiren tıbbi sebepler, refakat edilmediği takdirde hayatı tehlike bulunup bulunmadığı, sürekli ve yakın bakım gerekip gerekmediği, üç ayı geçmeyecek şekilde refakat süresi ve varsa refakatçinin sahip olması gereken özel nitelikler yer alır. Gerekli görülmesi hâlinde üç aylık süre aynı koşullarda bir katına kadar uzatılır.

(3) Aynı kişiyle ilgili olarak aynı dönemde birden fazla memur refakat izni kullanamaz.

(4) Aynı kişi ve aynı vakaya dayalı olarak verilecek refakat izninin toplam süresi altı ayı geçemez.

(5) İzin süresi içinde refakati gerektiren durumun ortadan kalkması hâlinde memur iznin bitmesini beklemeksizin göreve başlar. Bu durumda veya izin süresinin bitiminde, göreve başlamayan memurlar izinsiz ve özsüz olarak görevlerini terk etmiş sayılarak haklarında 657 sayılı Kanun ve özel kanunların ilgili hükümlerine göre işlem yapılır.

(6) Refakat izni kullanılırken memurun aylık ve özlük hakları korunur." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinde; Lahey Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliğinde 657 sayılı Devlet

T.C.

ANKARA

## 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1258

KARAR NO : 2013/2542

Memurları Kanununun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli personel olarak görev yapan davacı tarafından verilen 09.04.2013 tarihli dilekçeyle görev yaptığı ülkede çalışma ve oturma izni olmayan annesinin kanser hastası olması nedeniyle bakımını Türkiye'de yapmak üzere 3 ay süreyle refakat izni verilmesi isemiyle başvuru yaptığı, 16.04.2013 tarihinde verilen ek dilekçe ile de İstanbul Üniversitesi Onkoloji Enstitüsü'nce Sağlık Kurulu'na sevk edilen annesinin Sağlık Kurulu raporunu da ekleyerek bir kez daha 3 ay süreyle refakat izni verilmesi isteminde bulunduğu, davalı idarece başvuruya süresinde cevap verilmeyerek başvurunun zimnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, İstanbul Üniversitesi Onkoloji Enstitüsü'nce 04.04.2013 tarih ve 23 sayılı yazıyla davacının annesi olan Latife Bayındır'ın yaşlılık ve hastalığın yineleme riski nedeniyle sürekli yardıma muhtaç olduğu, refakat edilmediği takdirde hayati tehlikesinin bulunduğu, sürekli yakın bakım gerektirdiği, 04.04.2013 tarihinden itibaren 3 (Üç) ay süreyle tetkik ve tedavilerinin yapılabilmesi için Sağlık Kurulu'na sevkinin uygun olduğunun belirtildiği, 11.04.2013 tarih ve 2406 sayılı Sağlık Kurulu raporunda da aynı şekilde davacının annesinin yaşlılık ve hastalığın yineleme riski nedeniyle sürekli yardıma muhtaç olduğu, refakat edilmediği takdirde hayati tehlikesinin bulunduğu, sürekli yakın bakım gerektirdiği, 04.04.2013 tarihinden itibaren 3 (üç) ay süreyle tetkik ve tedavilerinin kız refakatinde yaptırmasının uygun olduğu belirtilmektedir.

Her ne kadar 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'da ve sair mevzuatta, davacı ile imzalanan tip hizmet sözleşmesinin izinler başlıklı 9. maddesinde sözleşmeli personelin, refakat iznine dair bir hükme yer verilmemiş ise de Anayasa'ya göre kamu görevlisi statüsünde olan ancak 657 sayılı Kanuna göre sözleşmeli personel olarak istihdam edilen, kamu hizmetinin yürütülmesine katılan davacının başvurusunun 657 sayılı Kanun hükümleri uygulanarak sonuçlandırılması gerekmektedir.Bu durumda, davacının kanser hastası olan annesinin yaşlılık ve hastalığın yineleme riski nedeniyle sürekli yardıma muhtaç olduğu, refakat edilmediği takdirde hayati tehlikesinin bulunduğu, sürekli yakın bakım gerektirdiği Sağlık Kurulu raporuyla belgelendirilmiş olmasına rağmen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli personel olarak istihdam edildiğinden bahisle refakat izni verilmesi yönündeki isteminin zimnen reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemler hukuka uyurluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 156,95-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 18/12/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AHMET YAHYA ÖZDEMİR  
27712

Üye  
SERPİL GENÇBAŞ  
38343

Üye  
OKAN ÖZBEK  
152935

## YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Y.D. Harcı	: 40,00 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Posta Gideri	: 64,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 156,95 TL</b>





T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/889  
KARAR NO : 2014/350



**DAVACI** : Bekir ÇELİK'Y Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası(Eğitim Bir-Sen)  
**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : 1- Kırşehir Valiliği  
**VEKİLİ** : Av.Gülsüm Ulusoy  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü Merkez/KIRŞEHİR  
2- Millî Eğitim Bakanlığı  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Hüseyin ACAR  
Millî Müdafaa Cad. No:6/7 Kızılay/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Kırşehir İli, Mucur İlçesi, Rıza Dikmen İlkokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapmakta, iken norm kadro fazlası durumuna düşen davacının boş müdür yardımcısı kadrosu bulunan tercih ettiği Ş.Ö.H.A. Hürriyet orta okuluna atanması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin 23.08.2013 tarih ve 2186376 sayılı Kırşehir Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin; Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 22.maddesi uyarınca öncelikli olarak atanması isteminde bulunduğu, istemin reddine ilişkin işlemin yönetmeliğin 22.maddesine ve geçici 2. maddesine aykırılık teşkil ettiği, Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 7.8.2013 tarihli yazısı ile yönetmeliğin birlikte değerlendirilmesi sonucu öncelikle sınav puanına dayalı atama yapılacağına duyurulduğu, bu şekilde norm kadro fazlası yöneticilere başvuru olanağı tanınmadığı, bu durumun mevzuata aykırın olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASININ ÖZETİ** : 04.08.2013 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Geçici 1.maddesi uyarınca 1-2 Ekim 2011 tarihinden önce yapılan yönetici seçme sınavından alınan puanlara göre herhangi bir eğitim kurumu yöneticiliğine atanmamış olanların bu puanlarının ilk yazılı sınava kadar korunacağı, yönetmelik kapsamında yapılacak atamaların bir defaya mahsus olmak üzere iki ay içinde yapılacağına kurala bağlandığı, bu nedenle atamaların yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde tamamlanmasının öngörüldüğü, yönetmelikte yapılacak atamaların sıralamasına yönelik olarak herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiş olması nedeniyle İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 7.8.2013 tarihli yazısı ile uygulamada birliğin sağlanması ve atama takviminin öngörülen süre içinde tamamlanmasının sağlanılmaya çalışıldığı, işlemlerin hukuka uygun olduğu, davanın reddinin gerektiği yolundadır.

**KIRŞEHİR VALİLİĞİ'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ** : 6287 sayılı yasanın yürürlüğe girmesi ile bir çok eğitim kurumunun idari yapısında köklü değişiklikler yapılması zorunluluğunun ortaya çıktığı, 4+4+4 şeklinde tarif edilen eğitim sistemi neticesinde okulların ve normların da bu yeni duruma göre belirlenmesinin gerektiği, davacının daha önce görev yaptığı kurumun ilkökul olarak belirlendiği, bu yeni durumda davacının normunun Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin geçici 2. maddesine göre bulunduğu kurumla ilişkilendirildiği, davacının norm fazlası olmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddinin gerektiği yolundadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin

T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/889  
KARAR NO : 2014/350



"Norm kadro fazlası yöneticiler" başlıklı 22.maddesinde: "**Norm kadrosu kaldırılan veya herhangi bir nedenle norm kadro fazlası haline gelen yöneticiler, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak belirlenir. Bu yöneticiler, valiliklerce, talepleri ve hizmet gerekleri birlikte değerlendirilerek atanma şartlarını taşıdıkları uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanırlar.**

Birinci fıkrada kapsamındaki yöneticilikleri, durumlarına uygun boş eğitim kurumu bulunmaması halinde, Bakanlığın norm kadrolarını onayladığı tarihten itibaren iki yıl daha devam eder. Bu süre içerisinde boş eğitim kurumu yöneticilikleri için yapılacak duyurulara başvurusunda bulunabilirler. Bu madde kapsamında iki yıllık süre içerisinde ilgili mevzuatında belirtilen yöneticilik normuna esas ölçütler çerçevesinde görev yapmakta olduğu eğitim kurumunda durumuna uygun yöneticilik normunun artması ya da herhangi bir nedenle boş yönetici normu oluşması halinde norm kadro fazlası durumuna düşen yönetici bu kadroya atanır.

Bu madde kapsamında iki yıl içerisinde yönetici olarak atamayı yapılamayan norm kadro fazlası yöneticiler, istekleri de dikkate alınarak kendi okullarına ya da ihtiyaç bulunan bir başka eğitim kurumuna öğretmen olarak atanırlar.

Bu madde kapsamında talepte bulunmayan yöneticilerin görev yerleri, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak re'sen belirlenir." hükmüne yer verilmiş, aynı yönetmeliğin Geçici 1.maddesinde ise: "1-2 Ekim 2011 tarihlerinde yapılan yönetici seçme sınavından alınan puanlara göre herhangi bir eğitim kurumu yöneticiliğine atanmamış olanların bu puanları, yapılacak ilk yazılı sınava kadar, bu Yönetmelik hükümlerine göre yapılacak atamalara başvurabilmek üzere yazılı sınav sonucu olarak kabul edilir.

Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar, bir defaya mahsus olmak üzere, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içerisinde gerçekleştirilir." kuralı yer almış, yönetmeliğin "Dönüştürülen okulların yöneticileri" başlıklı geçici 2.maddesinde "**30/3/2012 tarihli ve 6287 sayılı Kanun gereği dönüşümleri yapılan okulların, 5 inci maddenin birinci fıkrasının (c) bendi dolayısıyla norm kadro fazlası haline gelen ve durumlarına uygun bir eğitim kurumu yöneticiliğine atanamayan yöneticiler, 19 uncu maddeye göre yer değiştirmeye tabi tutulana kadar bir defaya mahsus olmak üzere kadrolarının bulunduğu okullarda bırakılır. Bu durumdaki yöneticilerin 18 inci maddeye göre isteğe bağlı yer değiştirme hakları saklıdır.**" düzenlenmesine yer verilmiştir.

Öte yandan, 10/8/1999 günlü, 23782 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 5.maddesinde, okul ve kurumlarda yönetim, eğitim ve öğretim hizmetlerinin gerekli ve yeterli personelle yürütülmesi, personel boyutunda atıl kapasite yaratılmaması, var olan atıl kapasitenin ihtiyaç duyulan okul ve kurumlara yönlendirilmesine zemin oluşturarak verimliliğe dönüştürülmesi, eğitim yönetiminin her sürecinde, edinilen çağdaş teknolojik en etkin ve verimli biçimde yararlanılmasının gerekliliği, bir öğretmene düşecek haftalık toplam ders yükünün yasal boyutta öngörülen sınırlar içinde kalması ve okul ve kurumların tür ve derecelerine göre her bir sınıf, şube veya gruptaki öğrenci sayısının uluslararası normlarda kabul edilen sınırlar içinde olmasının norm kadro belirlemesinde temel ilke olarak alındığının düzenlendiği, aynı Yönetmeliğin 16.maddesinin 1.fıkrasında: "**Kapsama dahil okul ve kurumların yönetici ve öğretmen norm kadroları, il millî eğitim müdürlüklerince belirlenir.**" hükmüne yer verildiği, 17.maddesinin 1.fıkrasında, her bir okul ve kurumda bulunması gereken yönetici ve branşlara göre öğretmen sayısının belirlenmesine esas olmak üzere il millî eğitim müdürlüklerince düzenlenen Norm Kadro Tespit Çizelgelerinin valiliklerce Bakanlığa gönderileceği, yapılacak inceleme sonrasında her bir okul

T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/889  
KARAR NO : 2014/350



ve kurumun yönetici ve branşlar itibarıyla öğretmen norm kadro sayılarının Bakanlıkça onaylanmasıyla birlikte yürürlüğe gireceğinin düzenlendiği, 18.maddesinin 1.fıkrasında, okul ve kurumların norm kadro sayılarının bu Yönetmelikte yer alan norm kadro kriterleri çerçevesinde değişmesi halinde bu değişikliğe konu olan okul ve kurumların norm kadro sayılarının Haziran-Eylül aylarında 16 ve 17 nci maddeler doğrultusunda yeniden belirleneceği kurala bağlanmış, aynı Yönetmeliğin 19.maddesinde ise: "Okul ve kurumların bu Yönetmelik uyarınca belirlenmiş olan norm kadro sayıları, 18 inci maddede belirtilen nedenler dışında değiştirilemez." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, okullarda norm kadro ilke ve standartlarının temel amacının okul ve kurumlarda yönetim, eğitim ve öğretim hizmetlerinin gerekli ve yeterli personele yürütülmesi, personel boyutunda atıl kapasite yaratılmaması olduğu, bu durumun eğitim hizmetinin ülke çapına dengeli şekilde dağılımının sağlanması ve kamu yararı ilkesine de uygun olduğu, bu çerçevede norm belirlenmelerinin Haziran ve Eylül aylarında yapılmasının ve bunun dışında değiştirilmemesinin temel ilke olarak benimsendiği, bu şekildeki tüm belirlenmelerin esasen il milli eğitim müdürlükleri tarafından yapılmasının öngörüldüğü, Bakanlığın norm sürecindeki etkisinin onaydan ibaret olduğu, asıl işlemleri yapan idarenin yerdeki milli eğitim müdürlükleri olduğu, bu şekilde belirlenmeler yapıp normlar kesinleştikten sonra okulda norm ihtiyacının bulunması durumunda okula yönetici/öğretmen atanması, norm fazlası bulunması durumunda ise norm fazlası olarak belirlenen yönetici/öğretmenin başka okula atanması sürecinin işletileceği, bu süreçte norm fazlası yöneticilerin diğer yönetici atamalarına göre öncelik hakkının bulunduğu, başka bir anlatımla norm fazlası yöneticiler bulunduğu süreçte bu yöneticilerin atanması yapılmadan sınava dayalı veya diğer şekillerde yönetici atanması yapılmamasının öngörüldüğü, bu durumun norm fazlası tecrübeli yönetici var iken yeniden yönetici atanmasını engellemesi ve atıl kapasitenin önüne geçecek olması nedeniyle kamu yararı ve hizmet gereklerine de uygun olacağı, dolayısıyla düzenli bir idarenin okullara sınavla ve ilk defa yönetici atanması yapmadan önce Eylül ayındaki norm güncellemelerini beklemesi ve normlar kesinleştikten sonra norm fazlası yöneticilere öncelik tanımak suretiyle atama yapmasının gerektiği, norm fazlası yöneticiler atandıktan sonra halen münhal bulunan okul ve kurum yöneticilikleri bulunması halinde bu yöneticilerin sınav sonucuna göre yönetici atanması suretiyle doldurulmasının mevzuata uygun olacağı, eğitim sisteminin değişmesi nedeniyle Haziran-Eylül aylarındaki belirlenmeler çerçevesinde norm fazlası çok sayıda yönetici bulunacağına ilişkin anlaşılmasına karşın idare tarafından norm güncellemeleri beklenmeksizin sınava dayalı yönetici atanması yapılmasının kişi mağduriyetlerine yol açacağı ve kişilerin yönetmelik ile tanıyan öncelik hakkının elinden alınmasına yol açacağı, ayrıca idarenin bütünlüğü ilkesi uyarınca Bakanlık tarafından yapılan norm onaylarına yönelik olarak bu onayların gecikmesinin kişi mağduriyetlerine yol açacağını atama yapmadan önce farkedilen idarenin bu durumu derhal Bakanlığa bildirmek suretiyle kişilerin mağduriyetinin önüne geçmesinin gerektiği, bu durumun kamu yararı ve hizmet gereklerine daha uygun olacağı, görev yaptıkları kurumların dönüşümü sonrasında kuruma atanamayacak duruma gelen yahut kuruma girebileceği ders kalmayan yöneticiler hakkında geçici 2. maddeye göre buldukları kurumla ilişkilendirilme yoluna gidilebilmesi için bu kişilerin atanabileceği kurum bulunup bulunmadığına bakılması ve bulunması halinde bu kişilere uygun yerlere atanma hakkının kullanılmasını gerekirken, buldukları kurumla ilişkilendirilme işleminin ise bu kişilerin atanabileceği kurum bulunmaması halinde yapılması gerektiği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Kırşehir İli, Mucur İlçesi, Rıza Dikmen İlköğretim Okulu müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken 6287 sayılı yasa kapsamında eğitim sisteminin değişmesi sonucu okulun ilkokula dönüştürüldüğü ancak bir müdür ve bir müdür

T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/889  
KARAR NO : 2014/350



yardımcısı ile yönetilmeye devam edildiği, bu yeni durumda sosyal bilgiler öğretmeni olan ve ilkokula atanamayacak duruma gelen davacınının 12.08.2013 tarihli dilekçe ile idareye başvurarak müdür yardımcısı münhal bulunan Şehit Öğretmen H. Aydemir Hürriyet Ortaokulu'na atanma isteğinde bulunduğu ancak 19.08.2013 tarihli kararname ile normunun bulunduğu ilkokulla ilişkilendirildiği, devamında 20.09.2013 tarihli kararname ile davacınının atanmak istediği Şehit Öğretmen H. Aydemir Hürriyet Ortaokulu'na Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 12. maddesine göre sınav puanına dayalı olarak müdür yardımcısı ataması yapıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacınının atanma isteğiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem esas Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 7.8.2013 günlü, 31334 sayılı yazısında; "Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4.8.2013 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiği, yönetmeliğin Geçici 1.maddesi uyarınca iki ay içinde yönetici atamasının yapılması gerektiği, bu atama sırasında 1-Hizmet bölgelerine esas kurum tiplerinin belirlenmesi (kurum tipleri 15.08.2013 tarihine kadar e-okul verilerine göre belirlenecektir), 2-Sınava dayalı yönetici atamaları, 3-Norm kadro fazlası yönetici atamaları, 4-İsteğe bağlı yer değiştirmeler, 5-Çalışma süresine bağlı yer değiştirmeler sıralamasına uyularak ve yönetmelikte öngörülen süre içinde yapılması gerektiğinin" belirtildiği, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin geçici 2. maddesine göre eğitim kurumunu dönüştürülmesi nedeniyle norm kadro fazlası olan davacınının anılan maddeye göre atanabileceği eğitim kurumu bulunup bulunmadığına bakılmaksızın hukuka aykırı şekilde bulunduğu kurumla ilişkilendirilerek norma kadro fazlası durumundan çıkarıldığından bahsedildiği, ayrıca yönetmeliğin 22.maddesi bakımından bir değerlendirme yapılacak olursa, 22. maddede norm kadro fazlası yöneticilerin "öncelik" atanacağına kurala bağlandığı ve bunun dışında kendisine öncelik hakkı tanınan herhangi bir yönetici atama yönetiminin öngörülmediği, bu nedenle söz konusu Bakanlık yazısının yönetmeliğe aykırı olduğu, öte yandan sınava dayalı yönetici atamalarına esas kurum tiplerini e-okul verileri üzerinden hemen belirleyen davalı idarenin norm kadro fazlası yöneticilerin belirlenmesini, atama sırasında zorunlu olarak öncelikle zorunda kalacağı için okullar açılmadan ve yine yönetmeliğe uygun olarak Haziran-Eylül aylarında yapmamasının hukuk devletinde kabul edilebilir bir durum olmadığı kuşkusuzdur.

Davalı idarece, 04.08.2013 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Geçici 1.maddesi uyarınca 1-2 Ekim 2011 tarihinden önce yapılan yönetici seçme sınavından alınan puanlara göre herhangi bir eğitim kurumu yöneticiliğine atanamamış olanların bu puanlarının ilk yazılı sınava kadar korunacağı, bu yönetmelik kapsamında yapılacak atamaların bir defaya mahsusus olmak üzere iki ay içinde yapılacağına kurala bağlandığı, Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 7.8.2013 tarihli yazısında belirtilen sınava dayalı yönetici atamalarına öncelik verilmesi gerektiğinin belirtilmesi, bu nedenle de sınava dayalı atamaların yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde yapıldığı savunmasına gelince:

04.08.2013 günlü, 28728 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin anılan geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında yer alan **"Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar"** ifadesine yer verildiğinden, yönetmelik'in tamamına bakıldığında, yönetmelik kapsamında yapılacak atamaların, sınav puanına dayalı atamalar (Yönetmelik-12. madde), isteğe bağlı yer değiştirme suretiyle atamalar (Yönetmelik-18. madde), çalışma süresine bağlı yer değiştirme suretiyle atamalar (Yönetmelik-19. madde), soruşturmaya bağlı yer değiştirme

T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/889  
KARAR NO : 2014/350

suretiyle atamalar (Yönetmeñk-21. madde) ve norm fazlası yönetici atamaları (Yönetmelik-22. madde) olduğu. "Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar" ifadesinden yalnızca sınav puanına dayalı atamaların (Yönetmelik-12. madde) anlaşılması gerektiği. geçici 1.madde ile güdülen amacın, yönetmelik hükümlerine göre yönetmeliğin yürürlüğe girdiği ağustos ayından önce yapılması gerekip de yapılamamış atamaların öğretim yılının henüz başlarında iken ve zaman kaybetmeden yapılması ve bir sonraki yıla bırakılmaması olduğu açık olup, sınavı dayalı atamalara öncelik tanınması sonucunun çıkarılamayacağı, norm fazlası öğretmenlerin Yönetmeliğinin 22.maddesi uyarınca, talepleri ve hizmet gerekleri birlikte değerlendirilerek atanma şartlarını taşıdığı uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliğine öncelikle atanması gerektiği açıktır.

Bu durumda, yönetici kadrosu boş bulunan kurumlara sınav puanına dayalı atama yapıldığı fakat müdür yardımcısı olarak görev yaptığı okulun 6287 sayılı yasa kapsamında eğitim sisteminin değişmesi sonucu norm fazlası halinde gelen davacının durumuna uygun bir eğitim kurumuna öncelikli olarak atanması aşaması hiç uygulanmadan bulunduğu kurumla ilişkilendirildiği görüldüğünden, davacının talepleri ve hizmet gerekleri birlikte değerlendirilerek atanma şartlarını taşıdığı uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliğine öncelikle atanması gerekirken bu yolda yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işleminde anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı ile aynı dönemde çok sayıda okul kurum yöneticisinin norm kadro fazlası haline geldiği görüldüğünden, Mahkememizin anılan kararının davacının istediği okula doğrudan atanması sonucu doğurmayacağı. Mahkememiz kararı uyarınca davalı idarece sınavı dayalı yönetici atamalarının iptal edilerek aynı dönemde norm fazlası konumunda bulunduğu anlaşılan yöneticilerin tamamının Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan puanları esas alınmak suretiyle yapılacak sıralamaya ve puan üstünlüğü esasına göre kendi içlerinde yapılacak değerlendirme sonucu atamasının yapılmasının gerekeceği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşãıda dökümü yapılan 249.55 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T.'ye göre belirlenen 750.00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1-b maddesine göre Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 22/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

 Başkan <b>BEKİR DEMİRCİ</b> 103820	Üye <b>AHMET YANIK</b> 103820	Üye <b>İSMAİL GÜVENÇ</b> 124776
---	-------------------------------------	---------------------------------------

YARGILAMA GİDERLERİ	
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Posta Gideri :	157,20 TL
TOPLAM :	249,55 TL

*Amine 28/5/14*

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1314  
KARAR NO : 2014/293

**DAVACI** : HACI YARAMIŞ ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALILAR** : 1- ANKARA VALİLİĞİ / ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET NUR ERGÖL - Aynı yerde  
2- SİNCAN KAYMAKAMLIĞI/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara ili, Sincan Lisesi'nde tarih öğretmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-e maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin Sincan Lisesi Müdürlüğü'nün 28.05.2012 tarih ve 347 sayılı işlemi ile bu işleme karşı davacı tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin Ankara İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 05.07.2012 tarih ve 105 sayılı kararının; cezaya gerekçe gösterilen iddiaların gerçeği yansıtmadığı, savunmasının şekli olarak alındığı, soruşturmanın usule uygun olarak yapılmadığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu belirtilerek iptali ile cezaya istinaden kesilecek olan miktarın, kesinti tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

**ANKARA VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**: Davacıya atfedilen iddiaların yapılan soruşturma neticesinde sübute erdiği, eylemine uyan disiplin cezası ile cezalandırıldığı, dava konusu işlemlerin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**SİNCAN KAYMAKAMLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**: Davacı hakkında açılan soruşturma sonucunda tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Sincan Lisesi'nde tarih öğretmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-e maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin Sincan Lisesi Müdürlüğü'nün 28.05.2012 tarih ve 347 sayılı işlemi ile bu işleme karşı davacı tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin Ankara İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 05.07.2012 tarih ve 105 sayılı kararının iptali ve cezaya istinaden kesilecek olan miktarın, kesinti tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/1314  
**KARAR NO** : 2014/293

24.10.1982 günlü, 17848 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik’in 4. maddesine 4.7.2005 tarihinde eklenen ek fıkra; "Hakkında disiplin soruşturması yürütülen Devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisi de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır. Her bir disiplin ve yüksek disiplin kurulunda görevlendirilen temsilci ilgili sendika tarafından önceden bildirilir. Bu şekilde üyesi çift sayıya ulaşan kurullarda oyların eşitliği halinde başkanın bulunduğu tarafın kararına itibar edilir." hükmü yer almaktadır.

Aynı Yönetmeliğin 6. maddesinde; disiplin kurulu başkan ve üyelerinin disiplin cezası verilmesini teklif ettikleri veya disiplin soruşturmasını yaptıkları memurlara ait işlerle ilgili kurul toplantılarına katılmayacakları öngörülmüş, 19. maddesinde ise disiplin amirlerinin disiplin işlerinde kendilerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış için de kullanmakla yükümlü oldukları hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; sendika üyesi olan davacının, hakkında yapılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Yasanın 125/C-e (Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek) maddesi uyarınca "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziye edildiği, sözle saygısızlığa uğradığı iddia edilen ve davacının disiplin amiri olan okul müdürünün disiplin soruşturmasını bizzat yürüttüğü, tanıkların ifadelerine başvurarak ifade tutanaklarını düzenlediği, davacının savunmasını aldığı, soruşturma raporu düzenlediği ve bu rapora istinaden davacıya disiplin cezası verdiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 6. ve 19. maddeleri göz önüne alındığında; sözle saygısızlığa uğradığı iddia edilen ve davacının disiplin amiri olan okul müdürünün hem disiplin soruşturmasını yapıp hem de disiplin cezası vermesinin tarafsızlık ve objektiflik ilkelerine aykırı olacağı açıktır.

Bu durumda, davacının disiplin amiri olan ve sözle saygısızlığa uğradığı iddia edilen okul müdürü tarafından yapılan soruşturma ve düzenlenen rapor esas alınmak suretiyle, tarafsızlık ve objektiflik ilkelerine aykırı olarak davacıya disiplin cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan; Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik’in 4’üncü maddesinin ikinci fıkrasında, hakkında disiplin soruşturması yürütülen Devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alacağı açıkça belirtilmektedir.

Buna göre; 4.7.2005 tarihinde yürürlüğe giren yönetmelik hükmü uyarınca 4. maddede yer alan disiplin kurulları ve yüksek disiplin kurulları için sendika temsilcisi bulundurma zorunluluğu getirilmesi nedeniyle bu madde kapsamındaki İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu için de sendika temsilcisi bulundurmasının zorunlu olduğu açık olduğundan, davacının üyesi olduğu sendika temsilcinin katılmadığı dava konusu Disiplin Kurulu kararında hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan; Anayasanın 125. maddesi gereğince, davalı idarelerin hukuka aykırı işlemleri nedeniyle davacının maaşından kesilen tutarın yasal faiziyle birlikte davacıya

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/1314  
**KARAR NO** : 2014/293

ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle davacıdan kesilen miktarın kesinti tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarelerce davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 113,60 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin 1/2 oranında davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 12/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
DURMUŞ TAŞER  
37999

Öye  
OĞUZ SALMAN  
97685

Öye  
CUMHUR ÖZTÜRK  
41498

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	68,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>113,60 TL</b>
08.05.2014	

ASLI GİBİDİR



T.C.  
TEKİRDAĞ  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/596  
KARAR NO : 2012/1249

**DAVACI** : LEVENT GÜCÜYENER'İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13  
Maltepe-Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : MARMARAEREĞLİSİ KAYMAKAMLIĞI  
Marmaraereğlisi/TEKİRDAĞ

**DAVANIN ÖZETİ** : Tekirdağ İli, Marmaraereğlisi İlçesi Çok Programlı Lisesinde Beden Eğitim öğretmeni olarak görev yapmaktayken, askerlik hizmetini 31/07/2009-31/07/2010 tarihleri arasında Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrindeki bir okulda yedek subay öğretmen olarak yerine getiren davacının; asker öğretmenlikte geçirilen sürenin Tekirdağ ilinde geçirmesi gereken üç yıllık zorunlu sürenin hesabında dikkate alınması istemiyle yaptığı başvurunun davalı idarece 13/03/2012 tarih ve 766 sayılı işlemlerle reddedilmesine ilişkin işlemin; Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Zorunlu çalışma süresinden sayılacak süreler" kenar başlıklı 31. maddesi gereği askerlik süresinin zorunlu çalışma süresinden sayılması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğininin 26/4 maddesi gereği İl içinde ya da il dışına yer değiştirme isteğinde bulunacak öğretmenlerin, yer değiştirmeleri için gerekli olan buldukları eğitim kurumunda ya da ilde çalışması gereken sürenin hesabında, öğretmenlerin kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunda veya ilde fiilen öğretmen olarak geçirdikleri sürelerin dikkate alınması gerektiği ileri sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Tekirdağ İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Tekirdağ İli, Marmaraereğlisi İlçesi Çok Programlı Lisesinde Beden Eğitim öğretmeni olarak görev yapmaktayken, askerlik hizmetini 31/07/2009-31/07/2010 tarihleri arasında Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrindeki bir okulda yedek subay öğretmen olarak yerine getiren davacının; asker öğretmenlikte geçirilen sürenin Tekirdağ ilinde geçirmesi gereken üç yıllık zorunlu sürenin hesabında dikkate alınması istemiyle yaptığı başvurunun davalı idarece 13/03/2012 tarih ve 766 sayılı işlemlerle reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

06/05/2010 tarihli Resmî Gazetesinin 27573 sayısında yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "İl içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 26'ncı maddesinin 4'üncü bendinde "İl içinde ya da il dışına yer değiştirme isteğinde bulunacak öğretmenlerin, yer değiştirmeleri için gerekli olan buldukları eğitim kurumunda ya da ilde çalışması gereken sürenin hesabında, öğretmenlerin kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunda veya ilde fiilen öğretmen olarak geçirdikleri süreler dikkate alınır. Kadrosunun bulunduğu eğitim kurumunda ya da il dışında görevlendirilen öğretmenlerin yer değişikliği isteğinde bulunabilmeleri için görevlendirildikleri tarihten önce buldukları eğitim

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/596**  
**KARAR NO : 2012/1249**

kurumunda ya da ilde çalışılması gereken süreyi tamamlamış olmaları gerekir." düzenlemesi yer vermiş aynı yönetmeliğin "Zorunlu çalışma süresinden sayılacak süreler" başlıklı **31'inci maddesinin 2'nci bendinde** ise; "Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak görevli iken askerlik hizmetini yapmak üzere aylıksız izne ayrılanlardan, askerlik hizmetini temel askerlik eğitiminden sonra zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında öğretmen olarak yerine getirenlerin askerlik süreleri zorunlu çalışma süresinden sayılır." düzenlemesine yer vermiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ İli, Marmaracreglisi İlçesi Çok Programlı Lisesinde Beden Eğitim öğretmeni olarak 16/03/2009 tarihinde göreve başlayan ve zorunlu askerlik hizmeti nedeniyle 31/07/2009 tarihinde aylıksız izne ayrılarak Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrindeki bir okulda yedek subay öğretmen olarak 31/07/2010 tarihine kadar askerlik hizmetini yapan davacının, asker öğretmenlikte geçirilen sürenin Tekirdağ ilinde geçirmesi gereken üç yıllık zorunlu çalışma süresinin hesabında dikkate alınması istemiyle yaptığı başvurunun davalı idarece 13/03/2012 tarih ve 766 sayılı dava konusu işlemler reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluk konusu olayda, davalı idarenin ret gerekçesi olarak gösterdiği adı geçen Yönetmeliğin 26'ncı maddesinin 4'üncü bendi "İl içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler"de kimlerin hangi zorunlu süreden sonra yer değiştirme talebinde bulunacağı hususlarını düzenlerken; 31'inci maddenin 2'nci bendi; hangi sürelerin zorunlu çalışma süresinden sayılacağı hususlarını düzenlemiş ve askerlik hizmetini temel askerlik eğitiminden sonra zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarında öğretmen olarak yerine getirenlerin askerlik sürelerini zorunlu çalışma süresinden saydığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davalı idare kadrosunda öğretmen olarak görevli iken askerlik hizmetini 31/07/2009-31/07/2010 tarihleri arasında yedek subay öğretmen olarak yerine getirdiği açık olan davacının, zorunlu askerlik hizmet süresinin bahsi geçen yönetmeliğin 31'inci maddesinin 2'nci bendi uyarınca Tekirdağ İlinde geçirmesi gereken üç yıllık zorunlu hizmet süresinden sayılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemler hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 134,00 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00- TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesi sonrasında Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz)** gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 22/10/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
İSMAİL UĞUR  
94873

Üye  
ABDURRAHİM AY  
101104

Üye  
DAVUT TAŞGİT  
124796

<b>YARGILAMA GİDERLERİ:</b>	
Başvuru Harcı	: 21,15-TL
Karar Harcı	: 21,15-TL
Y.D. Harcı	: 34,80-TL
Vekalet Harcı	: 3,30-TL
Posta Giderleri	: 53,60-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 134,00-TL</b>



T.C.  
SİVAS  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/6  
KARAR NO : 2012/376



**DAVACI** : AHMET TANDIROĞLU'YU TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13 / ANKARA  
**DAVALI** : ERZİNCAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ / ERZİNCAN

**VEKİLİ** : AV. AYŞEGÜL ASENA BAHAR  
Erzincan Üniversitesi Rektörlüğü / ERZİNCAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Erzincan Üniversitesi Meslek Yüksekokulunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, makine mühendisliği bilim alanında doçent unvan ve yetkisi almasına rağmen mali hakların bu unvan üzerinden verilmediğinden bahisle yaptığı başvurunun reddine dair 18.11.2011 tarih ve 554-8967 sayılı işlemin; doçentlik sınavını başarıyla tamamlayarak 13.10.2011 tarihi itibarıyla tarafına doçent unvan ve yetkisi verildiği, doçent unvanına sahip olması nedeniyle ek gösterge üzerinden maaş, geliştirme gücünü, ders ücreti gibi mali özlük haklarının kendisine ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile mali hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun " Öğretim Elemanlarının Sınıflandırılması " başlıklı 3. maddesi doğrultusunda mali ve yasal haklardan yararlanabilmesi için aranan kadroya atanma şartını davacının karşılamadığı için sadece doçent unvanına sahip olmasının mali ve yasal hakları almaya hak kazandıramayacağından bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği belirtilerek söz konusu işlemin ilgili mevzuata uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Erzincan Üniversitesi Meslek Yüksekokulunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, makine mühendisliği bilim alanında doçent unvan ve yetkisi almasına rağmen mali hakların bu unvan üzerinden verilmediğinden bahisle yaptığı başvurunun reddine dair 18.11.2011 tarih ve 554-8967 sayılı işlemin iptali ile işlem sebebiyle yoksun kaldığı parasal hakların başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanununun 418 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Değişik 'Gösterge Tablosu ve Ek Göstergeler' başlıklı 5. maddesinde; "Üniversite öğretim elemanlarının aylıklarının hesaplanmasında Devlet memurlarının aylıklarına esas olan ek gösterge tablosu ve katsayısının dikkate alınacağı, aylıkların hesabında ayrıca bu Kanuna ekli ek gösterge cetvelinde unvan ve derecelere göre belirlenen ek göstergenin uygulanacağı" hüküm altına alınmış, anılan Kanuna ekli ek gösterge cetvelinde 1-3 derecede doçentler için 4800, 3-5 derecede yardımcı doçentler için 3600 ek gösterge rakamının esas alınacağı kuralı yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Erzincan Üniversitesi Meslek Yüksekokulunda öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, 13.10.2011 tarihinde doçent unvanını aldığı, ancak doçent kadrosuna atanmadığı için mali hakların yardımcı doçent kadrosuna göre ödendiği, 14.11.2011 tarihinde davalı kuruma başvurarak doçentler için verilen ek gösterge

T.C.  
SİVAS  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/6  
KARAR NO : 2012/376

üzerinden maaş, geliştirme güçlüğü, ders ücreti gibi mali hakların ödenmesini istediği, başvurusunun, kadroya atanıncaya kadar doçent unvanının mali haklarından faydalanamayacağından maaşı ödenmeyeceğinden bahisle 18.11.2011 tarih ve 554-8967 sayılı işlemle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı ve bu arada davacının 24.01.2012 tarihinde doçent kadrosuna atandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, doçent unvanını almış olmanın bu unvan için öngörülen ek gösterge rakamından yararlanmak için yeterli olduğu, ayrıca doçent kadrosuna atanmış olmasının gerekmediği açık olduğundan, davacının doçent kadrosuna atanmadığından ötürü doçentlik unvanı için öngörülen mali hakların verilmesi için yaptığı başvurunun reddine yönelik işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan; aktarılan mevzuatta davacının doçent maaşı alabilmesi için unvan yanında 1-3 derecede çalışma şartı da arandığından, idarece ödeme yapılırken bu durumun da gözetileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacının idareye başvuru (14.11.2011) tarihinden sonraki dönem için hesaplanacak yoksun kaldığı mali hakların dava (29.12.2011) tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte idarece davacıya **ödenmesine**, aşağıda ayrıntılı dökümü yapılan 68,30 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, varsa artan posta ücreti avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 22/03/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YUSUF GÜNEY  
42975

Üye  
VEDAT YILDIRIM  
101712

Üye  
BİLAL ACAR  
102675

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı : 18,40 TL  
Karar Harcı : 18,40 TL  
Vekalet Harcı : 2,90 TL  
Posta Gideri : 28,60 TL.  
TOPLAM : 68,30 TL



T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1874  
KARAR NO : 2013/1761

**DAVACI** : ŞENOL ZAMAN'ı temsilen EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : MAMAK KAYMAKAMLIĞI / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 05.11.2012 tarih ve 748 sayılı Mamak Kaymakamlığı Tuzlucaıyır Anadolu Lisesi Müdürlüğü işleminin, hukuka aykırı olduğu, isnat olunan fiillerin sabit olmadığı, soruşturmanın sağlıklı ve tarafsız şekilde yürütülmediği, okul müdürünün hem soruşturmacı hem de disiplin amiri sıfatıyla hareket ettiği, itham sahibi, tanık, soruşturmacı ve disiplin amiri sıfatlarının aynı kişide birleştiği, bu durumun disiplin hukuku ilkelere aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Soruşturma raporuna dayanılarak tesis olunan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 05.11.2012 tarih ve 748 sayılı Mamak Kaymakamlığı Tuzlucaıyır Anadolu Lisesi Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasanın 126. maddesinde uyarma, kınama ve **aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından** öteki cezaların ise, disiplin kurulları tarafından **verileceği** hükme bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ilişkin, Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Yönetmeliğinin 16. maddesinde, "Disiplin amirleri, bu maddede belirtilen esaslara uyulmak ve Devlet Personel Başkanlığının görüşüne dayanılmak suretiyle, kurumların kuruluş ve görev özelliklerine göre hazırlayarak yürürlüğe koyacakları özel yönetmelikler ile tespit edilir. .... Başbakanlık ve bakanlıklarda, bunların bağlı kuruluşlarında ilgisine göre Başbakanlık Müsteşarı, Bakanlık Müsteşarı, bağlı kuruluşların başında bulunan müsteşar, başkan, genel müdür, genel sekreter ve müdürler, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar, belediyelerde belediye başkanları, yurtdışı teşkilatında misyon şefleri buralarda görevli bütün memurların en üst disiplin amirleridirler. Daha alt seviyedeki disiplin amirlerinin astlık üstlük sıralaması bu esasa göre tespit edilir. En üst disiplin amirleri haiz oldukları yetkileri her derecedeki memur hakkında doğrudan kullanabilir. Disiplin işleriyle ilgili uygulamalarda, kaymakam ilçe, valiler il, belediye başkanları belediye teşkilatındaki diğer disiplin amirlerine göre en üst disiplin amiridirler." hükmü, 18. maddesinde, "Disiplin Amirleri, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların,

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1874

KARAR NO : 2013/1761

tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet Memuru olarak emrettiği görevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre, 657 sayılı Kanunda yazılı disiplin cezalarından yetkisi dahilinde bulunanları vermeye, ..... yetkilidir." hükmü, 19. maddesinde, "Disiplin amirleri, disiplin işlerinde kendilerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanmak ile yükümlüdürler. ...."hükümleri yer almıştır.

Belirtilen bu hükümlerin, disiplin amirinin yetkilerini ve yükümlülüklerini belirleyerek, disiplin cezasının disiplin amirince objektif olarak tayinini amaçladığı kuşkusuzdur.

Disiplin cezaları; kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı eylemlerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara uzanan disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasanın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

Anayasa Mahkemesi bir çok kararında disiplin cezalarını Anayasanın 38. maddesinde yer alan "suç ve cezalara ilişkin esaslar kapsamında değerlendirmiştir. Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi uyarınca bir hukuk devletinde, ceza yaptırımına bağlanan her eylemin tanımının yapılmasının yanında suçların kesin bir şekilde tarafsız bir şekilde yapılacak inceleme ve soruşturma ile ortaya konulması, ceza verilirken tarafsız davranılması, memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının disiplin cezasının verildiği tarihte Mamak Kaymakamlığı Tuzluçayır Anadolu Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, davacıya isnat olunan fiiller nedeniyle disiplin soruşturması açıldığı, soruşturma yapmak üzere Ankara Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nce eğitim müfettişi görevlendirildiği, davacının görev yaptığı Tuzluçayır Anadolu Lisesi'nin müdürü ve aynı zamanda davacının disiplin amiri Süleyman Aktuna'nın soruşturmada şikayetçi sıfatıyla ifadesinin alındığı, soruşturma sonucu düzenlenen raporda davacı hakkında disiplin yönünden teklif getirilmesi üzerine, davacının disiplin amiri Süleyman Aktuna tarafından tesis edilen işlemle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; her ne kadar mevzuatta 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının disiplin amiri tarafından verileceği hükmü bulunmakta ise de, bu yetkinin en üst disiplin amirleri tarafından da kullanılabilmesi düzenlenmiş olup, davacının disiplin amiri olan okul müdürü Süleyman Aktuna'nın soruşturmada şikayetçi sıfatıyla ifadesinin alındığı, davacıya isnat olunan fiillerin arasında okul müdürünün şahsına hakaret ettiği iddiasının bulunduğu, bu nedenle okul müdürünün disiplin cezasına konu olayda taraf olduğu görüldüğünden, olayın bizzat tarafı olan disiplin amiri tarafından tesis olunan dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 100,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1874

KARAR NO : 2013/1761

izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÇATAL  
38462

Üye  
AHMET ÖZKAN  
138928

Üye  
EŞENGÜL ALBAYRAK  
152960

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	55,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>100,60 TL</b>



**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/1411**  
**KARAR NO : 2014/580**

**DAVACI** : HÜLYA BİLİR'İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI (EĞİTİM BİR SEN)

**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunahgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR KURUMU GENEL  
MÜDÜRLÜĞÜ

**VEKİLİ** : AV. MERVE İREM ŞAHİN  
Söğütözü Mahallesi 2176.Sokak No:25 Kat:8 (Hukuk Müşavirliği) -  
Çankaya/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Tekirdağ ili Malkara ilçesi Yurt müdürlüğünde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, eşinin Tekirdağ cezaevinde görev yaptığı ve çocuklarının eğitim durumu nedeniyle Tekirdağ il merkezindeki yurt müdürlüğüne müdür yardımcısı olarak atanmak istemiyle yaptığı 15.08.2013 günlü başvurunun cevap verilmeyerek zımnen reddine ilişkin işlem; kızının Tekirdağ Anadolu Lisesine kayıt yaptırdığı, eşinin Tekirdağ Cezaevi Jandarma Tabur Komutanlığı emrinde astsubay olarak görev yaptığı, müşterek konutun Tekirdağ ilinde bulunduğu, küçük çocuğunun bu yıl okula başladığı, aile bütünlüğünün korunması gerektiği, eşinin zorunlu bölge hizmeti kapsamında çalıştığı, eşinin naklen atanma imkanının bulunmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının Tatvan Yurt Müdürlüğünde müdür yardımcısı olarak görevliyken eş durumu nedeniyle 2011/6. ayda Malkara ilçesinin atamasının yapıldığı, il merkezinde boş kadro olmaması nedeniyle atamasının yapılamayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Tekirdağ İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar..." hükmüne yer verilmiş, 128. maddesindeyse; "...Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği belirtilmiştir.

Yüksek Öğretim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü merkez ve taşra teşkilatında çalışan personelin hak ve yükümlülükleri ile çalışma esaslarını düzenleyen Yüksek Öğretim Kredi Ve Yurtlar Kurumu Personel Yönetmeliği'nin 14. maddesinde "Kurum personel rejimi ile ilgili olarak çıkarılacak Kanun yürürlüğe girinceye kadar, bu yönetmelikte yer almayan diğer hususlarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili hükümleri ile birlikte ek, geçici, ek geçici maddeleri ve bu Kanun hükümlerine göre çıkarılan genel yönetmelikler uygulanır." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanun'unun 2. maddesinde; "Bu Kanun, Devlet memurlarının hizmet şartlarını, niteliklerini, atanma ve yetiştirilmelerini, ilerleme ve yükselmelerini, ödev, hak, yüküm ve sorumluluklarını, aylıklarını ve ödeneklerini ve diğer özlük işlerini düzenler. Bu



**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/1411**  
**KARAR NO : 2014/580**

Kanunda öngörülen yönetmelikler Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulur." denildikten sonra, 17. maddesinde; "Devlet memurları, bu kanun ve bu kanuna dayanılarak yayınlanan tüzük ve yönetmeliklere göre tayin ve tesbit olunup yürürlükte bulunan hükümlerin kendileri hakkında aynen uygulanmasını istemek hakkına sahiptirler." düzenlemesine yer verilmiş, anılan Kanun'un 72. maddesinde; "...Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir....Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığının görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar." hükümlerinin kurala bağlanmasının ardından aynı Kanun'un 74. maddesinde memurların kurumlar arası naklen atamalarına, 76. maddesindeyse memurların görevlerinin ve görev yerlerinin değiştirilmesine ilişkin usul ve esaslar hüküm altına alınmıştır.

657 sayılı Kanun'un 2. ve 72. maddelerine dayanılarak çıkarılan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 4. maddesinin (a) bendinde; "Yer değiştirme suretiyle atamalarda kadro imkanları gözönünde bulundurulur." şeklindeki genel kurala yer verildikten sonra aynı yönetmeliğin "Yer Değiştirme Suretiyle Atamalarda Gözönünde Bulundurulacak Hususlar" başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasında da ; "Yer değiştirme suretiyle atanmalar, ...boş kadro durumu gözönünde bulundurularak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılır." denilerek 4/a maddesindeki boş kadro durumuna ilişkin temel ilkeye atf yapılmış, ancak, yine 9. maddenin son fıkrasında; " İlgili mevzuatı uyarınca **zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan** eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve emniyet hizmetleri sınıfına giren memurlar, **Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar**, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin ek 1 inci maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan **norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz.**" hükmü getirilerek, Yönetmeliğin 4/a ve 9/1. maddelerinde belirtilen genel kuralın istisnaları ortaya konulmuştur.

Dava dosyanın incelenmesinden; davacının Tatvan Yurt Müdürlüğünde yurt müdür yardımcısı olarak görev yapmaktayken eşinin Tekirdağ Cezaevi Jandarma Tabur Komutanlığına astsubay olarak atanması nedeniyle Hayrabolu veya Malkara Yurt Müdürlüğü emrine atanmak istemiyle yaptığı 14.06.2011 günlü başvuru üzerine Malkara Yurt Müdürlüğü emrine aynı günlü işlemlerle atamasının yapıldığı, davacının 15.08.2013 günlü görev yaptığı birime yaptığı başvuruyu eşinin il merkezinde görev yapmaya devam ettiğinden bahisle Tekirdağ Merkez Yurt Müdürlüğü emrine müdür yardımcısı olarak atanma isteğinin cevap verilmeyerek zimnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**T.C.**  
**TEKİRDAĞ**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
ESAS NO : 2013/1411  
KARAR NO : 2014/580

Olayda davalı idarece savunma dilekçesinde işlemin gerekçesi olarak boş norm kadro bulunmaması gösterilmekte ve buna ilişkin norm kadro cetveli sunulmakta olup; yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; Anayasamızda imkanlar dahilinde aile bütünlüğünü sağlayacak tedbirleri alma yükümlülüğünün idareye verildiği, kamu görevlilerine ilişkin düzenlemelerde de bu anayasal güvenceye uygun olarak bir takım hükümlerin oluşturulduğu, bu yapılrken; bir yandan zorunlu hizmet süresiyle ilgili yükümlülükleri ortadan kalkan kamu görevlilerinin isteğe bağlı atama taleplerinin değerlendirilmesinde ayrı; sağlık, eş, öğrenim vb. mazeretleri olan kamu görevlilerinin atama taleplerinin değerlendirilmesinde ayrı kurallar getirilirken, diğer yandan da mevzuatta sayılan bir takım kurumların özellik arzeden hizmetlerini zorunlu atamaya tabi olarak yürüten kamu görevlileriyle evli olan memurlar için özür durumu yer değiştirme talepleriyle ilgili olarak istisnai kurallara yer verildiği görülmektedir.

Dosya muhteviyatı bilgi ve belgeler, yukarıdaki mevzuat hükümleri ile açıklamalar çerçevesinde değerlendirildiğinde; 657 sayılı Kanun'un 17. maddesinde ifadesini bulan memurluk güvencesi kapsamında yürürlükteki mevzuat hükümlerinin kendisine uygulanmasını talep etme hakkı olan davacının, halen yürürlükte olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin istisnai düzenlemeler içeren 9/son maddesinde belirtilen **Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup astsubay olan** eşinin görev yeri olan Tekirdağ il merkezine kadro şartı aranmaksızın atanması gerekirken, boş kadro olmaması gerekçe gösterilerek talebinin reddi yolundaki işlemlerde mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 174,95-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00- TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarenin yürütmenin durdurulması kararına itiraz aşamasında yaptığı yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının karar kesinleştiğinden sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içinde Edirne Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 28/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
İSMAİL UĞUR  
94873

Üye  
ABDURRAHİM AY  
101104

Üye  
ERCAN OBUT  
40604

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı	: 24,30-TL
Karar Harcı	: 24,30-TL
Y.D. Harcı	: 40,00-TL
Vekalet Harcı	: 3,75-TL
<u>Posta Giderleri</u>	<u>: 82,60-TL</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>: 174,95- TL</b>

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/1451  
KARAR NO : 2014/286

**DAVACI** : ÖZLEM ARSLAN DURSUNLAR  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalığı Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA  
**VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. HANDAN ERDEM (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara ili, Şereflikoçhisar İlçesi, Toki İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Kara Harp Okulu Lojistik Destek Komutanlığı Bakım Takımında astsubay olarak görev yapan eşinden dolayı Ankara İli merkezine atamasının yapılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 26.08.2013 tarihli işleminin; eşinin görev yeri ve ikametgah adresi ile büyükşehir belediyesi sınırları ve aile birliği gözetilmeden tesis edildiği, hukuka, hakkaniyete ve hizmetin gereklerine aykırı olduğu, aile birliğinin korunmasının idareler açısından Anayasal bir zorunluluk olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının özür durumuna bağlı olarak yer değiştirmek suretiyle atanmak isteyen öğretmenler arasında en düşük puana sahip olduğu, puan üstünlüğüne göre işlem tesis edildiği, merkez ilçelerde ve büyükşehir belediyesi sınırları içinde boş kadro bulunmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Şereflikoçhisar İlçesi, Toki İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Kara Harp Okulu Lojistik Destek Komutanlığı Bakım Takımında astsubay olarak görev yapan eşinden dolayı Ankara İli merkezine atamasının yapılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 26.08.2013 tarihli işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun yer değiştirme suretiyle atamalara ilişkin 72. maddesinde; yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyonun sağlanacağı ve memur olan diğer eşin de isteği halinde atamasının, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76. maddelerde belirtilen esaslar gözetilerek yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 9. maddesinde; "Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde

T.C.

ANKARA

**4. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2013/1451

KARAR NO : 2014/286

dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu gözönünde bulundurularak kurumlarının hazırlanan bir plan dahilinde yapılır.

Yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve sağlık durumları ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınır.

Aynı kurumda çalışıp da her ikisi de yer değiştirmeye tabi olan eşlerden ast durumunda olanın görev yeri üst duruma olana bağlı olarak değiştirilir.

Farklı kurumlarda çalışıp da her ikisi de yer değiştirmeye tabi olan eşlerden unvan, kadro ve görev bakımından daha aşağıda bulunanın görev yeri yukarıda bulunana bağlı olarak değiştirilir.

Aynı veya farklı kurumlarda çalışıp da eşlerden birinin yer değiştirmeye veya bu yönetmelik hükümlerine göre yer değiştirmeye tabi olmaması hallerinde, yer değiştirmeye tabi olmayan veya özel yönetmeliklerine göre yer değiştirmeye tabi olan eşin görev ve unvanı ile hizmetin özelliği dikkate alınır. Bu yönetmelik hükümlerine göre zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan memurun, memur olan eşinin yer değiştirme talebi öncelikle yerine getirilir.

İlgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve emniyet hizmetleri sınıfına giren memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin ek 1. maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere, atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümler uygulanmaz." düzenlemesine, 28. maddesinde ise "Kurumlar bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerinin bu Yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu Yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlara tesbiti öngörülen diğer hususları kapsıyan özel Yönetmeliklerini Devlet Personel Dairesinden olumlu görüş alınmak sureti ile çıkarırlar. Özel Yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz. Ancak, Mülki İdare Amirliği Hizmetleri ile Emniyet Hizmetleri sınıflarına dahil memurlar hakkında kendi özel yönetmeliklerinin uygulanmasına devam edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

06.05.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 1. maddesinde; Bu Yönetmeliğin amacı; eğitim ve öğretim hizmetlerinin yurt genelinde etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için gerekli sayıda öğretmen atanması ile öğretmen olarak atanacaklarda aranacak nitelikler, bunların atama ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu, 3. maddesinde; Bu Yönetmeliğin, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 14/6/1973 tarihli ve 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile 30/4/1992 tarihli ve 3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun hükümlerine dayanılarak hazırladığı düzenleme altına alınmış, 4. maddesinde; "Görev yeri: Görevin yapıldığı eğitim kurumu, Norm kadro: Bakanlığa bağlı her derece ve türdeki resmî eğitim kurumlarında alanlara göre bulunması gereken öğretmen sayısı, Yerleşim Yeri: Hizmet bölgelerinde görevin yapıldığı eğitim kurumunun da bulunduğu birbirinden ayrı olarak ilçe teşkilatı bulunmayan illerin merkezleri ve ilçeleri, belde ve köyleri ile diğer ilçe, belde ve köy sınırları için kalan yerler" olarak tanımlanmış, 5. maddesinde; Atama ve yer değiştirmelerde eğitim kurumlarında alanlar itibarıyla boş norm kadro bulunmasının, yer değiştirmelerde öğretmenin hizmet puanına göre işlem yapılmasının

T.C.

ANKARA

**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/1451**

**KARAR NO : 2014/286**

esas alındığı belirtilmiş, özür durumuna bağlı yer değiştirmelere ilişkin 35. maddesinde; "(1) Öğretmenler, sağlık, eş durumu özürlüleri nedeniyle özür gereklerinin karşılanabileceği yerlere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Ancak bu özürlüleri nedeniyle yer değişikliği istekleri, hizmet gerekleri ile özür durumlarının birlikte karşılanması temelinde değerlendirilir.

(2) İl içinde ve iller arasında yapılacak özür durumuna bağlı yer değiştirmelere ilişkin duyuru ve başvuruları birlikte alınır. Yer değiştirme suretiyle atamalar, öğretmenlerin tercihleri dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğü esas alınarak yapılır.

(3) Özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğinde bulunanlardan öğretmenlikte ve Devlet memurluğunda adaylıklarının kaldırılmış olması şartı aranır. Aday öğretmenlerin yer değiştirme istekleri değerlendirmeye alınmaz.

(4) Bu Yönetmeliğin 14 üncü maddesi kapsamında öğretmenliğe atanmaların, özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için son olarak atandıkları görev yerlerinde en az bir yıl süreyle görev yapmış olmaları gerekir.

(5) Özür durumundan yer değişikliği işlemlerinde; ilçe teşkilatı bulunmayan il merkezleri ve bu illerin diğer ilçeleri, büyükşehir belediyesi statüsünde olan illerin ilçeleri, beldeler ve köylerin her biri ayrı bir yerleşim yeri olarak değerlendirilecek ve bu yerleşim yerleri arasında yer değişikliği yapılabilecektir. Bu yerleşim yerlerinin içindeki eğitim kurumları arasında özür durumundan yer değişikliği yapılmaz...." düzenlemesine, "Eş durumu özürlü" başlıklı 37. Maddesinde ise "(1) Eş durumu özürlüden yer değiştirmelere ilişkin duyuru Personel Genel Müdürlüğünce her yıl en geç 15 Aralık ve 15 Temmuz tarihine kadar Bakanlık internet sayfasında yapılır. Duyuruda; kimlerin başvuruda bulunabileceği, başvuru tarihi, başvuru yeri, şekli ile diğer hususlara yer verilir. Başvuru tarihi duyuru tarihinden en geç on gün sonra başlatılır. Başvuru süresi beş iş gününden az on iş gününden fazla olamaz. Eş durumu özürlüne bağlı yer değiştirmeler, ocak ve ağustos aylarında yapılır..." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara ili, Şereflikoçhisar İlçesi, Toki İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Kara Harp Okulu Lojistik Destek Komutanlığı Bakım Takımında astsubay olarak görev yapan eşinden dolayı Ankara İli merkezine atamasının yapılması talebiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, anılan başvurunun dava konusu işlem ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 28. maddesinde; "Özel Yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümler yer alamaz" kuralına yer verilmiş olup, anılan Yönetmeliğin 9. maddesinde de; ilgili mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı, mülki idare amirliği hizmetleri sınıfı ve emniyet hizmetleri sınıfına giren memurlar, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subay ve astsubaylar, hakim ve savcılar ile bu Yönetmeliğin ek 1. maddesi kapsamına girenlerin görev süresiyle sınırlı olmak üzere, atandıkları yere, memur olan eşinin atanmasında mevzuatı uyarınca yürürlüğe konulan norm kadro sayılarına ilişkin hükümlerin uygulanmayacağına hüküm altına alınması karşısında, yukarıda metnine yer verilen Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca eşi zorunlu yer değiştirmeye tabi bir görevde bulunan davacının eşinin görevli olduğu yere atanma talebinde önceliğinin bulunduğu açıktır.

Bu durumda, davacının atamasının Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin naklen atama ile özür grubuna bağlı atamalara ilişkin hükümleri dikkate alınarak yapıldığı görülmekle birlikte, adı geçen Yönetmeliğin "Tanımlar"

T.C.

ANKARA

## 4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1451

KARAR NO : 2014/286

başlıklı 4. maddesinde görev yeri kavramı ile görevin yapıldığı eğitim kurumunun ifade edildiği, bu tanımlamadan hareketle davacının görev yerinin gerek ikametgahı ile gerekse eşinin görev yaptığı yer ile aynı olmadığı, tek vasıta ile ulaşım imkanı da bulunmadığı, gerek Anayasanın amir hükmü -ve gerekse yasal ve diğer idari düzenlemeler ile aile bütünlüğünün korunmasının esas alındığı açık olduğundan, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile getirilen düzenlemelerin amacına aykırı olarak tesis olunan işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 156,35 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 28/02/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CİHANGİR CENGİZ  
37783

Üye  
HANİFE ÖZTAŞ BAYRAM  
101147

Üye  
SUAT ZARARSIZ  
119363

ASLI GİBİDİR

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	64,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>156,35 TL</b>

T.C.  
EDİRNE  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/199  
KARAR NO : 2012/924

DAVACI : HASAN ŞEN

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT

Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalığı Sok. No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : KIRKLARELİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. SEDA TUNÇ DOĞAN

Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü /KIRKLARELİ



DAVANIN ÖZETİ : Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü'nde şoför olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Millî Eğitim Bakanlığı'nca yapılacak olan öğretmen atamalarına başvuru yapabilmek için gerekli olan muvafakattın verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 31.1.2012 tarih ve 646 sayılı işlemin; idarenin takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gereği ikkeleriyle bağdaşmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, Üniversite olarak personel ihtiyaçlarının had safhada olduğu, idarenin takdir yetkisi ve ihtiyaç durumunun gözönüne alındığında yersiz açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Edirne İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek için gereği görüldü:

Dava, Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü'nde şoför olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Millî Eğitim Bakanlığı'nca yapılacak olan öğretmen atamalarına başvuru yapabilmek için gerekli olan muvafakattın verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 31.1.2012 tarih ve 646 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı T.C. Anayasası'nın kişi haklarını düzenleyen ikinci bölümünün 18. maddesinde hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı belirtilmiş ve 48. maddesinde herkesin dilediği alanda çalışma hürriyetine sahip olduğu hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 74. maddesinin ilk fıkrasında; memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkün olduğu hükme bağlanmıştır.

Anılan Kanun hükmüyle memurların çalıştığı kurumdan başka bir kuruma naklen atanması için kurumunun atamaya muvafakat vermesi gerektiği belirtilmiş ve bu hususta idareye takdir yetkisi tanınmıştır.

**T.C.**  
**EDİRNE**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/199**  
**KARAR NO : 2012/924**

Bununla birlikte idareye tanınan söz konusu takdir yetkisinin sınırsız olmadığı ve idarece bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ve ilgilinin tahsil durumu doğrultusunda kullanılarak işlem tesis edilmesi gerektiği de kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden, Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü emrinde şoför olarak görev yapan ve göreve bağlandıktan sonra Zonguldak Kara Elmas Üniversitesi Karabük Teknik Eğitim Fakültesi Tesiş Öğretmenliği bölümünden mezun olan davacının, Millî Eğitim Bakanlığınca kurumlar arası atama suretiyle öğretmen alınacağına ilan edilmesi ve öğretmenlik başvuru formunda ilgilinin çalıştığı kurum yetkili amirinin atamaya muvafakatının öngörülmesi üzerine davalı idareye muvafakat talebiyle başvurduğu, talebinin davalı idarenin 31.1.2012 tarih ve 646 sayılı işlemi ile personel ihtiyacı bulunduğu gerekçesiyle reddedildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davalı idarece personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek davacıya muvafakat verilmemiş ise de; çalışma hak ve hürriyeti ile kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve eğitim durumları ve kariyerleri itibarıyla hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde istihdam edilmeleri kamu yararına daha uygun düşeceğinden, öğretmen olarak atanma başvurusunda bulunabilmek için muvafakat verilmesini talep eden davacının, tahsili ve mesleki kariyeri doğrultusunda öğretmenlik görev ve hizmetinde çalışmasının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olması karşısında; davacının Millî Eğitim Bakanlığınca atanmasına personel ihtiyacı nedeniyle muvafakat verilmemesi suretiyle Kanunla idareye tanınan takdir yetkisinin yukarıda belirtilen ilkelere aykırı biçimde kullanıldığı kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 137,00 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, AAÜT uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 14/11/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
<b>GÜLTEKİN ADA</b>	<b>MUZAFFER GÜNEL</b>	<b>ARDA KARA</b>
<b>94871</b>	<b>118683</b>	<b>124799</b>

YARGILAMA GİDERLERİ :		
Başvuru Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
YD Harcı	:	34,80 TL
Vekalet Harcı	:	3,30 TL
Posta Gideri	:	56,60 TL
TOPLAM		137,00 TL



**ASLI GİBİDİR**  
Başkan



T.C.  
MANİSA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/126  
KARAR NO : 2013/264

**DAVACI** : Eğitim Bir-Sen (Sebahattin ÇELİK'Tİ Temsilen)

**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Danış Tunalığı Sok. No:3/13  
Maltepe Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Celal Bayar Üniversitesi

**VEKİLİ** : Av. Gülbeyaz AKCIL  
Celal Bayar Üniversitesi Hukuk Müşavirliği İstasyon  
Mevkii Merkez / MANİSA



**DAVANIN ÖZETİ** : Celal Bayar Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Manisa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 33/a maddesine "uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından verilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Celal Bayar Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi'nde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacının 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, dava konusu işlemin disiplin amiri sıfatıyla Fen Edebiyat Fakültesi Dekanı tarafından tesis edilmesi gerekirken Rektör tarafından tesis edildiği görüldüğünden dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemi: **iptaline**, aşağıda ayrıntısı gösterilen 89,30 TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte bulunan tarife göre belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya

**T.C.**  
**MANİSA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/126  
**KARAR NO** : 2013/264

verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştiğinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 12/02/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**Bilgin ÖZBEY**  
37803

**Üye**  
**Emre TAN**  
97702

**Üye**  
**Mustafa ŞAHİN**  
97679

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

**Başvurma Harcı** : 21,15 TL  
**Karar Harcı** : 21,15 TL  
**Vekalet Harcı** : 3,30 TL  
**Posta Gideri** :44,00 TL  
**TOPLAM** :89,30 TL



T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1028  
KARAR NO : 2014/421



**DAVACI** : Ramazan SARI'ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası  
(Eğitim Bir-Sen)  
**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Ahi Evran Üniversitesi Rektörlüğü  
**VEKİLİ** : Av. Nezaket VURAL  
Ahi Evran Üniversitesi Bağbaşı Yerleşkesi-KIRŞEHİR

**DAVANIN ÖZETİ:** Ahi Evran Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda memur olarak görev yapan davacının aynı üniversitenin Meslek Yüksekokulu'nda görevlendirilmesine ilişkin 08.11.2013 tarih ve 3706 sayılı işlemin; görevlendirmenin rektör tarafından yapılabileceği ancak dava konusu görevlendirme işleminde rektörün imzası bulunmadığı, görevlendirme sebebi ve süresinin belli olmadığı ve nakil vasıtası olarak kullanıldığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ:** 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesinde rektöre verilen yetkiye dayanarak meslek yüksekokulu hakkında öğrencilerden gelen şikayetler üzerine şikayetlere sebep olan sorunların yerinde çözülmesini temin etmek amacıyla davacının görevlendirildiği, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak davanın reddine karar verilmesi istenilmiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13. maddesinin Rektörün görev, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen b-4 fıkrasında: "gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek ve bunlara yeni görevler vermek" Rektörün yetkileri arasında sayılmıştır.

Anılan maddenin düzenleniş amacı, üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkacak ihtiyacın üniversitenin kendi elemanları ile hızlı bir biçimde karşılanması ve böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütülmesini sağlamaktır.

Rektöre verilen personelin görev yerlerini değiştirme yetkisinin süreklilik arzedecek şekilde kullanılabilmesinin kabul edilmesi halinde, belli usullerle bir kadroya atanmış kamu görevlisinin Yasada gösterilen usule ve yetki kurallarına uyulmadan kadrosu ile hukuki ve fiili iribatının kesilmesi ve belli usul ve yetki kurallarına uyularak atanabilecek bir kadroya bunlara uyulmadan atama yapılması son ucuu doğuracak olup, sözü edilen maddede öngörülen yetkinin yukarıda belirtilen amaçlarla ve hizmetin gerektirdiği süre ile sınırlı olduğunun ve bu yetkinin sürekli olarak görev yerini değiştirme şeklinde yorumlanamayacağına da kabulü zorunludur.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan

**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1028  
**KARAR NO** : 2014/421

görev alanı içinde yeralan geçici nitelikteki bir hizmeti, ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaktır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesinin amaç edinilmesi gerektiği de tartışmasızdır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Ahi Evran Üniversitesinde Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda memur olarak görev yapmakta iken dava konusu işlemle aynı üniversitenin Meslek Yüksekokulu'nun Boztepe İlçesi'ndeki bölümünde görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 13/b-4 maddesiyle Rektöre tanınan yetkinin; öğretim elemanlarının veya diğer personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve **belli sürelerle** geçici olarak görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlendiği ve bir nakil maddesi olarak kullanılmayacağı açıktır.

Bu durumda, davacının görevlendirildiği birimde hizmetine duyulan ihtiyacın somut ve nesnel gerekçeleri ortaya konulmuş ise de, kamu hizmetinin aksamaması için görevlendirilme ihtiyacı duyulan işin niteliğine göre belirli bir süre belirtilmeksizin tesis edilen dava konusu görevlendirme işlemi mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 194,95 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen (30) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 10/06/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan <b>BEKİR DEMİRCİ</b> 94883 	Üye <b>AHMET YANIK</b> 103820	Üye <b>İSMAIL GÜVENÇ</b> 124776
--	-------------------------------------	---------------------------------------

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı:	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	102,20 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>194,55 TL</b>

F/S

T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/191  
KARAR NO : 2013/1274



**DAVACI** : EMEL BÜYÜKGÜLCÜYÜ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. HARUN KALE  
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Şehit Danış Tunalgil Sokak 3/13  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : BURDUR VALİLİĞİ/BURDUR  
**VEKİLİ** : AV. NİYAZI TOKCAN  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü Merkez/BURDUR

**DAVANIN ÖZETİ** : Burdur İli Gölhisar İlçesi Çamköy Mehmet Akif Ersoy İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, norm fazlası olduğu nedeniyle Burdur ili, Çavdır İlçesi Söğüt İlkokuluna atanmasına ilişkin Burdur Valiliği'nin 12.12.2012 tarih ve 706 sayılı işlemi ile bu işleme karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 18.01.2013 gün ve 708 sayılı işlemi; eşi ile birlikte görev yaptığı, aile konutunun sağlık ömrünün bulunduğu Gölhisar ilçesinden yapılan atanmanın haksız ve hukukia aykırı olduğu, tercihinin dikkate alınmadığı, iddalarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İşlemin Millî Eğitim Bakanlığı Atama Yönetmeliği hükümleri uyarınca tesis edildiği, davacının norm fazlası olması nedeniyle yakınlık kriterlerine göre atandığı, hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İsparta İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Burdur ili Gölhisar ilçesi Çamköy Mehmet Akif Ersoy ilkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, norm fazlası olduğu nedeni ile Burdur ili Çavdır ilçesi Söğüt İlkokuluna atanmasına ilişkin Burdur Valiliği'nin 12.12.2012 tarih ve 706 sayılı işlem ile bu işleme karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 18.01.2013 gün ve 708 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri başlıklı 41. maddesinde, "(1) Eğitim kurumunun ya da bölümün kapanması, program değişikliği, Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların tespitine ilişkin kararıyla ders kaldırılması ya da norm kadro esasları gereğince yapılacak düzenlemeler sonucu öğretmen fazlalığı oluşması hâlinde; eğitim kurumunun ya da bölümün kapatılması veya program değişikliği sonucunda bu eğitim kurumlarında görevli öğretmenler, yeni eğitim kurumu açılarak öğrencilerin taşınması hâlinde bu eğitim kurumlarına, öğrenci azlığı nedeniyle kapatılan eğitim kurumlarında ya da bölümlerde görevli olanlar ise açık norm kadro bulunması hâlinde öncelikle öğrencilerin taşındığı eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına özlir durumları ve tercihleri de dikkate alınmak suretiyle atanırlar.

T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2013/191  
KARAR NO : 2013/1274

(2) Bu şekilde yapılan atamalarla fazlalığın giderilememesi hâlinde bu durumdaki öğretmenler tercihleri de dikkate alınmak suretiyle öncelikle il içinde alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına atanırlar. Bunlardan il içinde alanlarında ihtiyaç bulunmayanlar, buldukları ilde çalışılması gereken süre şartı aranmaksızın tercihleri doğrultusunda yer değiştirme döneminde il dışına atamaları yapılabilir. Bunlardan zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunanlar, alanlarında ihtiyaç bulunan zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarına atanırlar.

(3) Herhangi bir nedenle istihdam alanı daralan öğretmenler ile görevli oldukları eğitim kurumlarında norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası olarak belirlenir. Norm kadro fazlası olarak belirlenen bu öğretmenler; öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki ya da ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanırlar.

(4) Genel hayatı etkileyen deprem, sel, yangın ve benzeri doğal afetler nedeniyle olağanüstü durumların oluştuğu yerlerdeki eğitim kurumlarının öğretmen ihtiyacı öncelikle bu madde kapsamında bulunan ihtiyaç fazlası öğretmenlerle karşılanır. İhtiyacın bu şekilde karşılanamaması durumunda valiliklerce gerekli önlemler alınır.

(5) Bu madde kapsamında il içinde yapılan atamalarla fazlalığın giderilememesi durumunda valiliklerce fazlalığın giderilmesine yönelik il içinde yapılacak yer değiştirmeler, zamana bağlı olmaksızın (Mülgâ ibare:RG-21/7/2012-28360) (...) en geç mart ayı sonuna kadar tamamlanması gerekmektedir. Bu şekilde yapılacak yer değiştirmeler, duyurusu yapılan eğitim kurumlarına öğretmenlerin tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Fazla konumdaki öğretmenlerden herhangi bir kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanların görev yerleri, il içinde valiliklerce isteklerine bakılmaksızın belirlenir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Burdur İli, Gölhisar İlçesi Çamköy Mehmet Akif Ersoy İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, norm kadro fazlası olduğu nedeniyle Burdur ili, Çavdır İlçesi Söğüt İlkokuluna atanmasına ilişkin dava konusu işlemin ve bu işleme karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının görev yaptığı Çamköy Mehmet Akif Ersoy İlkokulu'nun kapanması nedeniyle norm kadro fazlası olarak başka bir okula atanması zorunlu ise de; Burdur ili genelinde norm kadro fazlası öğretmenlere ait listenin incelenmesinden davacının 157 puan ile 17. sırada olduğu, atama yapılırken davacı ile birlikte norm fazlası olan öğretmenlerin puan durumunun göz önünde bulundurulmadığı, atanabilecek okul sayısının yetersiz olması nedeniyle atanamayacak öğretmenler saptanırken objektif kriterler belirlenmeden sadece davacının görev yaptığı Gölhisar İlçesinin Çavdır ilçesine olan ulaşım olanaklarının göz önünde bulundurulduğu, davacıdan daha düşük puanlı öğretmenlerin atanmadığı ve okullarında kaldıkları anlaşılmaktadır.

**T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/191**  
**KARAR NO : 2013/1274**

Bu durumda, dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Antalya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 28/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
<b>HASAN UZUNOVA</b>	<b>AZİZ AKGÜL</b>	<b>GÜNEŞ MARA BADILLI</b>
<b>38008</b>	<b>118403</b>	<b>152924</b>

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	66,10 TL
Posta Gideri :	98,20 TL
<hr/>	
<b>TOPLAM</b> :	<b>256,65 TL</b>



T.C.  
TRABZON  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/436  
KARAR NO : 2013/1423

**DAVACI** : Adil Kaçır Adına Eğitimciler Birliği Sendikası  
**VEKİLİ** : Av. Kadriye Canyurt ; Av. Muhammet Bozdağ  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe /Ankara

**DAVALI** : Bayburt Valiliği / Bayburt

**DAVANIN ÖZETİ** : Bayburt Merkez Kaleardı 75. yıl İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 2012/2013 yıllarına ilişkin promosyon ücretinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 18.02.2013 tarih ve 1127 sayılı işlemin; kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığı ile ödenmesi nedeniyle bankaların bu paraları belirli bir süre uhdesinde kalmasından dolayı bir kısım gelirler elde ettiği, Milli Eğitim Müdürlüğü ile banka arasında yapılan anlaşma süresince bankanın maaşının kendisinde kalmasından dolayı bir kısım gelirler elde edeceği ve maaşının kullanılmasından dolayı kendisine sağlanan maddi imkanlardan yararlanamayacağı, hak ve adalet gereği promosyonun çalışanlara dağıtılması gerektiği iddialarıyla iptali ile ödenmesi gereken promosyonun görev atandığı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Başbakanlığın 10/08/2010 tarih ve 2010/17 sayılı genelgesinin 4. maddesinde; Banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamı personele dağıtılacağı belirtilmiştir, bu genelge doğrultusunda Milli Eğitim Müdürlüğü ile T.C. Ziraat Bankası Bayburt Şubesi arasında düzenlenen protokolün 15. maddesinde, protokolün imzalanması ve protokol süresinde yürürlükte kalması karşılığında Banka tarafından kuruma promosyon ödenecektir. Promosyon ilk maaş ödeme tarihinden 15 gün sonra peşin olarak 680,00-TL ödeneceği yönündeki protokol hükümlerine göre ödendiği, anılan genelge hükümleri doğrultusunda promosyon ücretinin ilgili banka tarafından yapıldığı için Milli Eğitim Müdürlüğü'nün hiçbir hata ve kusurunun söz konusu olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Trabzon İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, işin gereği düşünüldü:

Dava, Bayburt Merkez Kaleardı 75. yıl İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 2012/2013 yıllarına ilişkin promosyon ücretinin ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 18.02.2013 tarih ve 1127 sayılı işlemin iptali ile ödenmesi gereken promosyonun görev atandığı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Aylığın Ödeme Zamanı ve Esasları" başlıklı 164. maddesinin 1. fıkrasında; Memurlara aylıkların her ayın başında peşin ödeneceği; 4. fıkrasında ise; Üçüncü fıkraya giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkili olduğu hükümlerine yer verilmiştir.

Belirtilen hukuksal düzenleme çerçevesinde, kamu personelinin aylıklarının



T.C.  
TRABZON  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/436  
KARAR NO : 2013/1423

ödenmesi, personelin tabi olduğu kurum ile bankalar arasında akdedilen sözleşme ve protokol hükümleri çerçevesinde yapılmakta, sözleşme veya protokol karşılığı olarak da kurumlara belli miktarlarda promosyon adı altında ödemelerde bulunmaktadır. Sözü edilen ödemelerin, ne şekilde ve hangi oranda yapılacağı hususlarında mevzuatta sadece 20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2007/21 sayılı "Banka Promosyonları" konulu Başbakanlık Genelgesi bulunmaktadır olup 2. maddesinde; "Aylık ve ücretlerin hangi banka aracılığı ile ödeneceği, oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından istekli bankalardan teklif alınmak suretiyle tespit edilecektir." düzenlemesine, 3. maddesinde, "Bankalar ile yapılacak protokollerin süresi iki yıldan az beş yıldan çok olmayacaktır." hükmüne, 4. maddesinde, "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının taahhüdünün personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılacak üzere ayrılacaktır. Bu tutarlar, merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından belirlenecek esas ve usuller çerçevesinde kullanılacaktır. Yapılacak harcamaların birimin faaliyetlerini sürdürmesi için gerekli ve zaruri harcamaları ihtiva etmesi; çalışma ortamlarının iyileştirilmesi, işyerlerinde verim ve çalışanların memnuniyeti ile sunulan hizmetin kalitesini artırıcı amaçlarla ortak kullanım alanları için sarf edilmesi zorunludur. Bu tutarların belirlenen amaçlar dışında kullanılmasına kesinlikle müsaade edilmeyecek ve yıl içinde yapılan harcamalar merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından denetletilecektir." kuralına, uyuşmazlık tarihinde yürürlükte bulunan 2008/18 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile değiştirilen 5. maddesinde ise, "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılacak suretiyle ödenecektir." kuralına, 10/08/2010 tarih ve 2010/17 sayılı Başbakanlık Genelgesinde de, "Banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamı personele dağıtılacaktır." kuralına yer verilmiştir.

Kamu kurum veya kuruluşlarına bankalar tarafından ödenen promosyon paralarının konusunu, personele kurumu tarafından her ay yapılmakta olan aylık ödemeleri oluşturmaktadır. Dolayısıyla, kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında akdedilen protokol hükümlerinin uygulanmasına yönelik olarak personel aylığının belirlenen banka tarafından açılan hesaba yatırılması durumu, dağıtılacak promosyon ödemesinden personele pay verilmesini gerektirmektedir. 20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış bulunan 2007/21 sayılı "Banka Promosyonları" konulu Başbakanlık Genelgesinde de dağıtılacak promosyonların ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılacak suretiyle ödeneceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Van Merkez Ferit Melen İlköğretim Okulu'nda görev yapmakta iken, 05/07/2011 tarihinde Bayburt Merkez Kaleardı 75. Yıl İlköğretim Okulu'na atanan davacının, 2011-2012-2013 yıllarını kapsayan üç yıllık sözleşmenin Van ilinde görev yapmakta iken aldığı, 2012-2013 yıllarında alamadığı promosyon ücretinin ödenmesi talebiyle yaptığı başvurusunun, promosyon tutarının tamamını çalışanlara bir defada ödediği gerekçesiyle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, Bayburt Milli Eğitim Müdürlüğü ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Bayburt şubesi ile 11/11/2010 tarihinde promosyon sözleşmesi imzalandığı, maaş ödemeleri protokolüne ilişkin sözleşmede; protokolün 15.11.2013 tarihine kadar geçerli olduğu, protokolün 15. maddesi gereğince, promosyon ücretinin ilk maaş ödeme tarihinden 15 gün sonra peşin olarak çalışanlara ödendiği görülmektedir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; davacının banka promosyonunun tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvuru üzerine banka ile yapılan sözleşmenin imza tarihinden sonra promosyon ödemesi

T.C.  
 TRABZON  
 İDARE MAHKEMESİ  
 ESAS NO : 2013/436  
 KARAR NO : 2013/1423

yapılmamış ise de; davacının Bayburt Merkez Kaleardı 75. Yıl İlköğretim Okulu'nda 05.07.2011 tarihinde görevine başladığı, Bayburt Milli Eğitim Müdürlüğü ile Ziraat Bankası Bayburt Şubesi arasında yapılan maaş ödeme sözleşmesi gereğince, 2 yıl boyunca davacının maaşının bu banka aracılığıyla ödeneceği dikkate alındığında, davacıya banka promosyonu ödenmemesinde hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan, Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası olan idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükmü uyarınca, davacıya ödenmeyen promosyon ücretinin davalı idarceye başvurduğu tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, promosyon ücretinin başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 84,95-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen, 660,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 22/11/2013 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
 HALİL İBRAHİM ÖZGÜN  
 101850

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Posta Gideri :	32,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>84,95 TL</b>

T.C.  
SAMSUN  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/1415  
KARAR NO : 2013/853

**DAVACI** : FATMA DOĞUYU TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : Av. KADRİYE CANYURT  
GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sk. N:3/13n  
Maltepe/ANKARA  
**DAVALI** : AMASYA VALİLİĞİ  
**VEKİLİ** : Av. MURAT YALÇIN  
Nergis Mah. Elmasiye Cad. 05100 / AMASYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Amasya İli, Merkez, Boğaz İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2012 yılı öğretmenlerin il içi alan değişikliği kapsamında fen ve teknoloji öğretmenliği branşına geçmek istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 26.09.2012 tarihli davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, alan değişikliği kılavuzunun Talim Terbiye Kurulunun 80 sayılı kararına uygun olmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Husumetin Milli Eğitim Bakanlığı'na yöneltilmesi gerektiği, davacının fen ve teknoloji öğretmenliği branş değişikliği talebinin reddi sonrasında kendi isteği ile başka branşa geçtiğinden davanın konusuz kaldığı, fen ve teknoloji öğretmenliği branşına alan değişikliği talebinin öncelik sırası sebebiyle reddedildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra davalı idarenin husumet itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava, Amasya İli, Merkez, Boğaz İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2012 yılı öğretmenlerin il içi alan değişikliği kapsamında fen ve teknoloji öğretmenliği branşına geçmek istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 26.09.2012 tarihli davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

06/05/2010 tarih ve 27573 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 'Alan değişikliğine bağlı yer değiştirmeler' başlıklı 44. maddesinde: "(1) Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı alana uygun olması kaydıyla mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler. (2) Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır. (3) Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir. (4) Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretilmesine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar. (5)



T.C.

SAMSUN

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1415

KARAR NO : 2013/853

İstihdam alanı daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar. (6) Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Öğretmen Olarak Atanacakların Atamalarına Esas Olan Alanlar ile Mezun Oldukları Yükseköğretim Programları ve Aylık Karşılığı Okutacakları Derslere İlişkin Esaslar'ın düzenlendiği 07.07.2009 tarih ve 80 sayılı Talim Terbiye Kurulu kararının "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde; alanın, öğretmen adayının ve öğretmenlerin; mezun oldukları lisans düzeyindeki Yükseköğretim programına bağlı olarak atanabilecekleri alanları, aylık karşılığı dersin, öğretmenlerin atandıkları alanlar ve yan alanları ile ekli çizelgede "Aylık Karşılığı Okutacakları Dersler" sütununda gösterilen dersler ve yeterliliği Kurulca kabul edilen yurt içi ve yurt dışı hizmet içi eğitim yoluyla yetştirildikleri alanlardaki dersleri ifade edeceği belirtilmiş, 10. maddesinde de; "Mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanı dışında başka bir alana atamaları yapılmış olanların atandıkları alandaki öğretmen ihtiyacının karşılanmış olması ve öğrenimleri itibarıyla atanabilecekleri alanlarda ihtiyaç bulunması durumunda istekleri de dikkate alınarak ilgili mevzuatına göre atanabilirler.", 11. maddesinde de; "Öğretmenler, atandıkları alan ile varsa yan alanının "Öğretmenlerin Aylık Karşılığı Okutacakları Dersler" sütununda yer alan dersleri, öncelikle atandıkları kurumun alan, ortak, zorunlu ve seçmeli derslerini, eğitim kurumlarının tür ve dereceleri bakımından herhangi bir ayırım yapılmaksızın okuturlar." düzenlemelerine yer verilmiş, aynı Kararın ekinde yer alan çizelgenin 45. Maddesinde; Kimya, Kimya Öğretmenliği ve Kimya Mühendisliği bölümü mezunlarının Kimya ve Kimya Teknolojisinin atamaya esas alanlar arasında, Kimya, Kimya Uygulamaları, Fen ve Teknoloji... derslerinin aylık karşılığı okutabileceği dersler arasında sayılmıştır.

2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzunun 2.1 maddesinde; Talim ve Terbiye Kurulunun 07.07.2009 tarihli ve 80 sayılı kararına göre;

- Mezun olduğu alan dışında başka bir alana atanmış olan,
- Öğrenimleri birden fazla alana kaynak teşkil eden,
- Görev yaptığı alan dışında başka bir alanda yüksek öğrenim bitiren öğretmenlerin, alan değişikliği başvurusunda bulunabilecekleri, 2.2 maddesinde de, Talim ve Terbiye Kurulunun 07.07.2009 tarihli ve 80 sayılı kararı ile 12.09.2012 tarihli ve 5110 sayılı mütalaası doğrultusunda 2012 yılına mahsus olmak üzere; sınıf öğretmenlerinin yüksek öğrenimleri diğer alanlara atamaya kaynak teşkil edenler öğrenimlerine göre atanabilecekleri alana veya diplomalarında yazılı olan yan alana ya da öğretmen yetiştiren iki yıllık yükseköğretim kurumu mezunları lisans tamamladıkları alana, zihinsel engelli sınıf öğretmenliği alanına, bu alanda boş norm kadro bulunmaması halinde Teknoloji ve Tasarım alanına belirtilen öncelik sırasına göre alan değişikliği başvurusunda bulunabilecekleri", 5.1 maddesinde ise, alan değişikliğine başvuran öğretmenlerin alan değişikliklerinin, tercihleri de dikkate alınmak suretiyle hizmet puanı üstünlüğüne göre alanlarındaki ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına yapılacağı, düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, İnönü Üniversitesi kimya mühendisliği mezuru olan ve sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği kapsamında fen ve teknoloji branşına alan değişikliği yapılması istemiyle 25.09.2012 tarihinde MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun, sadece kimya branşını tercih edebileceği, doğrudan fen ve teknoloji branşını tercih edemeyeceğinden bahisle reddedilmesi üzerine bakılan dava nun açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Talim Terbiye Kurulu kararı ile Kılavuz hükümlerine göre, mezun olduğu alan dışında başka bir alana atanmış olan, öğrenimleri birden fazla alana kaynak



T.C.

SAMSUN

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1415

KARAR NO : 2013/853

teşkil eden öğretmenlerin alan değişikliği başvurusunda bulunabileceği, sınıf öğretmenlerinin de öğrenimlerine göre atanabilecekleri alana veya diplomalarındaki yazılı olan yan alana atabilecekleri sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, kimya mühendisliği mezunu olan ve mezun olduğu bu program ve aylık karşılığı okutabileceği dersler itibarıyla birden fazla alan öğretmenliğine atanabilme imkanı olan davacının, bu alanlardan biri olan fen ve teknoloji branşına atanma isteminin ihtiyaç ve hizmet puanı çerçevesinde değerlendirilmesi gerekirken, bu değerlendirme yapılmaksızın, davacının fen ve teknoloji branşına alan değişikliği başvurusunda bulunamayacağı yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davalı idare tarafından, dava konusu işlemden sonra davacının kendi isteği ile başka bir branşa geçtiğinden davanın konusuz kaldığı iddia edilmekte ise de, davacının dava konusu işlemden sonra kendi isteği ile başka branşa atanmasının davayı konusuz bırakmayacağı açık olduğundan, davalı idarenin bu yöndeki iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 135,00-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 05/07/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
İSHAK SAĞIR  
37842

Üye  
SELÇUK AYHAN  
101815

Üye  
OSMAN AVŞAR  
120499

## YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	54,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>135,00 TL</b>



**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/119  
**KARAR NO** : 2012/805



**DAVACI** : Bekir TEKİN'i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası  
**VEKİLLERİ** : Av. Kadriye CANYURT, Av. Şükrü SUNGUR  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : Ahi Evran Üniversitesi Rektörlüğü  
**VEKİLİ** : Av. Sedat BULUT  
Ahi Evran Üniversitesi Merkez Yerleşkesi Merkez/KIRŞEHİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Ahi Evran Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünde enstitü sekreteri olarak görev yapan davacının, Ahi Evran Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına hemşire olarak atanmasına yönelik 30.12.2011 tarihli işlem; şartları taşıdığı için 23.06.2011 tarihli Rektörlük oluru ile Ahi Evran Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'nün 3.dereceli Enstitü Sekreteri kadrosuna atandığı, ancak işgal ettiği kadroya "Kadro İhdası, Serbest Brakma ve Kadro Değişikliği ile Kadroların Kullanım Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin" 14. Maddesine göre dolu kadro değişikliği yapılarak 1. dereceli kadroya dönüştürülmesi ve hizmet yılının da yeni tahsis edilen kadroya uygun olmaması nedeniyle rektörlük makamının 30.12.2011 tarihli oluru ve 3834-5892 sayılı yazısı ile 6 dereceli hemşire kadrosuna naklen tayininin yapıldığı, hakkında herhangi bir idari ya da adli soruşturma olmaksızın sebepsiz ve gerekçesiz olarak tesis edilen işlem ile statü ve derece olarak daha alt bir göreve atandığı, bu durumun 657 sayılı Kanunun 45. maddesine aykırı olduğu, enstitü sekreterliğine atanma şartlarını haiz olduğu, söz konusu görevin tecrübe ve bilgi istediği dikkate alındığında, yapılan işlemin kamu yararı gözetilmeksizin tesis edildiğinin anlaşılacağı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Davacının Kırşehir Devlet Hastanesinde 4.dereceli sağlık memuru iken 23.06.2011 tarihinde naklen 3.dereceli Fen Bilimleri Enstitü Sekreterliğine atandığı, 05.05.2011 tarihinde yapılan değişiklik teklifi üzerine 18.11.2011 tarih ve 28116 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bakanlar Kurulunun 26.09.2011 tarih ve 2011/2348 sayılı kararı ile dolu boş kadro derece değişiklikleri ile Fen Bilinilen Enstitüsü Sekreterliği kadrosunun derecesinin 3.dereceden 1.dereceye indirildiğinin tespit edildiği, bu durum üzerine Fen Bilimleri Enstitü Sekreteri kadrosunda olan davacının 657 sayılı Kanunun 68. maddesinde belirtilen atanma şartlarındaki 1. dereceli kadrolar için 10 yıllık kıdeminin olmaması nedeniyle, 23.06.2011 tarihindeki atamasının geri alınarak, hizmet sınıfı olan sağlık hizmetleri sınıfında 6. dereceli hemşire kadrosuna 30.12. 2011 tarihinde atandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 45. maddesinin birinci fıkrasında, hiçbir memurun sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında görevde çalıştırılmayacağı hükmüne bağlanmıştır; 76. Maddesinde; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine

T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2012/119

KARAR NO : 2012/805

eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiş, anılan maddenin göndermede bulunduğu aynı yasanın 68/B maddesinde ise, "Eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı hariç, sınıfların 1, 2, 3 ve 4 üncü derecelerindeki kadrolarına, derece yükselmesindeki süre kaydı aranmaksızın, atanmasındaki usule göre daha aşağıdaki derecelerden atama yapılabilir.

(Değişik ikinci paragraf: 13/2/2011-6111/101 md.) Ancak, bu şekilde bir atamanın yapılabilmesi için ilgilinin;

- 1 inci dereceli kadrolardan ek göstergesi 5300 ve daha yukarıda olanlar için en az 12 yıl,
- 1 inci ve 2 nci dereceli kadrolardan ek göstergesi 5300'den az olanlar için en az 10 yıl,
- 3 üncü ve 4 üncü dereceli kadrolar için en az 8 yıl,

Hizmetinin bulunması ve yükseköğrenim görmüş olması şarttır. Dört yıldan az süreli yükseköğrenim görenler için bu sürelere iki yıl ilave edilir. Bu sürelerin hesabında; 8/6/1984 tarihli ve 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesi kapsamına dâhil kurumlarda fiilen çalışılan süreler ile Yasama Organı Üyeliğinde, belediye başkanlığında, belediye ve il genel meclisi üyeliğinde, kanunlarla kurulan fonlarda, muvazzaf askerlikte, okul devresi dâhil yedek subaylıkta ve uluslararası kuruluşlarda geçen sürelerin tamamı ile yükseköğrenim gördükten sonra özel kurumlarda veya serbest olarak çalıştıkları sürenin; Başbakanlık ve bakanlıkların bağlı ve ilgili kuruluşlarının müsteşar ve müsteşar yardımcıları ile en üst yönetici konumundaki genel müdür ve başkan kadrolarına atanacaklar için tamamı, diğer kadrolara atanacaklar için altı yılı geçmemek üzere dörtte üçü dikkate alınır.

08/06/1984 tarih ve 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesi kapsamına dahil kurumlarda fiilen çalışmış olması ve yüksek öğrenim görmüş bulunması şarttır. Ancak dört yıldan daha az süreli yüksek öğrenim görenler için yukarıdaki sürelere ikişer yıl ilave edilir. Yasama Organı Üyeliğinde, Kanunlarla kurulan fonlarda, muvazzaf askerlikte ve okul devresi dâhil yedek subaylıkta ve uluslararası kuruluşlarda geçen sürelerin tamamı ile yüksek öğrenim gördükten sonra özel kurumlarda veya serbest olarak çalıştıkları sürenin 6 yılı geçmemek üzere 3/4'ü yukarıdaki sürelerin hesabında dikkate alınır.

Bu bent hükümlerine göre atananlar atandıkları kadronun aylık (Ek gösterge dahil) ve diğer haklarından yararlanırlar. Bu suretle üst dereceye atananların bu kadrolarda geçirdikleri her yıl kademe ilerlemesi ve her "3" yıl derece yükselmesi sayılmak suretiyle kazanılmış hak ve emeklilik keseneğine esas aylık derecelerinin yükselmesinde gözönüne alınır. Ancak atandıkları kadro aylıkları, başka görevlere atanma halinde kazanılmış hak sayılmaz." hükmü düzenlenmiştir.

Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 4. maddesinde, Görevde Yükselme: Bu Yönetmelikte belirtilen aynı veya başka hizmet sınıflarındaki alt görevlerden üst görevlere yapılacak atamalar olarak tanımlandığı, 5. maddesinin (a) bendinin 5. alt bendinde, enstitü sekreterliğinin görevde yükselmeye tabi kadrolar arasında sayıldığı, aynı maddenin (g) bendinde hemşire kadrosunun unvan değişikliğine tabi kadrolar arasında sayıldığı, 6. maddesinde, bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (5) numaralı alt bentlerinde yer alan kadrolara sınavsız atama yapılacağı, ancak, bu kadrolara yapılacak atamalarda enstitü sekreteri kadrosuna atanabilmek için; "1) En az fakülte veya dört yıllık

T.C.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2012/119

KARAR NO : 2012/805

yükseköğretim mezunu olmak. 2) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde belirtilen şartları taşımak." şartlarının aranacağı hüküm altına alınmış, 25. Maddesinin ikinci fıkrasında ise, "Diğer kamu kurum ve kuruluşlarından, kuruma naklen atanacaklar için, aynı düzeyde unvanlı kadrolarda görev yapmış olmak şarttır. Bunların atanmış oldukları unvanlardan daha üst unvanlara yükseltilmeleri bu Yönetmelik hükümlerine tabidir." hükmü düzenlenmiş, 10. maddesinin (k) bendinde ise, Hemşire kadrosuna atanabilmek için; 1) Fakülte, yükseköğretim veya sağlık meslek liselerinin Hemşirelik Bölümü mezunu olmak şartının arandığı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 03.04.2002 tarihinde Kırşehir Devlet Hastanesinde sağlık memuru olarak göreve başladığı, 4. dereceli kadroda 3. kademesinde sağlık memuru olarak bahsedilen hastanede görev yapmakta iken 23.06.2011 tarihli olur ile Ahi Evran Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsüne 3. dereceli enstitü sekreteri kadrosuna atandığı, 18.11.2011 tarih ve 28116 sayılı Mükerrer Resmî Gazetede yayımlanan 2011/2348 sayılı Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarına ait Kadrolara Düzenleme Yapılması Hakkındaki Bakanlık Kurulunun Kararı ile Ahi Evran Üniversitesine iki adet Enstitü Sekreteri Kadrosunun Kadro derecesinin 3 iken 1 olarak değiştirildiği, anılan kararda atanmaların haklarının saklı kalacağına ilişkin bir hükme de yer verilmediği, bu karar uyarınca davacının 1. dereceli kadroda görev yapabilmek için 10 yıllık görev şartını taşımadığı gerekçesiyle enstitü sekreterliği görevinden Ahi Evran Üniversitesi Sağlık Kültür Ve Spor Daire Başkanlığına 6. dereceli hemşire kadrosuna atanması üzerine bakılan davanın açıldığı, davacının 2002 yılında Gazi Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi 4 yıllık Sınıf Öğretmenliği Bölümünden, 2007 yılında ise Anadolu Üniversitesi 2 yıllık Laborant ve Veteriner Sağlık Önlisans Programından mezun olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan yasa kuralları uyarınca, memurların naklen atanması konusunda kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı bir takdir yetkisinin idareye tanındığı anlaşılmaktadır. Kamu idareleri tarafından 657 sayılı Yasanın 76.maddesindeki olanaklar yararlanmak suretiyle yapılacak atamalarda memurların buldukları kadro derecelerine eşit dereceli kadrolara atanması sırasında yalnızca kazanılmış hak aylık derecesinin korunması esasları getirilmiş iken memurların buldukları kadro derecesinden daha üst kadro dereceli görevlere atanması sırasında ise 68.maddede ki esaslara uyulma koşulunun getirildiği görülmektedir. Maddenin göndermede bulunduğu 68.maddenin B bendinde ise, dört yıllık yüksek öğrenim görmüş kamu personelinin bulunduğu kadro derecesi ne olursa olsun 5300 ek göstergenin altında ek göstergesi olan 1.dereceli bir kadroya atanabilmesi için en az 10 yıl memuriyetinin olması şartının getirildiği görülmektedir. Bu şekilde kadro derecesinin üstünde bir kadroya 68.maddede ki esaslar çerçevesinde 76.madde uyarınca atanan kamu personelinin atandığı kadrodaki görevi ifa ettiği sürece bu kadronun ek gösterge dahil tüm olanak ve haklarında yararlanacağı, bu kadroda görev yaptığı sürece her bir yıla 1 kademe ve her üç yıla 1 derece ilerlemesi yapılmak suretiyle kazanılmış hak ve emekli keseneğine esas aylık derecelerinin tespit edileceği, 68.madde esasları çerçevesinde atanılan kadronun kadro derecesi ile aylıklarının başka kadroya atanma sırasında personel açısından kazanılmış hak oluşturmayacağına açıkça kurala bağlandığı görülmektedir. Başka bir anlatımla 657 sayılı Yasanın 68.maddesindeki esaslar çerçevesinde 5.dereceli bir kadrodan 1.dereceli bir kadroya atanan bir kamu personeli açısından kazanılmış hak aylık derecesi ile kadro derecesinin, 1.dereceli kadro ile bu kadro esasları çerçevesinde aldığı aylık olmayıp 5.dereceli kadroda görev yapmakta iken almakta olduğu aylığın derece kademesine 1.dereceli kadroda görev yaptığı süre gözetilerek yapılacak ilerleme ile bulunacak derece ve kademesi



**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/119

**KARAR NO** : 2012/805

olacağı, yine kadro derecesinin de personel açısından kazanılmış hak olmayacağına kurala bağlandığı görülmektedir.

Bu durumda, 4. dereceli kadroda sağlık memuru olarak görev yapmakta iken 3. dereceli enstitü sekreterliği kadrosuna atanan ve atandığı tarih itibarıyla de aranan şartları taşıdığı anlaşılan davacının, atandığı enstitü sekreterliği görevinde yetersizliği yada başarısızlığı söz konusu olmaksızın anılan görevin kadro derecesinin 3 iken 1 olarak değiştirilmesinin davacının görevinden alınma gerekçesi olamayacağı, söz konusu kadro derecesinin bu tarihten sonra yapılacak atamalarda dikkate alınması gerektiği sonucuna varıldığından, bu hususlar gözetilmeksizin tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davanın kabulü ile dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 123,00 TL yargılama gideri ile 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 30,50 TL YD itiraz yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra ilgili taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temiz yolu açık olmak üzere 07/08/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR DEMİRCİ  
214833

Üye  
SAİT MİCANOĞLU  
118685

Üye  
İSMAİL GÜVENÇ  
124776

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	42,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>123,00 TL</b>

<u>YD İTİRAZ YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Posta Gideri :	30,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>30,50 TL</b>

md\*);-9.8.12

T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/4254  
KARAR NO : 2012/2414

**DAVACI** : ENGİN DOYAR ADINA EĞİTİM BİR-SEN

**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR** : 1- KOZLUK KAYMAKAMLIĞI Kozluk/BATMAN  
2- BATMAN VALİLİĞİ -BATMAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Kozluk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde şef olarak görev yapan davacıdan fazladan ödendiği öne sürülen 7,052,11 TL'nin geri istenilmesine ilişkin Kozluk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 11.04.201 gün ve 2478 sayılı işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Batman İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 26.04.2011 gün ve 9283 sayılı işleminin iptali istenilmektedir.

**BATMAN VALİLİĞİ**

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Defterdarlık ve eğitim müfettişleri tarafından yapılan inceleme sonucu davacının yersiz ödeme aldığıının tespiti üzerine tesis edilen işlemde usul ve mevzuata aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**KOZLUK KAYMAKAMLIĞI**

**SAVUNMA ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Kozluk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde şef olarak görev yapan davacıdan fazladan ödendiği öne sürülen 7,052,11 TL'nin geri istenilmesine ilişkin Kozluk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 11.04.201 gün ve 2478 sayılı işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Batman İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 26.04.2011 gün ve 9283 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararında; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödendiği meblağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerdeki ödemelerin istirdadının, hatalı ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı olduğu ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilmeyeceği belirtilmiş olup; anılan kararın gerekçesinde iyi niyet kuralı üzerinde de durularak idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı işlemine, idare edilenlerin gerçek dışı beyanı veya hilesi neden olmuşsa ya da geri alınan idari işlem yok denilecek kadar sakatlık taşımakta ise, hatalı işlemde idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata bulunmamaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmemişse, memurun iyi niyetinden söz etmeye olanak bulunmadığı ve bu işlemlere dayanılarak yapılan ödemeler için süre düşünülmemeyeceği, bu ödemelerin her zaman geri alınabileceği, ancak bunun dışındaki hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve kanunilik kadar önemli bir kural olduğu ve bu nedenle yukarıda belirtilen istisnalar dışındaki hatalı ödemelerin dava süresi içinde geri alınabileceği vurgulanmıştır.

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2011/4254**  
**KARAR NO : 2012/2414**

Sözü edilen Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararıyla idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, belirtilen istisnalar dışında kalan hatalı ödemelerin geri alınmasının ise, ancak hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere idari dava açma süresi içinde mümkün olduğu, bu süre geçtikten sonra geri alınmayacağı hükme bağlanmış olup, kararda ortaya konulan ilkelerin idarece yapılan tüm hatalı ödemelerin geri alınmasında uygulanabilecek nitelikte temel ilkeler olması sebebiyle bakılan bu davada da uygulanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, önce Defterdarlık, sonra da eğitim müfettişi tarafından yapılan inceleme sonucu Kozluk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde şef olarak görev yapan davacıya ek ödeme yanında yersiz olarak 7,052,11 TL ek ders ücreti ödendiğinin tespit edilmesi üzerine Kozluk İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 11.04.201 gün ve 2478 sayılı işlemi ile yersiz ödenen miktarın yasal faiziyle davacıdan tahsilinin istenildiği, davacı tarafından bu işleme yapılan itirazın reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının asaleten atama şartlarını taşımadığı halde idarece hataya düşülerek ek ders ücreti ödendiği görülmekte ise de; yapılan ödemelerin hatalı olduğunun basit bir inceleme ile fark edilmeyip, önce Defterdarlık sonra da eğitim müfettişlerince yapılan teftiş sonucu ortaya çıkarıldığı, hususu dikkate alındığında, bu ödemelerin açık hata kapsamında değerlendirilmesine hukuken olanak bulunmadığı gibi, olayda, hatalı ödemenin yapılmasında davacının gerçek dışı beyanı ya da hilesinin bulunduğundan da söz edilemez.

Bu durumda, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı uyarınca davacıya Eylül/2007-Temmuz/2010 aylarına yönelik olarak yapılan ek ders ücreti ödemelerinin istirdadı, ancak hatalı ödemenin en son yapıldığı tarihten itibaren dava açma süresi içinde mümkün olduğundan, bu süre geçirildikten çok sonra tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 84,90 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Diyarbakır Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 30/03/2012 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**SADİ KAYABAŞI**  
97730  


<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvuru Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	45,20 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>84,90 TL</b>

T.C.  
ISPARTA  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/854  
KARAR NO : 2012/68



**DAVACI** : ATILLA ÖZER ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : EĞİRDİR KAYMAKAMLIĞI Eğirdir/ISPARTA

**DAVANIN ÖZETİ** : Isparta İli, Eğirdir İlçesi, Eğirdir Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Denizcilik Meslek Lisesi Müdürlüğü'nde matematik öğretmeni olarak görev yapan davacının il içi yer değiştirme isteğinin 2011 Yılı İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun ilgili hükümleri gereği fiilen 2 yıl süre ile çalışılmadığından bahisle reddine ilişkin Eğirdir İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/05/2011 tarihli işleminin; geçici görevlendirmelerin Yönetmeliğinin yürürlüğe girmesinden önceki tarihlere rastladığı dolayısıyla yönetmelik hükmünün kendisine uygulanmasının mümkün olmadığı, geçici görevlendirmelerinde iki yıllık çalışma süresinden sayılması gerektiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare,davacının 2011 Yılı İl İçi Yer Değiştirme Kılavuzunun 3.2 maddesi gereğince bulunduğu eğitim kurumunda 2 yıl süre fiilen çalışmadığı gerekçesiyle başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığını,haksız davanın reddi gerektiğini savunmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Isparta İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Isparta İli, Eğirdir İlçesi, Eğirdir Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Denizcilik Meslek Lisesi Müdürlüğü'nde matematik öğretmeni olarak görev yapan davacının il içi yer değiştirme isteğinin 2011 Yılı İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun ilgili hükümleri gereği fiilen 2 yıl süre ile çalışılmadığından bahisle reddine ilişkin Eğirdir İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/05/2011 tarihli işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 'İl İçinde ve İller Arası Yer Değiştirmeler' başlıklı 22.maddesinde 'Buldukları eğitim kurumunda en az iki yıl süreyle çalışan öğretmenler ile özür durumunu belgelendirenler il içinde eğitim kurumu tercihi yapmak suretiyle yer değiştirme isteğinde bulunabilirler ' düzenlenmesine yer verilmiş yine aynı maddede 'Görevli oldukları eğitim kurumunun kapanması veya norm kadro uygulaması nedeniyle görev yerleri spruşturma nedeniyle değiştirilenler hariç olmak üzere istekleri dışında idari tasarrufla değiştirilen öğretmenlerin, buldukları eğitim kurumunda çalışılması gereken sürecin hesabında daha önceki eğitim

**T.C.**  
**İSPARTA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/854  
**KARAR NO** : 2012/68

buldukları eğitim kurumunda çalışması gereken sürenin hesabında daha önceki eğitim kurumlarında geçen süreleri müştereken değerlendirilir ' hükmü getirilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Isparta İli, Eğirdir İlçesi, Eğirdir Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Denizcilik Meslek Lisesi Müdürlüğü'nde matematik öğretmeni olarak görev yapan davacının il içi yer değiştirme isteğinin Gönen Anadolu Öğretmen Lisesinde matematik öğretmeni ve müdür yardımcısı olarak görevlendirmesi bulunduğu ve bu nedenle bulunduğu eğitim kurumunda 2 yıl fiilen çalışma şartını sağlamadığından bahisle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda,davacının il içi isteğe bağlı atama talebinin reddine gerekçe olarak alınan 2011 Yılı Öğretmenlerin İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun dayanağı Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 22.maddesinde isteği dışında bir başka eğitim kurumunda görevlendirilen öğretmenlerin geçici görevli buldukları eğitim kurumunda geçen hizmetlerinde iki yıllık sürenin hesaplanmasında dikkate alınması gerektiği düzenlendiğinden tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamıştır.

Kaldı ki ,davacının isteği dışında kamu görevini yürütmek amacıyla bir başka eğitim kurumunda görevlendirilmesinin aleyhine yorumlanması hakkaniyete aykırı olacağı anlaşıldığından bu yönüylede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen gündөн itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 27/01/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
<b>HASAN UZUNOVA</b>	<b>ZAFER ŞEKER</b>	<b>ÖMER GÖKKAYA</b>
<b>38008</b>	<b>101755</b>	<b>119367</b>

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı	: 18,40-TL
Karar Harcı	: 18,40-TL
Vekalet Harcı	: 2,90 TL
YD Harcı	: 30,30-TL
Posta Gideri	:56,60-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 126,60 TL</b>

ZŞ\_M33001/2012



T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/3556  
KARAR NO : 2012/5543

**DAVACI** : ADULLAH ALAGÖZ Adına Eğitimciler Birliği  
Sendikası (Eğitim Bir-Sen)

**VEKİLLERİ** : AV.ŞÜKRÜ SUNGUR ; AV. KADRIYE CANYURT  
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13  
Maltepe / ANKARA

**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Batman İli Merkez Çarıklı Ödemiş İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Ağustos 2011 tarihinde yapılan özür grubu atamalarında Adana İli Kozan İlçesine yapılan atamasının askerde olması nedeniyle ilişkisini kesmediğinden bahisle atama kararının iptal edilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 17.02.2012 tarih ve 8163 sayılı işleminin; atanma hakkının saklı tutulması ve askerlik görevinin bitiminde atandığı göreve başlatılması gerekirken, atama onayının iptal edilmesinin hukuka aykırı olduğu, askerlik hizmetinin zorunlu bir Devlet hizmeti olması nedeniyle askerlik hizmetinin mücbir sebep olarak kabul edilmesi gerektiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece; Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı resmi eğitim kurumlarında görev yapan kadrolu öğretmenlerin "il içi" ve "iller arası" özür durumuna bağlı yer değiştirmelerine ilişkin başvuru ve atama işlemlerini kapsamak üzere hazırlanan 2011 yılı Özür Durumuna Bağlı Ağustos Dönemi Yer Değiştirme Takvimi uyarınca anılan dönemde yer değişikliği yapılan öğretmenlerin 16 Ağustos 2011 tarihinden itibaren yer değiştirme kararnamelemlerini tebliğ ederek ilişkilerini kesmeleri gerektiği, davacının bu tarih itibarıyla askerde olması nedeniyle ilişkisini kesmediği için atama kararının iptal edildiği, dava konusu işlemin eğitim ve öğretim hizmetlerinin aksamaması için tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Batman İli Merkez Çarıklı Ödemiş İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Ağustos 2011 tarihinde yapılan özür grubu atamalarında Adana İli Kozan İlçesine yapılan atamasının askerde olması nedeniyle ilişkisini kesmediğinden bahisle atama kararının iptal edilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 17.02.2012 tarih ve 8163 sayılı işleminin iptali talebiyle açılmıştır.

T.C Anayasası'nın 72. maddesinde; vatan hizmetinin, her Türk'ün hakkı ve aynı zamanda ödevi olduğu hüküm altına alınmıştır.

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/3556**  
**KARAR NO : 2012/5543**

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Atamalarda görev yerine hareket ve işe başlama süresi başlıklı" 62. maddesinde; İlk defa veya yeniden veyahut yer değiştirme suretiyle atamalarda; aynı yerdeki görevlere atananların atama emirlerinin kendilerine tebliğ gününü, başka yerdeki göreve atananların, atama emirlerinin kendilerine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde o yere hareket ederek belli yol süresini izleyen iş günü içerisinde işe başlamak zorunda olduğu hükme bağlanmış, aynı Kanunun "İşe başlamama halinde yapılacak işlem" başlıklı 63. maddesinde de; Bir göreve ilk defa veya yeniden atananlardan belge ile isbatı mümkün zorlayıcı sebepler olmaksızın 62. nci maddedeki süre içinde işe başlamayanların atamaları iptal edileceği ve bunların bir yıl süreyle Devlet memuru olarak istihdam edilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun "Muvazzaf askerliğe ayrılan memurların terhislerinde görev başlatılmaları ile muvazzaf askerlikte geçen sürelerin kademe ve derece intibaklarında değerlendirilmesi" başlıklı 83. maddesinin birinci fıkrasında da, devlet memuru iken muvazzaf askerlik hizmetini yapmak üzere silah altına alınanlardan askerlik görevini tamamlayıp memuriyete dönmek isteyenler, terhis tarihinden itibaren 30 gün içinde kurumlarına başvurmak ve kurumları da başvurma tarihinden itibaren azami 30 gün içinde ilgilileri göreve başlatmak zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan, 2011 Yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Klavuzu uyarınca; 2011 Yılı Özür Durumuna Bağlı Ağustos Dönemi Yer Değiştirme Takviminde, 16. Ağustos 2011 tarihinden itibaren tebliğ ve ilişik kesme işlemlerinin yapılacağı vurgulanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Batman İli Merkez Çarıklı Ödemiş İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Ağustos 2011 tarihinde yapılan özür grubu atamalarında babasının sağlık özrü nedeniyle atamasının Adana İli Kozan İlçesine yapıldığı, ancak davacının askerlik hizmetinden dolayı 2011 Yılı Özür Durumuna Bağlı Ağustos Dönemi Yer Değiştirme Takvimi uyarınca klavuzda belirtilen tarihler arasında ilişikini kesmemesi nedeniyle atama kararının dava konusu işlemler iptal edilmesi üzerine bu işlemin iptali talebiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, her ne kadar davalı idare tarafından, davacının Öğretmenlik İçin Başvuru ve Atama Klavuzu eki 2011 Yılı Özür Durumuna Bağlı Ağustos Dönemi Yer Değiştirme Takviminde belirtilen tarihlerde atama kararını tebliğ ederek ilişikini kesmediği için Kozan İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine yapılan yer değiştirme kararının iptal edildiği ileri sürülmekte ise de, Anayasanın 72. maddesinde hak ve ödev olarak belirlenen vatan hizmetinin 1111 sayılı Askerlik Kanunu'nda Yasada öngörülen sürede ve şekilde tamamlama zorunluluğu karşısında davacının bu hizmeti eksiksiz olarak tamamladığı ve yukarıda belirtilen mevzuat hükmü çerçevesinde terhisini takiben makul sürede yeni görev yerine tayin talebinde bulunduğundan, davacının eski görev yerinden ilişikini kesmemesinin haklı bir sebebe dayanması karşısında, atamasının askerlik görevi sonuna kadar ertelenmesi gerekirken, ilişikini kesemediğinden bahisle atama kararının iptal edilmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 137,00-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 600,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, işbu kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 02.11.2012 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/3556  
KARAR NO : 2012/5543

Başkan  
YASİN KARABABA  
94896

Üye  
HALİL İBRAHİM ÖZGÜN  
101850

Üye  
GÜLTEKİN ÇETİN  
138957

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Posta Gideri :	56,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>137,00-TL</b>

T.C.  
ASLI GİBİDİR  
BAŞKAN



T.C.  
KASTAMONU  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/794  
KARAR NO : 2012/24

**DAVACI** : Lütfü YALÇIN Adına Eğitimciler Birliği Sendikası  
**VEKİLLERİ** : Av. Şükrü SUNGUR - Av. Kadriye CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : Taşköprü Kaymakamlığı - Taşköprü/KASTAMONU

**DAVANIN ÖZETİ** : Kastamonu İli, Taşköprü Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, öğretmen ve okul memurunu rahatsız edici tavır ve davranışlar içerisinde olduğu, sevgi ve saygıya dayalı çalışma ortamını bozduğu gerekçesi ile 657 sayılı Kanun'un 125A-h.maddesi uyarınca "uyarma" cezası, aynı nitelikte 21.04.2011 tarih ve 331 sayılı işlem ile daha önce disiplin cezası verildiğinden bahisle anılan maddenin 2. fıkrası uyarınca bir derece ağır ceza olan "kınama" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 09.08.2011 gün ve 3010 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu, kendisine okul müdürü tarafından mobbing'e uğrayan bir kişi olarak okuldaki öğretmen ve memura aynı şekilde davranmasının mümkün olmadığı, ayrıca aynı suçlamaya üç ayrı disiplin cezası verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının fiil ve eylemlerine yönelik hakkında yapılan soruşturma sonrası davacının, öğretmen ve okul memurunu rahatsız edici tavır ve davranışlar içerisinde olduğu, sevgi ve saygıya dayalı çalışma ortamını bozduğunun subuta ermesi nedeniyle hakkında disiplin cezası uygulandığı, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

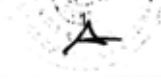
#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Kastamonu İli, Taşköprü Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının öğretmen ve okul memurunu rahatsız edici tavır ve davranışlar içerisinde olduğu, sevgi ve saygıya dayalı çalışma ortamını bozduğu gerekçesi ile 657 sayılı Kanun'un 125A-h.maddesi uyarınca "uyarma" cezası, aynı nitelikte 21.04.2011 tarih ve 331 sayılı işlem ile daha önce disiplin cezası verildiğinden bahisle anılan maddenin 2. fıkrası uyarınca bir derece ağır ceza olan "kınama" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin 09.08.2011 gün ve 3010 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/1-A. maddesinde Uyarmanın " Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir" niteliğinde tanımlandığı, anılan fıkranın (h) alt bendinde görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunanlara "uyarma" cezası ile cezalandırılacağı, anılan maddenin 2.fıkrasında "Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ilişkin süre içinde tekrarründe bir derece ağır ceza uygulanır... " hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Taşköprü Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcıları Mehmet Uysal ile davacı hakkında, okul müdürü tarafından yapılan şikayet üzerine Valilik makamının 31.05.2011 gün ve 918 sayılı Oluru üzerine, yapılan soruşturma sonrası hazırlanan soruşturma raporundaki bilgi ve belgeler doğrultusunda davacının "öğretmenler ve okul memuru üzerinde baskı kurdukları, rahatsız edici tavır ve davranışlar içerisinde oldukları, sevgi ve saygıya



T.C.  
KASTAMONU  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/794  
KARAR NO : 2012/24

dayalı çalışma ortamını bozdukları" iddiasının sübuta ermesi nedeniyle, 657 sayılı Kanun'un 125/A-h maddesi uyarınca "uyarma" cezası ile tecziyesi teklif edildiği, ancak davacının aynı kanun maddesine dayanılarak 21.04.2011 tarih ve 331 sayılı işlemle "uyarma" cezası ile cezalandırıldığından, aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca teklif edilen ceza bir derece ağırlaştırılarak "Kınama" cezası verildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacıya 657 sayılı Kanunun 125/A-h maddesi uyarınca verilen "uyarma" cezasına ilişkin 21.04.2011 tarih ve 331 sayılı işlemin iptali istemiyle Mahkememiz 2011/646 esas sayısı ile açılan dava da 19.01.2011 gün ve 2012/23 sayılı karar ile işlemin iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, öğretmenler ve okul memuru üzerinde baskı kurdukları, rahatsız edici tavir ve davranışlar içerisinde oldukları, sevgi ve saygıya dayalı çalışma ortamının bozulmasına neden olan davacının fiil ve eylemlerinin karşılığı disiplin cezasının bir derece ağırlaştırılmasına dayanak alınan 21.04.2011 tarih ve 331 sayılı disiplin cezası mahkeme kararı ile iptal edildiğinden, davacıya "kınama" cezası verilmesi yolundaki dava konusu işlemi de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden başlayarak 30 gün içerisinde Danıştay'a "temyiz yolu" açık olmak üzere, 19/01/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AHMET DEMİR  
94878

Üye  
BEKİR DURAN  
97746

Üye  
GÖKSEL YÜZÜGÜLLÜ  
101141

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	33,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>72,70 TL</b>

ASLININ AYNIYDIR  
BAŞKAN

**T.C.  
MARDİN  
İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/2473  
**KARAR NO** : 2012/560



**DAVACI** : MEHMET GENCEL İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI ( EĞİTİM-BİR-SEN)  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe-  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : ŞIRNAK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ - ŞIRNAK

**DAVANIN ÖZETİ** : 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanununa tabi Uzman Çavuş olarak görev yapmakta iken, istifaa görevinden ayrılarak Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü emrinde şoför olarak görev yapmaya başlayan davacının, uzman çavuş olarak mesleğe giriş derecesi ile 657 sayılı Kanun uyarınca belirlenen giriş derecesi arasında ki süre kadar bulunduğu derecede bekletilmesine ilişkin işlem üzerine, davacı tarafından hakkında 657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 71. maddesinin son fıkrasının uygulanmaması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü Personel Dairesi Başkanlığı'nın 28.09.2011 tarih ve 1457 sayılı işleminin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71. maddesinin bu Kanun uyarınca görev yapmakta iken sınıf değişikliği yapanlara uygulanabileceği, 3269 sayılı Kanun uyarınca görev yapmakta iken 657 sayılı Kanun'a tabi bir sınıfa atanarlara bu hükmün uygulanamayacağı, bu konuda emsal yargı kararları bulunduğu iddialarıyla iptali ve işlem nedeniyle yoksun kalınan özlük ve mali hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin Devlet Personel Başkanlığı'nın 28.06.2011 tarih ve 13338 sayılı görüş yazıları doğrultusunda tesis edildiği, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, bu sebeple davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Mardin İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanununa tabi Uzman Çavuş olarak görev yapmakta iken, istifaa görevinden ayrılarak Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü emrinde şoför olarak görev yapmaya başlayan davacının, uzman çavuş olarak mesleğe giriş derecesi ile 657 sayılı Kanun uyarınca belirlenen giriş derecesi arasında ki süre kadar bulunduğu derecede bekletilmesine ilişkin işlem üzerine, davacı tarafından hakkında 657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 71. maddesinin son fıkrasının uygulanmaması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü Personel Dairesi Başkanlığı'nın 28.09.2011 tarih ve 1457 sayılı işleminin iptali ve işlem nedeniyle yoksun kalınan özlük ve mali hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu'nun "Özlük Hakları" başlıklı 16. maddesinde uzman çavuşların 10 uncu derecenin birinci kademesinden; uzman onbaşların ise, 11 inci derecenin birinci kademesinden mesleğe giriş yapacakları hükmüne bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Ortak Hükümler" başlıklı 36/A maddesinde, liseyi bitirenlerin memurluğa giriş derecelerinin 13. derecenin 3. kademesi olduğu, 71. maddesinin son fıkrasında, eski sınıflarında, görev alacakları yeni sınıfa göre memurluğa daha yüksek bir derece ve kademedden başlamış olup da sınıf değiştirenlerin yeni görevlerindeki ilk ilerleme

**T.C.**  
**MARDİN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2011/2473**  
**KARAR NO : 2012/560**



sürelerinin eski sınıflarında kazandıkları derece ve kademelere tekabül eden süre kadar uzatılacağı ve bu süre tamamlanıncaya kadar kendilerine sınıf değiştirmeleri sırasında buldukları derecede kademe ilerlemesi verilmeyeceği, 74. maddesinin son fıkrasında ise, 13/12/1960 tarihli ve 160 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi kapsamına giren kurumlarda çalışıp 657 sayılı Kanuna tabi olmayan personelden, hizmete giriş dereceleri 36 ncı madde ile tespit edilen giriş derecelerinin üzerinde olanların ilk ilerleme ve yükselmeleri için kanuni bekleme sürelerine yukarıda yazılı dereceler arasındaki sürelere tekabül eden süre kadar ilave edileceği hükümlerine yer verilmiş olup, 657 sayılı Kanun'un ek 27. maddesinde, 13.12.1960 gün ve 160 sayılı Kanun'un dördüncü maddesine yapılan atıfların 217 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin ilgili maddesine yapılmış sayılacağı hüküm altına alınmıştır.

217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Karamamenin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, genel bütçeye dahil daireler, katma bütçeli idareler ve bunlara bağlı kuruluşların, İl Özel İdareleri ve belediyeler, bunların birlikleri ve bunlara bağlı iktisadi müesseseler, işletmeler, iktisadi devlet teşekkülleri, kamu iktisadi kuruluşları ve bunların müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve işletmeleri, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları dışında kalan ve kamu fonu kullanan, özel kanunlarla veya bunların verdiği yetkiye dayanarak kurulan kamu kuruluşları ve bu nitelikteki bankalar ve bunların en az sermayesinin yarısından fazlasına iştirak suretiyle kurdukları müessese, ortaklık ve iştirakler, döner sermayeli kuruluşlar ile özel kanunlarla kurulan fonlar ve kefalet sandıklarının Bu Kanun Hükmünde Karamame kapsamına giren kamu kurum ve kuruluşları olduğu hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 17.04.1995 tarihinde uzman onbaşı olarak 11. derecenin birinci kademesinden mesleğe giriş yaptığı, 17.04.2008 tarihinde 5. derecenin birinci kademesinde uzman çavuş iken görevinden istifa ettiği, Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü'nün 06.07.2009 tarih ve 584 sayılı onayı ile 7. dereceli şoför kadrosuna 7. derecenin ikinci kademesi aylıkla açıktan atanarak 07.07.2009 tarihinde görevine başladığı, Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü'nün 08.09.2011 tarih ve 1190 sayılı işlemi ile davacı ve aynı durumda olan bazı personel hakkında 657 sayılı Kanun'un 71. maddesi uyarınca terfilerinde düzenleme yapılması üzerine, davacı tarafından 26.09.2011 tarihli dilekçe ile yapılan başvuru ile hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71. maddesinin son fıkrasının uygulanmaması talebinde bulunduğu, bu başvurunun Şırnak Üniversitesi Rektörlüğü Personel Dairesi Başkanlığı'nın 28.09.2011 tarih ve 1457 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine de, bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, 657 sayılı Kanun'a tabi veya bu Kanun'a tabi olmamakla birlikte 217 sayılı Kanun Hükmünde Karamame'nin 2. maddesi kapsamına giren kurumlardaki bir göreve 657 sayılı Kanun'un 36. maddesinde belirtilen giriş derecelerinin üzerinde bir derecede giriş yapan personelin sınıf değiştirmesi halinde, yeni görevlerindeki ilk ilerleme süreleri eski sınıflarında kazandıkları derece ve kademelere tekabül eden süre kadar uzatılacağı ve bu süre tamamlanıncaya kadar kendilerine sınıf değiştirmeleri esnasında buldukları derecede kademe ilerlemesi verilmeyeceği açıktır.

Uyuşmazlıkta ise; davacının, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu'na tabi uzman onbaşı mesleğine 657 sayılı Kanun'un 36. maddesinde belirtilen giriş derecesinin (13. derecenin üçüncü kademesi) üzerinde bir derecede (11. derecenin birinci kademesi) giriş yaptığı açık olmakla birlikte, 657 sayılı Kanun'un 71. maddesi hükmünün, 657 sayılı Kanun'a tabi veya bu Kanun'a tabi olmamakla birlikte 217 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 2. maddesi kapsamına giren kurumlardaki bir göreve başlayıp da sonra başka bir sınıfa geçerek memuriyete devam edenleri kapsadığı açık olup, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu'na tabi ve 657 sayılı Kanun'un 71. maddesi kapsamında bir meslek olmayan uzman çavuş olarak görev yaptıktan sonra bu görevinden ayrılarak

**T.C.**  
**MARDİN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/2473  
**KARAR NO** : 2012/560

657 sayılı Kanun'a tabi bir göreve açıktan atanan davacı hakkında 657 sayılı Kanun'un 71. maddesinin son fıkrasının uygulanmaması gerekmekte iken, davacının bu yöndeki talebinin reddine ilişkin işlemde hukuka uyarluk görülmemiştir.

Anayasanın 125. maddesi uyarınca, hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılan dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan özlük ve mali hakların yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı özlük ve mali hakların yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 67,30 TL yargılama giderinin ve karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30/03/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**ÖMER ÇAPA**  
94905

Üye  
**ABDULLAH ÇELİK**  
41511

Üye  
**ARİF BAYBURTLU**  
118441

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvuru Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	27,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>67,30 TL</b>



**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
ESAS NO : 2013/3580  
KARAR NO : 2014/674

**DAVACI** \_\_\_\_\_ : LOKMAN KUTBAY ADINA EĞİTİM BİR SEN

**VEKİLİ** \_\_\_\_\_ : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sk. No:3/13  
Maltepe-Çankaya/ANKARA

**DAVALI** \_\_\_\_\_ : BATMAN VALİLİĞİ - BATMAN

**DAVANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Batman İli, Merkez Kuyubaşı İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacının, norm kadro fazlası durumuna düştüğünden bahisle tercih ettiği dokuz okuldan birine atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 19/08/2013 tarih ve 2115572 sayılı işleminin; Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin açık hükmüne rağmen kendilerine öncelik verilmeksizin atamalar yapıldığı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** \_\_\_\_\_ : Dava konusu işlemin Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 07/08/2013 gün ve 2038009 sayılı yazısı ile verilen talimat doğrultusunda tesis edildiği, işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Batman İli, Merkez Kuyubaşı İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacının, norm kadro fazlası durumuna düştüğünden bahisle tercih ettiği dokuz okuldan birine atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 19/08/2013 tarih ve 2115572 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

04/08/2013 gün ve 28728 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticileri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği' nin "*Norm kadro fazlası yöneticiler*" başlıklı 22. maddesinde; "(1) Norm kadrosu kaldırılan veya herhangi bir nedenle norm kadro fazlası haline gelen yöneticiler, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak belirlenir. Bu yöneticiler, valiliklerce, talepleri ve hizmet gerekleri birlikte değerlendirilerek atama şartlarını taşıdıkları uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanırlar.

(2) Birinci fıkraya kapsamındaki yöneticilikleri, durumlarına uygun boş eğitim kurumu bulunmaması halinde, Bakanlığın norm kadrolarını onayladığı tarihten itibaren iki yıl daha devam eder. Bu süre içerisinde boş eğitim kurumu yöneticilikleri için yapılacak duyurulara başvuruda bulunabilirler. Bu madde kapsamında iki yıllık süre içerisinde ilgili mevzuatında belirtilen yöneticilik normuna esas ölçütler çerçevesinde görev yapmakta

T.C.

BATMAN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/3580

KARAR NO : 2014/674

olduğu eğitim kurumunda durumuna uygun yöneticilik normunun artması ya da herhangi bir nedenle boş yönetici normu oluşması halinde norm kadro fazlası durumuna düşen yönetici bu kadroya atanır.

(3)Bu madde kapsamında iki yıl içerisinde yönetici olarak ataması yapılamayan norm kadro fazlası yöneticiler, istekleri de dikkate alınarak kendi okullarına ya da ihtiyaç bulunan bir başka eğitim kurumuna öğretmen olarak atanırlar.

(4)Bu madde kapsamında talepte bulunmayan yöneticilerin görev yerleri, Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre hesaplanan en düşük puandan başlanarak re'sen belirlenir." hükümleri yer almaktadır. Aynı Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; "Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak atamalar, bir defaya mahsus olmak üzere, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden itibaren iki ay içerisinde gerçekleştirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; muhtelif sebeplerle norm kadro fazlası durumuna düşen Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumu Yöneticilerinin durumlarına uygun olarak talepleri ve hizmet gerekleri kapsamında uygun eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanacaklarının hükmüne bağlandığı, dolayısıyla bu durumda olan eğitim kurumu yöneticilerinin sınav puanına göre atanacak eğitim kurumları yöneticileri karşısında mevzuattan kaynaklanan bir öncelik hakkına sahip oldukları, yukarıda yer verilen Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 2. fıkrası hükmünün Yönetmelik kapsamında yapılacak atamaların (ki buna norm kadro fazlası durumuna düşen yöneticilerin atamaları da dahildir) bir defaya mahsus olmak üzere yayım tarihinden itibaren iki ay içerisinde tamamlanmasını öngören ve aynı Yönetmeliğin 22. maddesini bertaraf etmeyen veya ona istisna getirmeyen bir düzenleme hükmü olduğu, dolayısıyla söz konusu geçici maddeye dayanılarak norm kadro fazlası eğitim kurumu yöneticilerinin öncelikle atanma haklarının ellerinden alınamayacağı değerlendirilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Batman Merkez Kuyubaşı İlkokulu'nda Müdür olarak görev yapmakta iken okulların ilkököl ve ortaokul olarak ayrılması sebebiyle norm kadro fazlası durumuna düştüğü, sonrasında Batman ili merkezinde müdür, müdür yardımcılığı ve müdür yardımcılığı kadroları münhal bulunan dokuz ilkökolden birine atanma talebiyle ve 15/08/2013 tarihli dilekçesiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarenin ise Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 07/08/2013 gün ve 203809 sayılı yazısı ile verilen talimat doğrultusunda norm kadro fazlası durumuna düşen yöneticilerden önce sınav puanına dayalı yönetici atamalarını gerçekleştirdiği, davacının talebi hakkında ise 'o an için yapılacak bir işlem olmadığı, sınava dayalı yönetici atamaları gerçekleştirildikten sonra norm kadro fazlası yöneticilerin atamalarına ilişkin duyurunun yapılacağı ve bu takvime göre hareket edilmesi gerektiğinden bahisle ret işlemi tesis edildiği, bunun üzerine görülen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda görev yaptığı okulun, ilkököl ve ortaokul olarak ayrılması sebebiyle norm kadro fazlası yönetici konumuna düşen davacı ile beraber aynı durumda (norm kadro fazlası) olan il bazındaki tüm eğitim kurumu yöneticiler hakkında genel bir duyuru yapılarak tercih imkanı sağlandıktan sonra topluca yapılacak değerlendirme neticesinde ve Yönetmeliğin 22. maddesindeki esaslar çerçevesinde bu durumdaki yöneticilerin

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/3580**  
**KARAR NO : 2014/674**

atamalarının öncelikle neticelendirilmesi gerekirken, sınava dayalı yönetici atamalarının daha evvel yapılması sebebiyle davacı talebinin reddi istikametinde tesis edilen dava konusu idari işlemlerde usul ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 145,35-TL yargılama gideri ile 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesine müteakiben davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanunun 45/1-b maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Diyarbakır Bölge İdare Mahkemesi'ne "İtiraz" yolu açık olmak üzere, 27/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
YASİN KARABABA	İBRAHİM UĞURLU	ÜMİT VEYSEL ÖZTÜRK
94896	101838	101840

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	24,30 TL	
Karar Harcı :	24,30 TL	
Y.D. Harcı :	40,00 TL	
Vekalet Harcı :	3,75 TL	
Posta Gideri :	53,00 TL	
TOPLAM :		145,35 TL





T.C.  
VAN

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2013/236  
KARAR NO : 2014/636

**DAVACI** : RECEP ÖZGÜR KÜNDÜ'NÜ TEMSİLEN EĞİTİM-BİR-SEN  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT

Gmk Bulvarı S.Daniş Tunahgil Sok. No:3/13  
Maltepe/ANKARA

**DAVALILAR** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA

**VEKİLİ** : HUKUK MÜŞAVİRİ - SERAP KOÇ  
2- BİTLİS VALİLİĞİ/BİTLİS

**DAVANIN ÖZETİ** :Bitlis İli, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği İlkokulunda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Sosyal Bilgiler Öğretmenliğine alan değişikliği yapılarak atamasının yapılması istemiyle yapılan başvurunun 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu esasları uyarınca reddine ilişkin 18.01.2013 tarih ve 609 sayılı Bitlis İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin hukuka aykırı olduğu, ilgili mevzuatta gerekçe gösterilen klavuz maddesinin dayanağının olmadığı ve klavuzun normlar hiyerarşisine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI**

**SAVUNMA ÖZETİ** :Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**BİTLİS VALİLİĞİ**

**SAVUNMA ÖZETİ** : Savunma niteliğinde dilekçe verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Van 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Bitlis İli, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Sosyal Bilgiler Öğretmenliğine alan değişikliği yapılarak atamasının yapılması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 18.01.2013 tarih ve 609 sayılı Bitlis İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK) 37. Maddesinin 3. Fıkrasında; Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılacağı, bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmelerin ise yaz tatillerinde yapılacağı, 4. fıkrasında ise; Öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkelerin, özür gruplarının, hizmet bölgelerinin ve alanlarının, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceği hükmü bulunmaktadır.

Diğer yandan; Resmî Gazete'nin 06/05/2010 gün ve 27573 sayılı nüshasında yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Alan değişikliğine bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 44'üncü maddesinde aynen,

"(1) Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve

T.C.  
VAN

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/236

KARAR NO : 2014/636

Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı alana uygun olması kaydıyla mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler.

(2) Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır.

(3) Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir.

(4) Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretmenliğine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar.

(5) İstihdam alanı daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar.

(6) Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz." kuralı ile aynı yönetmeliğin il içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler başlıklı

26. maddesinde (1) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf tutulanlar ile sağlık ve eş durumu özrü nedeniyle zorunlu çalışma yükümlülüğü ertelenmiş olanlardan buldukları eğitim kurumunda en az 3 yıl süreyle çalışan öğretmenler il içinde yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf olan öğretmenlerden buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar iller arasında yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(3) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenler, bu yükümlülüklerini tamamladıkları tarihten sonraki ilk yer değiştirme döneminde yer değiştirme başvurusunda bulunabilirler." düzenlemeleri yer almaktadır.

Anılan Yönetmelik kuralına istinaden davalı Millî Eğitim Bakanlığınca yayımlanan 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.4. maddesinde, "Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin alan değişiklikleri iptal edilmeyecektir." kuralı yer almış; 1.5. maddesinde ise; 2012 yılında il içi, iller arası ve özür durumundan yer değişikliği yapılan öğretmenlerin il içi alan değişikliğine başvurularının kabul edilmeyeceği ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Bitlis İli, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yaptığı, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Sosyal Bilgiler Öğretmenliğine alan değişikliği yapmak suretiyle atamasının yapılması istemiyle başvuruda bulunduğu, yapılan başvurunun 2012 Yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzunun 1.5 maddesi gereğince gösterilerek reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; belli şartları taşıyan öğretmenlerin isteğe bağlı il içi yer değişikliklerinin ayrı, alan değişikliği yapmak suretiyle yer değişikliğinin ayrı olarak düzenlendiği, bu iki durumun birbirinden farklılık arz ettiği, diğer bir ifadeyle isteğe bağlı yer değişikliği yapan birinin alan değişikliği yapmak

T.C.  
VAN

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/236**

**KARAR NO : 2014/636**

süfetiyle yer değiştiremeyeceğine ilişkin olarak kanun ve yönetmelikte herhangi bir hükmün bulunmadığı davalı idarece bu hususun yönetmeliğe aykırı olarak klavuzda belirttiği görülmüştür.

Kamu idareleri, görev alanlarına ilişkin olarak tüzük ve yönetmelik dışında, tebliğ, genelge, sirküler,klavuz gibi adlar altında da düzenleme yapabilmektedirler. Ancak bu düzenlemeler arasında 'normlar hiyerarşisi' olarak adlandırılan bir ilişki bulunmaktadır. Bu hiyerarşinin en belirgin görünümü ise, bir düzenlemenin daha alta bulunan bir düzenleme ile değiştirilememesi kaldırılmaması ve sınırlama getirilememesidir.

Gerek öğretilde, gerekse yargı kararlarında, "diğer düzenleyici işlemler" olarak kabul edilen işlemlerden sayılan çeşitli amaçlarla düzenlenen klavuzların; normlar hiyerarşisi ilkesi uyarınca, üst düzeydeki düzenleyici işlemlere aykırı olmaması, yani geçerliliklerinin üstteki norma dayanması, hukuka uygunluklarının ön şartıdır.

Davalı idarece dava konusu işlemin tesis edilme gerekçesi olarak bir öğretmenin en az üç eğitim öğretim dönemi görev yaptığı eğitim kurumunda çalışmasının esas olduğu belirtilmiş ise de; bu durumun alan değişikliği yapmak suretiyle yer değişikliğiyle ilgili olmadığı ve aralarında doğrudan veya dolaylı olarak bir bağlantı kurulamayacağı, isteğe bağlı yer değişikliği yapmanın alan değişikliği yapmaya engel bir durum olmadığı hususları da tartışmasız bulunmaktadır.

Bu durumda Bitlis İli, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği İlkokulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2012 yılı Öğretmenlerin İl İçi Alan Değişikliği başvuruları kapsamında Sosyal Bilgiler Öğretmenliğine alan değişikliği yapmak isteğiyle yaptığı başvurunun mevzuatta yer almayan bir sebeple reddedilmesinin hukuka uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 164,95 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştaya temyiz yolu açık olmak üzere, 25/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERHAN ÖZGECİ  
97706

Üye  
NURDAN YALÇIN  
101124

Üye  
HALİL YILDIRIM  
101809

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
YD Harcı :	40,00 TL
Posta Gideri :	72,60 TL

**TOPLAM : 164,95 TL**



T.C.  
SAKARYA  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/976  
KARAR NO : 2012/1067



**DAVACI** : YUSUF ZİYA DÖĞERİ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : DÜZCE VALİLİĞİ -DÜZCE

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı sendika üyesi Yusuf Ziya Döğeri'nin 2011 Yılı Ağustos Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Döneminde sağlık özüründen atama başvurusunun reddine ilişkin Düzce Valiliği'nin 26.07.2011 tarihli işleminin; elektronik başvuru formunun okul müdürüne onaylandıktan sonra İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce reddedildiği, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün atamaya yetkili olmadığı, Yusuf Ziya Döğeri'nin babasının ağır hasta olduğu ve başkalarının yardımıyla ihtiyaçlarını giderdiği, tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından, davacının babasının sağlık özürü nedeniyle naklen atama talebinin yerine getirilebilmesi için sağlık raporunda "başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez" ibaresinin bulunması gerektiği, davacı tarafından atamasına esas alınması için sunulan evrakta bu ibarenin bulunmaması nedeniyle başvurusunun kabul edilemediği ifade edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Öğretmen olan davacının bakmakla yükümlü olduğu babasının sağlık özürü nedeniyle görevli olduğu Düzce İl'nden Elazığ İl'i'ne sağlık özrü nedeniyle atama başvurusunun reddine ilişkin 26.07.2011 tarih 9917 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

06/05/2010 tarih 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin sağlık durumu özrü başlıklı 36. maddesinde; öğretmenler, sağlık kurulu raporunda; kendisi, eşi ve çocuklarının öğretmenin görev yaptığı yerde kalmasının sağlık durumunu tehlikeye koyacağı belirtilmiş olması, anne ve babası ile yargı kararıyla vasi tayin edilmesi kaydıyla kardeşlerinden birisi için ise "başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez" ibaresi bulunması durumlarında il sağlık müdürlüğünden görüş alınmadan hastalığın tedavi edilebileceği bir yere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler, hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Düzce Fen Lisesi'nde öğretmen olarak görev yaptığı, 2011 yılı Ağustos ayı özür durumuna bağlı yer değiştirme döneminde babasının sağlık raporu ile belirlenen özrünü gerekçe göstererek atanma başvurusunda bulunduğu, davalı idare İl Müdürlüğü tarafından davacıya ait başvuru evrakları üzerine yapılan incelemede atamaya esas gösterilen sağlık raporunda "başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez" ibaresi bulunmaması nedeniyle başvurusunun kabul edilmemesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**T.C.**  
**SAKARYA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2011/976**  
**KARAR NO : 2012/1067**



Bakılan uyuşmazlıkta davacı tarafından davalı idareye ve dava dosyasına sunulan ve Fırat Üniversitesi Hastanesi'nden alınan 30.06.2011 tarih 2568 sayılı sağlık raporunda epilepsi+koma tanısı ile "hasta yatağa bağımlı olup havalı yatak kullanması gerekmektedir" teşhisine yer verildiği, aynı hastaneden 02.08.2011 tarih 3004 sayılı sağlık raporunda ise demans-deliryum, epilepsi tanısı ile "günlük ihtiyaçlarının çoğunu yakınlarının yardımı ile gerçekleştiriyor" teşhisine yer verildiği görülmektedir. Yukarıda yer verilen Yönetmeliğin 36. maddesi hükmü uyarınca sağlık özüne bağlı atama başvurularında sunulacak sağlık raporlarında "başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez" ibaresi bulunması durumlarında öğretmenlerin il sağlık müdürlüğünden görüş alınmadan hastalığın tedavi edilebileceği bir yere yer değiştirme isteğinde bulunabilecekleri hükme bağlanmıştır. Davacı tarafından idareye sunulan sağlık raporunda Yönetmeliğin 36. maddesinde yer alan ibarenin bulunmaması nedeniyle, idareye sunulan sağlık raporlarında yer alan

Epilepsi+koma tanısı ile "hasta yatağa bağımlı olup havalı yatak kullanması gerekmektedir" ve demans-deliryum, epilepsi tanısı ile "günlük ihtiyaçlarının çoğunu yakınlarının yardımı ile gerçekleştiriyor" teşhisinin Yönetmelikte yer verilen "başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez" ibaresi ile eşleşip eşleşmediğinin belirlenmesi amacıyla Sağlık İl Müdürlüğü'nün görüşü alınarak sonucuna göre davacının başvurusunun anılan Yönetmeliğin 36. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekirken, bu yola başvurulmadan davacının yer değişikliği talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka ve anılan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 114,60.-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T. uyarınca hesaplanan 600,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30/11/2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan NUMAN ŞAHİN 37807	Üye BAYRAM DOĞAN 101481 X	Üye İSMAİL TAZEGÜL 107233
--------------------------------	------------------------------------	---------------------------------

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D.Harcı :	30,30 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	44,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>114,60 TL</b>

**KARSI OY:**

Dava, Öğretmen olan davacının bakmakla yükümlü olduğu babasının sağlık özürü nedeniyle görevli olduğu Düzce İl'nden Elazığ İl'ne sağlık özrü nedeniyle atama başvurusunun reddine ilişkin 26.07.2011 tarih 9917 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

T.C.

SAKARYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/976

KARAR NO : 2012/1067

06/05/2010 tarih 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin sağlık durumu özürlü başlıklı 36. maddesinde; öğretmenler, sağlık kurulu raporunda; kendisi, eşi ve çocuklarının öğretmen görev yaptığı yerde kalmasının sağlık durumunu tehlikeye koyacağı belirtilmiş olması, anne ve babası ile yargı kararıyla vasi tayin edilmesi kaydıyla kardeşlerinden birisi için ise "başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez" ibaresi bulunması durumlarında il sağlık müdürlüğünden görüş alınmadan hastalığın tedavi edilebileceği bir yere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler, hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlıkta; dava konusu işleme dayanak oluşturan Fırat Üniversitesi Hastanesi'nden alınan 30.06.2011 tarih 2568 sayılı sağlık raporunda, davacının babası hakkında, epilepsi+koma tanısı ile "hasta yatağa bağımlı olup havalı yatak kullanması gerekmektedir" teşhisine yer verildiği, anılan raporda başkasının güç ve yardımı olmaksızın hayatını devam ettiremez ibaresinin belirtilmemiş olması karşısında, davacının sağlık özürlü nedeniyle Elazığ İli'ne naklen atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
BAYRAM DOĞAN  
101481



T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/201  
KARAR NO : 2012/1467

**DAVACI** : CAFER KIZIL'I TEMSİLEN EĞİTİM BİR-SEN  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : SİİRT VALİLİĞİ-SİİRT

**DAVANIN ÖZETİ** : Siirt İli Merkez Fatih İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacı sendika üyesinin, 657 sayılı Kanunun 125/D-f maddesi uyarınca gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek fiili sebebiyle "**Bir yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması**" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 04.01.2011 tarih ve 22 sayılı işlemin, rahatsızlığından dolayı gitmiş olduğu sağlık kuruluşunun protokol defterindeki kayıtların uygun tutulup tutulmadığını kontrol etme ya da denetleme gibi bir yetkisi olmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kriminal inceleme sonucunda gerçeğe aykırı olduğu tespit edilen hasta muayene istek kağıdını ilgili resmi kuruma vererek kullanan davacının bu eyleminin gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek hükmü kapsamına girdiği, tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Siirt İli Merkez Fatih İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacı sendika üyesinin 657 sayılı Kanunun 125/D-f maddesi uyarınca bir yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 04.01.2011 tarih ve 22 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Zamanaşım" başlıklı 127. maddesinin son fıkrasında; disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyası ile disiplin soruşturması raporunun incelenmesinden; Siirt İli Merkez Fatih İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacı sendika üyesinin Kurtalan İlçesi Bozhöyük İlköğretim Okulunda müdür vekili olarak görev yaptığı 31.07.2008 tarihinde kurumundan aldığı hasta muayene istek formuyla başvurduğu sağlık kurumu tarafından düzenlenen hastalık raporunu Ağustos 2008 celp döneminde Pervari Askerlik Şubesine ibraz ettiği, bakaya suçu kapsamında yapılan soruşturmada raporun gerçeği yansıtmadığının

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/201**  
**KARAR NO : 2012/1467**

anlaşılması üzerine sahte resmi belgeyi kullanmak suçundan dolayı hakkında ceza davası açıldığı, ayrıca Kurtalan Cumhuriyet Başsavcılığının 12.03.2010 tarih ve 2010/228 sayılı yazısıyla davalı idarenin durumdan haberdar edildiği, bunun üzerine yürütülen disiplin soruşturması sonucunda tanzim edilen 28.10.2010 tarih ve 28 sayılı soruşturma raporunda getirilen öneri doğrultusunda Siirt İl Millî Eğitim Disiplin Kurulunca alınan 30.12.2010 tarih ve 16 sayılı karara istinaden 04.01.2011 tarih ve 22 sayılı dava konusu işlemlerle davacının bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının dayanağı "gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek" fiilinin işlenme tarihinin 31.07.2008 olduğu dikkate alındığında, bu tarihten itibaren 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 127. maddesi gereği nihayetinde en son iki yıl içerisinde disiplin cezası işleminin tesisi gerekirken, bu süre geçirildikten sonra 04.01.2011 tarihli işlemlerle verilen disiplin cezasında, ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğradığında kuşku ve duraksamaya yer bulunmamaktadır.

Bu durumda; disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğradıktan sonra verilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezasında, hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 121,00-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca 600,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 24/02/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**YASİN KARABABA**  
94896

Üye  
**SELİM ÖZTÜRK**  
97697

Üye  
**İSMAİL OKAN ÖNDER**  
101103



**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvuru Harcı	: 18,40-TL
Karar Harcı	: 18,40-TL
Vekalet Harcı	: 02,90-TL
YD Harcı	: 30,30-TL
Posta Ücreti	: 51,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 121,00-TL</b>

27.02.2012-97697



T.C.  
BATMAN  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/5943  
KARAR NO : 2014/104

**DAVACI** : YILMAZ ŞAŞMAZ'ı temsilen EĞİTİM BİR-SEN  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR** : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - Merkez/ANKARA  
2- BATMAN VALİLİĞİ - Merkez/BATMAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Batman İli, Merkez Hürriyet İlkokulunda öğretmen ve idareci olarak görev yapan davacı tarafından, 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu'nun 1.7 maddesi uyarınca, kendi okulunda alan değişikliği yapmak ve yöneticilik görevi üzerinde kalmak suretiyle, diplomasında yazılı yan alan olan matematik branşına alan değişikliği talebiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 04.10.2012 tarih ve 18606 sayılı işlemin; usul ve mevzuata aykırı olduğu, kendisiyle aynı durumda olan bazı öğretmenlerin klavuzun 1.7 maddesine göre alan değişikliği yapabildiği, eşitlik ilkesinin ihlal edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMA ÖZETİ** : 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eğitim sistemi, plan ve programları, eğitimle ilgili her çeşit karar alma yetkisinin Talim Ve Terbiye Kurulu Başkanlığı'na verildiği, Talim Ve Terbiye Kurulu kararları doğrultusunda alan değişikliği işlemlerinin yapıldığı, dava konusu işlemin mevzuata uygun olarak tesis edildiği ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**BATMAN VALİLİĞİ SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu işlemin, usul ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği ve işlemden hizmet gereklerine aykırı bir husus bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Batman İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Batman İli, Merkez Hürriyet İlk/Orta-okulunda öğretmen ve idareci olarak görev yapan ve branşı sınıf öğretmenliği olan davacı tarafından, 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu'nun 1.7 maddesi uyarınca, kendi okulunda alan değişikliği yapmak ve yöneticilik görevi üzerinde kalmak suretiyle, diplomasında yazılı yan alan olan, matematik branşına alan değişikliği talebini içeren başvurusunun reddine ilişkin 04.10.2012 tarih ve 18606 sayılı Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

06.05.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin Alan Değişikliğine Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 44. maddesinde; "Öğrenimine uygun alanı dışında bir başka alana atanan öğretmenler, öğrenimleri birden fazla alana atamaya kaynak olan öğretmenler ile başka bir alanda yüksek öğrenimi bitiren öğretmenler, adaylıklarının kaldırılmış olması ve yüksek öğrenimlerinin Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların mezun oldukları yüksek öğretim programlarına ilişkin kararında atanacağı

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/5943

**KARAR NO** : 2014/104

alana uygun olması kaydıyla mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alanlara alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler. Bu kapsamda yapılacak alan değişikliği işlemleri haziran ayında Bakanlıkça belirlenecek takvim çerçevesinde yapılır. Alan değişikliği isteyen öğretmenlerin alan değişiklikleri, il içinde tercihleri de dikkate alınmak suretiyle alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumları olacak şekilde hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılır. Hizmet puanlarının eşit olması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi daha fazla olana öncelik verilir. Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla dersi ya da alanı kaldırılan öğretmenler, mezuniyetleri itibarıyla atanabilecekleri alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler bölümünde belirtilen derslerin öğretmenliğine isteklerine bakılmaksızın alan değişikliği yoluyla atanırlar. İstihdam alanı daralan öğretmenler, Talim ve Terbiye Kurulu karar ve görüşleri çerçevesinde mezuniyeti itibarıyla atanabileceği alana ya da aylık karşılığı okutacakları dersler arasında yer alan derslerin öğretmenliğine istekleri de dikkate alınarak alan değişikliği yoluyla atanırlar. Alan değişikliği gerçekleştirilen öğretmenlerin, alan değişikliğinin iptali istekleri dikkate alınmaz." hükmü yer almaktadır.

2012 Yılı İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.7 maddesinde; "Eğitim kurumı yöneticileri, öğrenimleri itibarıyla geçebilecekleri alanda ders yükü bulunması halinde kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunu tercih etmek suretiyle alan değişikliği isteğinde bulunabileceklerdir. Bu yöneticilerin görevli oldukları eğitim kurumunda alan değişikliklerinin yapılması halinde yöneticilik görevleri üzerlerinde kalacaktır." ibaresine, 1.8 maddesinde ise; "Kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunda diğer eğitim kurumlarını tercih eden yöneticilerin, buldukları eğitim kurumu dışındaki tercihlerinden birine alanları değiştirilerek atanmaları hâlinde yöneticilik görevleri sona erecektir." düzenlemesine yer verilmiştir. Aynı kılavuzun 2.1 maddesinde de; "Talim ve Terbiye Kurulunun 07/07/2009 tarihli ve 80 sayılı kararına göre; - Mezun olduğu alan dışında başka bir alana atanmış olan, - Öğrenimleri birden fazla alana kaynak teşkil eden, - Görev yaptığı alan dışında başka bir alanda yüksek öğrenim bitiren öğretmenler, alan değişikliği başvurusunda bulunabileceklerdir." Düzenlemesine yer verilerek alan değişikliği yapabilecek olan öğretmenler belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Batman İli, Merkez Hürriyet İlk/Orta-okulunda öğretmen ve idareci olarak görev yapan ve branşı sınıf öğretmenliği olan davacı tarafından, 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.7 maddesi uyarınca, kendi okulunda alan değişikliği yapmak ve yöneticilik görevi üzerinde kalmak suretiyle, diplomasında yazılı yan alan olan, matematik branşına elektronik sistem üzerinden (kadrosunun ortaokul ile ilişkilendirilmemesi nedeniyle) geçerli bir başvuru ile alan değişikliği yapmadığı, öte yandan, davacı ile aynı hukuksal konumda olan bazı idareci ve öğretmenlerin 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Kılavuzu'nun 1.7 maddesine göre alan değişikliği yapabildiği, durumunu anlatan ve mağduriyetinin giderilmesi talebini içeren 27.09.2012 tarihli başvuru dilekçesinin ise 04.10.2012 gün ve 18606 sayılı Batman İl Millî Eğitim Müdürlüğü işlemiyle reddedildiği, bunun üzerine, söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 2'nci maddesinde düzenlenen 'hukuk devleti' ilkesinin temel gereklerinden birinin de belirlilik ilkesi olduğu, belirlilik ilkesinin, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup bireylerin hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal sonucu bağlandığını öngörebilmesini sağladığı, hukuksal güvenliğin, bireylerin devlete olan güvenini korumakla birlikte, kamu otoritelerinin de düzenleyici ve bireysel işlemlerde bu güven duygusunu

**T.C.**  
**BATMAN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/5943

**KARAR NO** : 2014/104

zedeleyici uygulamalardan kaçınmasını gerekli kılacağı, idarenin, takdir yetkisi tanınan hallerde dahi, önceden düzenlenmiş kurallarla kendini bağlı hissedeceği ve bu kuralların çizdiği çerçeve içerisinde hareket edeceği hususları, idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Olayda, davacının diplomasında, yan alan olarak matematik öğretmenliği bulunduğundan Talim ve Terbiye Kurulu kararlarına göre, öğrenimi birden fazla alana kaynak teşkil ettiği ve yukarıda açıklanan mevzuat uyarınca, ortaokullarda matematik öğretmenliği yapmasına ve dolayısıyla bu okullarda idareci olarak görev yapmasına herhangi bir engel bulunmadığı, başvuru süresi içerisinde elektronik sistem üzerinden geçerli bir başvuru yapamamasının idarenin kendi içerisindeki aksaklıktan ve bu durumun sisteme yansımalarından kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının, öğrenimi itibarıyla ortaokullarda matematik öğretmenliği yapmasına ve dolayısıyla bu okullarda idareci olarak görev yapmasına yasal bir engel bulunmadığı, süresi içerisinde alan değişikliği başvurusu yaptığı, ancak başvurusunun ilgili mevzuatın uygulanmasında yaşanan belirsizlik nedeniyle reddedildiği, bu durumun belirlilik ve hukuk devleti ilkelerine; davacı ile aynı hukuksal konumda olan bazı idareci ve öğretmenlerin 2012 yılı İl İçi Alan Değişikliği Klavuzu'nun 1.7 maddesine göre alan değişikliği yapabilirken bazılarının yapamaması hususunun ise eşitlik ilkesine aykırı olduğu anlaşıldığından, yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre durumunun değerlendirilmesi gerekirken, kılavuzun 1.7 maddesi uyarınca, idarecilik görevi üzerinde kalmak suretiyle matematik öğretmenliği alanına geçme talepli başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 149,40-TL yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin iş bu kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 46/2 maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/01/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YASİN KARABABA  
94896

Üye  
İBRAHİM UĞURLU  
101838

Üye  
GÜLTEKİN ÇETİN  
138957

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
YD Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>149,40 TL</b>



T.C.  
ANKARA  
**14. İDARE MAHKEMESİ**  
ESAS NO : 2012/133  
KARAR NO : 2013/1546

**DAYACI** : Mehmet Mustafa AYDIN adına Eğitimciler Birliği Sendikası  
**VEKİLİ** : Av. Kadriye CANYURT  
GMK Bulvarı S. Daniş Tunalgil Sok. No:3/13  
Maltepe/ANKARA

**DAVALILAR** : 1- Ankara Valiliği /ANKARA  
2- Mamak Kaymakamlığı - Mamak/ANKARA,

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının Mamak Vehbi Dinçerler İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yaptığı dönemdeki eylemlerinden dolayı hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucu 657 sayılı Yasa'nın 125/C-1 maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin 10.10.2011 tarih ve 1998 sayılı işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine dair Ankara İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 18.11.2011 tarih ve 2011/153 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, usulüne uygun bir soruşturma yapılmadığı, soyut, genel ve gerçek dışı iddialarla soruşturma yapıldığı, disiplin cezasını gerektiren bir eyleminin bulunmadığı iddialarıyla iptali ve işlem nedeniyle maaşından kesilecek olan miktarın kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

#### **ANKARA VALİLİĞİ'NİN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**: Davacı hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen disiplin soruşturma raporuna istinaden tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### **MAMAK KAYMAKAMLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Davacı hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen disiplin soruşturma raporuna istinaden tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacının Mamak Vehbi Dinçerler İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yaptığı dönemdeki eylemlerinden dolayı hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucu 657 sayılı Yasa'nın 125/C-1 maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin 10.10.2011 tarih ve 1998 sayılı işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine dair Ankara İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 18.11.2011 tarih ve 2011/153 sayılı kararının iptali ile işlem nedeniyle maaşından kesilecek olan miktarın kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Aylıktan Kesme" başlıklı 125. maddesinin (C) bendinde; "Aylıktan kesmenin, memurun brüt aylığından 1/30-1/8 oranında kesinti yapılması olduğu belirtilmiş, (C) bendinin (1) fıkrasında ise; hizmet içinde devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunmak fiilinin aylıktan kesme cezasını gerektiren fiiller arasında olduğu hükme bağlanmıştır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**14. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/133**  
**KARAR NO : 2013/1546**

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Mamak Vehbi Dinçerler İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yaptığı dönemde, göreve başladıktan sonra öğretmenlerle yaptığı toplantı tutanağını, tutanakların öğretmenler tarafından tam okunmasına fırsat vermeden baskı havasında ve aceleyle imzalatıldığı hususuyla ilgili yapılan disiplin soruşturması sonucu hazırlanan 28.06.2011 tarih ve 30 sayılı disiplin soruşturma raporuna istinaden eylemi sabit görülerek 657 sayılı Yasa'nın 125/C-ı maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine karar verildiği, söz konusu cezaya yapılan itirazın Ankara İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nun 18.11.2011 tarih ve 2011/153 sayılı kararıyla reddi üzerine, her iki işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılabilmeleri için, disipline aykırı eylem veya işlemlerin sübut bulup bulmadığının, usulüne uygun olarak yapılacak soruşturma ile ortaya konulması, soruşturma aşamasında, kamu görevlisinin lehinde ve aleyhinde olan her türlü bilgi ve belgenin toplanması, bilahare disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylem nedeniyle, eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir.

Dava konusu disiplin cezasına dayanak alınan disiplin soruşturma raporunun incelenmesinden; davacı hakkında şikayette bulunan Birgül Çalıış adlı öğretmen (davacının görev yaptığı okulun eski müdür yardımcısı) tarafından ilgilili tutanağın kendisini suçlamaya yönelik olması nedeniyle imzalamadığının beyan edildiği, benzer beyanın müdür yardımcısı Timur Yıldız ve öğretmen Mehmet Kürşat Türkmen tarafından da ifade edildiği, ifadesine başvurulmuş Hale Yeşilçimen, Ebru Erzurum, Suna Duran, Bahar Atilla, Burhan Aslan tarafından, *"yeni müdür göreve başladıktan sonra okul çıkışında yaptığı öğretmenler kurulu toplantısından sonra tutanakların tam olarak okunmasına fırsat vermeden baskı havasında ve aceleyle imzalandı. Ben de okuyamadan imzalayıp çıktım. Daha sonra tutanağa ekleme yapıp yapılmadığımı bilmiyorum."* şeklinde beyanda buldukları görülmektedir.

Her ne kadar yukarıda yer verilen bilgilere göre ifadesine başvurulmuş öğretmenlerin, davacının kendilerine baskı havasında ve aceleyle toplantı tutanağını imzalatıldığı şeklinde ifade verdikleri belirtilmişse de; soruşturma raporunun ekinde yer alan ifade tutanaklarının incelenmesinden, söz konusu tutanakların matbu şekilde hazırlandığı, böylesi bir durumun ifadesine başvurulmuş her bir öğretmenin matbu olarak düzenlenmiş olan ifade tutanaklarını imzalamış gibi bir intibaya sebebiyet verdiği, zira soruşturma konusu yapılan olayla ilgili ifade veren kişilerin kullanmış olduğu cümlelerin tamamının birebir aynı olmasının mümkün olamayacağı, kaldı ki Mahkememizin 27.09.2013 tarihli ara kararı ile getirilen (davacının göreve başladıktan sonra öğretmenlerle yaptığı belirtilen ve cezaya dayanak alınan) toplantı tutanağının incelenmesinden, söz konusu toplantıya 26 öğretmenin katıldığının anlaşıldığı, ancak bunlardan 7 tanesinin ifadesine başvurulduğu, ayrıca ilgilili toplantıya ait tutanakta, 2010-2011 yılı eğitim-öğretim yılına ilişkin kurslar, nöbetçi öğretmen düzeni, temizlik ve düzen gibi okulun genel çalışma düzenine ilişkin konuların görüşüldüğü, toplantıya katılanlara baskı havasında ve aceleyle imzalatılarak ilgililileri zor durumda bırakacak bir hususa da yer verilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının müdür olarak göreve başladıktan sonra yapmış olduğu öğretmenler kurulu toplantısı sonrasında düzenlenen toplantı tutanağını, toplantıya katılan öğretmenlere baskı havasında ve okumalarına izin vermeden aceleyle imzalatıldığı iddiası; her türlü şüpheden uzak, kapsamlı bir soruşturma yapılarak ortaya konulmadığı gibi ifadesine başvurulmuş öğretmenlere de matbu ifade tutanaklarını imzalamak suretiyle soruşturma

T.C.

ANKARA

## 14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/133

KARAR NO : 2013/1546

yapılmış olması, baskı havasında ve aceleyle imzalatıldığı ileri sürülen toplantı tutanağında ise davacıya disiplin cezası verilmesini gerektirecek her hangi bir ibare, beyan ya da ifadenin yer alması karşısında, bu haliyle sübuta ermediği sonucuna varıldığından, davacı hakkında 657 sayılı Yasa'nın 125/C-ı maddesi uyarınca verilen 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin işlem ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanmış olan işlem nedeniyle davacının maaşından yapılan kesinti miktarının, kesintinin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödemesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline**, bu işlem nedeniyle davacının maaşından yapılan kesintinin, uygulama tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödemesine, aşağıda dökümü yapılan 113,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 660,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 07/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NİZAM TAŞDEMİR  
37799

Üye  
MUHARREM OCAK  
101843

Üye  
BURAK GENÇOĞLU  
118557

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	68,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>113,60 TL</b>



T.C.  
SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/338  
KARAR NO : 2011/1298

**DAVACI** : DUDU DUYGU KILIÇI TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLLERİ** : AV. ŞÜKRÜ SUNGUR  
Ziya Gökalp Caddesi 30/13 Kızılay Çankaya/ANKARA  
AV. KADRIYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : AMASYA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
**VEKİLİ** : AV. NURİ MURAT POLAT  
Ziya Paşa Bulvarı Adnan Özkök İş Merkezi No:17/4  
Merkez/AMASYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının, Amasya Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi bünyesinde açık bulunan Biyoloji Bölümü Akademik Personel ilanındaki "Yardımcı Doçentlik" yabancı dil sınavından başarısız sayılmasına ilişkin 19/01/2011 günlü işlem ile bu işleme karşı yapmış olduğu başvurusuna karşılık tesis edilen 02/02/2011 gün ve 204.99/70 sayılı davalı idare işleminin; Üniversitelerarası Dil Sınav'ından 65 puan aldığı, bilimsel yayın ve çalışmaları ile doçentlik şartlarını taşıdığı, kendisine yöneltilen çevirinin ilk baskısı 1957 tarihinde yapılan bir kitaptan alıntı yapıldığı ve sözlüklerinde kelime karşılıklarının bulunmadığı, sınava giren diğer adaya İngilizce ve güncel çeviri verildiği, bu durumun Anayasa'nın eşitlik ilkesi ile 111 sayılı Milletlerarası Sözleşme'ye aykırılık teşkil ettiği öne sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Sınav kağıtlarının bilirkişi marifetiyle incelenmesi sonucunda adayın başarısız olduğunun açıkça görüleceği, yapılan sınav ve değerlendirme sonucu yapılan işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacının, Amasya Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi bünyesinde açık bulunan Biyoloji Bölümü Akademik Personel ilanındaki "Yardımcı Doçentlik" yabancı dil sınavından başarısız sayılmasına ilişkin 19/01/2011 günlü işlem ile bu işleme karşı yapmış olduğu başvurusuna karşılık tesis edilen 02/02/2011 gün ve 204.99/70 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 23.maddesinde " a. Bir üniversite biriminde açık bulunan yardımcı doçentlik, isteklilerin başvurması için rektörlükçe ilan edilir. Fakültelerde ve fakülterele bağlı kuruluşlarda dekan rektörlüğe bağlı enstitü ve yüksekokullarda müdürler; biri o birimin yöneticisi, biri de o üniversite dışından olmak üzere



**T.C.**  
**SAMSUN**  
**İ. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/338  
**KARAR NO** : 2011/1298

üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür kendi yönetim kurullarının görüşünü de aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama, rektör tarafından yapılır.(Değişik fıkra: 12/08/1986 - KHK - 260/1 md.) Yardımcı doçentler bir üniversitede her seferinde ikişer veya üçer yıllık süreler için en çok 12 yıla kadar atanabilirler. Her atama süresi sonunda görev kendiliğinden sona erer.b. Yardımcı doçentliğe atanmada aranacak şartlar:(1) Doktora veya tipta uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilecek belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak,(2) Fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurullarınca, biri o dilin öğretim üyesi olmak üzere seçilecek üç kişilik bir jüri tarafından; snava girenin kendi bilim alanında Türkçe'den yabancı dile, yabancı dilden Türkçe'ye 150 - 200 kelimelik bir çeviriyi kapsayan yabancı dil sınavını başarmak.c. (Mülga bent: 12/08/1986 - KHK - 260/7 md.;Yeniden düzenlenen fıkra: 18/06/2008-5772 S.K./3.mad)Üniversiteler, yardımcı doçentlik kadrosuna atama için bu maddede aranan asgari koşulların yanında, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükümlerine yer verilmiştir.

28/01/1982 gün ve 17588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Öğretim Üyelğine Yükseltme Ve Atama Yönetmeliği'nin 3.maddesinde "Yardımcı doçentliğe başvurabilmek için doktora yapmış, tipta uzmanlık unvanını almış veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilecek sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak şarttır." 4.maddesinde "Bir birimde yardımcı doçentlik kadrosunun açık bulunduğu en yüksek traji beş gazeteden birinde, Türkiye ölçüsünde rektörlükçe ilân edilerek duyurulur. Bu durum, ayrıca rektörlerce bütün üniversitelere ve yüksek teknoloji enstitülerine ilgili birimlerinde ilân edilmek üzere duyurulur. Bu ilanda adaylara en az onbeş günlük başvurma süresi tanınır ve son başvurma tarihi belirtilir.", 6.maddesinde "Yardımcı doçentlik kadrosuna atanabilmek için; şartları, bu yönetmeliğin 7. maddesinde belirtilen ve fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurullarınca düzenlenecek olan yabancı dil sınavında başarı göstermek gerekir.", 7.maddesinde "Yardımcı doçentlik için yabancı dil sınavı, biri o dilin öğretim üyesi olmak üzere, fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurulunca öğretim üyeleri arasında seçilmiş üç kişilik bir jüri tarafından yapılır. Jüri üyeleri, o fakülte, enstitü veya yüksekokul içinde bulunmadığı takdirde, üniversitenin veya yüksek teknoloji enstitüsünün başka kuruluşlarından veya başka yükseköğretim kurumlarından üye seçilmek suretiyle jüri oluşturulur. Jüri, yabancı dil sınavını son başvurma tarihinden itibaren onbeş gün içinde yapar. Sınav; Türkçe'den yabancı dile, yabancı dilden Türkçe'ye adayın kendi bilim alanında 150 ile 200 kelime arasında, bir çeviriyi kapsar. Sınav, dört saat süreli olup, sınav sırasında aday sözlük kullanabilir. Bu sözlük, aynı dilde olabileceği gibi Türkçe dahil, iki ayrı dilde de olabilir. Sınav sonucunda başarı ve başarısızlığı belirten bir tutanak, sınav belgeleri ile birlikte dekanlığa, ilgili enstitü veya yüksekokul müdürlüğüne teslim edilir. Sınav sonucu adaya aynı gün tebliğ olunur.Bilim alanı bir yabancı dile ilgili olanlar, bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek zorundadırlar. Adayların hangi yabancı dillerden sınava girebileceğine, başvurulun üniversitenin senatosu karar verir" düzenlemelerine yer verilmiştir.





T.C.  
SAMSUN  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/338  
KARAR NO : 2011/1298

Dosyanın incelenmesinden, Amasya Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Biyoloji Bölümünde açık bulunan 1 adet yardımcı doçent kadrosuna alım yapılacağına 17.12.2010 günlü ulusal bir gazetede ilan edildiği, bu ilan üzerine belirtilen bölümdeki yardımcı doçent kadrosuna atanabilmek için davacı ile birlikte bir kişinin başvuruda bulunduğu, 19.01.2011 tarihinde yapılan yabancı dil sınavında Almanca'dan sınava giren davacının başarısız, İngilizce'den sınava giren diğer adayın başarılı olduğuna sınav jurisine karar verildiği, davacının sınavının yeniden değerlendirilmesi veya sınavın iptaline karar verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Yardımcı Doçentlik kadrosuna atanabilmek için fakülte, enstitü veya yüksekökol yönetim kurullarına düzenlenecek olan yabancı dil sınavında başarılı olmanın şart olduğu, belirtilen yabancı dil sınavının, biri o dilin öğretim üyesi olmak üzere, fakülte, enstitü veya yüksekökol yönetim kurulunca öğretim üyeleri arasından seçilmiş üç kişilik bir jüri tarafından yapılacağı, jüri üyelerinin, o fakülte, enstitü veya yüksekökol içinde bulunmadığı takdirde, üniversitenin veya yüksek teknoloji enstitüsünün başka kuruluşlarından veya başka yükseköğretim kurumlarından üye seçilmek suretiyle oluşturulacağı, sınavın, Türkçe'den yabancı dile, yabancı dilden Türkçe'ye adayın kendi bilim alanında 150 ile 200 kelime arasında bir çeviriyi kapsayacağı şeklinde düzenlemelere yer verildiği görülmektedir.

Mahkememizin 31.05.2011 günlü ara kararı ile, davacının ve diğer adayın yabancı dil sınavına giren ve sınav kağıtlarını değerlendiren jüri üyelerinden, filolog unvanı ile jüriye katılan Yrd.Doç.Dr. Rumiye Arslan ve Yrd.Doç.Dr.Gülay Er'in İngilizce ve Almanca dillerine ilişkin bölümlerin öğretim üyesi olup olmadıkları sorulmuş, davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerden Yrd.Doç.Dr. Rumiye Arslan'ın Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim Dalı'nda öğretim üyesi olarak görev yaptığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, yardımcı doçent kadrosu için yapılan yabancı dil sınavının iki ayrı dilden gerçekleştirildiği, yapılan sınavlara ilişkin belgelerin incelenmesinden davacıya ve diğer adaya verilen Türkçe'den Almanca ve İngilizce'ye çeviri metinlerinin birbirinden farklı olduğu, önemli bir kadro için gerçekleştirilen yazılı sınavda adaylara verilen ve yabancı dile çevrilmesi istenilen metinlerin biyoloji bilimi alanında yazılan bilimsel nitelikte yayınlardan alındığı, bu tür metinlerin bilimsel terimler içermesi nedeniyle yabancı dile çevrilmesinin, bilimsel niteliği bulunmayan metinlere göre daha zor olduğu da göz önünde bulundurulduğunda, iki farklı dilden yapılan sınavda yabancı dile çevrilmesi istenilen Türkçe metinlerin, her iki aday için de aynı bilimsel metinden seçilmesinin sınavın yapıldığı amacına daha uygun olacağı, bir adayın lehine veya aleyhine oluşabilecek olumsuzlukları ortadan kaldırdığı açıktır.

Ayrıca, davacının ve diğer adayın sınav kağıtları üzerinde ve sınav tutanağında, jüri üyelerince yapılan değerlendirme ile ilgili olarak yalnızca "başarılı" ve "başarısız" ibarelerinin yer aldığı, yapılan değerlendirmelerin hangi kriterlere göre yapıldığının ve bu sonuçlara nasıl ulaşıldığının somut olarak ortaya konulmadığı da görülmektedir.

**T.C.**  
**SAMSUN**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/338  
**KARAR NO** : 2011/1298

Bu durumda, davacının yabancı dil sınavını değerlendiren jüri üyelerinden Yrd.Doç.Dr. Rumiye Arslan'ın Almanca diline ilişkin bölümün öğretim üyesi olmadığı, diğer iki öğretim üyesinin ise 19 Mayıs Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Biyoloji Bölümü'nde öğretim üyesi oldukları, bu şekilde davacının sınavını değerlendiren jürinin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümlerine uygun olarak oluşturulmadığı, sınava İngilizce ve Almanca'dan giren iki adaya yabancı dile çevrilmesi için verilen Türkçe metinlerin aynı bilimsel yayından alınması gerekirken, farklı bilimsel yayınlardan iki farklı Türkçe metin verildiği, sınav sonucuna hangi objektif kriterlere dayanılarak ulaşıldığının da somut olarak ortaya konulmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka, mevzuata ve hakkaniyete uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 130,60 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca hükmedilen 550,00 TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine, davalı idarece karşılanan 50,00 TL yürütmeyi durdurma itiraz harcının üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 26/10/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan CEVDET ERKAN 33780	Üye MUSTAFA YÜCEL ÖLMEZ 119352	Üye ŞENOL KARADENİZ 120486
---------------------------------	---	----------------------------------

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D. Harcı :	30,30 TL
Vek.Sur.Harcı :	2,90 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
Posta Gideri :	60,00 TL
TOPLAM :	130,60 TL



T.C.  
SAKARYA  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/1335  
KARAR NO : 2012/578



**DAVACI** : DERYA BAYRAM'I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ  
SENDİKASI  
**VEKİLLERİ** : AV. ŞÜKRÜ SUNGUR - AV. KADRİYE CANYURT  
Ziya Gökalp Caddesi 30/13 Kızılay Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : DÜZCE VALİLİĞİ - DÜZCE

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından; 4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı İle Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanunu'nun 7/b maddesi uyarınca bir günlük maaş kesimi cezası ile tecziyesine ilişkin 22.09.2011 tarih ve 1572 sayılı Düzce Valiliği Millî Eğitim Müdürlüğü işlemi ile bu işleme vaki itirazın reddine dair 11.10.2011 tarih ve 1652 sayılı işlemin 1572 sayılı işleme ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada; yapılan savunmanın dikkate alınmadığı, tesis edilen disiplin cezasının objektif ve tarafsız olmadığı, olayda zamanasımı bulunduğu, disiplin cezasının 1702 sayılı Kanun'a göre verilmesi gerektiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yapılan disiplin soruşturması neticesi düzenlenen rapora istinaden işlemin tesis edildiği, soruşturma açılması için 05.01.2011 tarihinde yazı yazıldığı ve 13.01.2011 tarihli yazı ile soruşturma oluru verildiği dolayısıyla olayda zamanasımı bulunmadığı, Millî Eğitim Bakanlığının 15.09.2004 tarih ve 2004/70 sayılı genelgesi gereği 1702 sayılı Kanun yerine, davacının İlköğretim Okulunda görev yapan branş öğretmeni olmasından ötürü 4357 sayılı Kanun'a disiplin cezası teklifinde bulunulduğu, işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Sakarya 1. İdare Mahkemesince dava dosyası gereği görüldü.



Dava; davacının 4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı İle Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanunu'nun 7/b maddesi uyarınca bir günlük maaş kesimi cezası ile tecziyesine ilişkin 22.09.2011 tarih ve 1572 sayılı Düzce Valiliği Millî Eğitim Müdürlüğü işlemi ile bu işleme vaki itirazın reddine dair 11.10.2011 tarih ve 1652 sayılı işlemin 1572 sayılı işleme ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Zamanasımı" başlıklı 127. maddesinde; Kanun'un 125. maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren, uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamanasımına uğrayacağı hükme bağlanmıştır.

T.C.

SAKARYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1335

KARAR NO : 2012/578



4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı İle Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 7. maddesinde; ilkököl öğretmenlerinin işledikleri disiplin suçlarının mahiyetine ve derecesine göre 1702 sayılı kanununun 36, 40,41 ve 43. maddelerinde yazılı esaslar altında aşağıdaki inzibat cezalarına çarptırılacakları ifade edilmiş, (b) bendinde ise vazifelerini yapmadıkları ve yapanlara güçlük çıkardıkları, onların çalışma isteklerini sözlü ve hareketleriyle kırdıkları, okulu veya talebeyi herhangi bir şekilde zarara uğrattıkları sabit olanlara fiillerinin mahiyet ve derecesine göre birinci defasında bir günden üç güne ve ikinci defasında üç günden on beş güne kadar ücret veya maaş kesilmek cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Gerek 1702 sayılı Kanun'da gerekse 4357 sayılı Kanun'da disiplin cezası bakımından zamanlaşımına ilişkin hüküm bulunmamakta olup, bu itibarla olayda zamanlaşımı bulunup bulunmadığı hususu irdelenirken genel Kanun niteliğinde olan 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı tabiidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 30.06.2011 tarih ve 36, 38 sayılı soruşturma raporunda, davacının Nisan 2010 ayında 8/C sınıftan okul koridorunda bulunan bazı kız öğrencilere hitaben "ben sizi görünce isim ters gidiyor, beni görünce ya arkanı dönün ya da kaçın" şeklinde beyanda bulunduğu, bu hususun Şükriye YILMAZTÜRK, Duygu GÜNDÜZ ve Sebiha CAN isimli öğrencilerin 01/06/2010 tarihinde ilköğretim müfettişleri Sadettin ELATMIŞ ve Adnan TÜRKCAN isimli ilköğretim müfettişlerine verdikleri ifadelerinde belirtildiği, soruşturma raporu ile davacı hakkında 4357 sayılı Kanun'un 7/b maddesi uyarınca I(bir) günlük maaş kesimi cezası ile cezalandırılması yönünde teklifte bulunduğu, bunun üzerine 22.09.2011 tarih ve 1572 sayılı Düzce Valiliği işlemiyle davacının bir günlük maaş kesimi cezasıyla tecziye edildiği, bu işleme davacı tarafından yapılan itirazın Düzce Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulunun 07.10.2011 tarih ve 2011/9 sayılı kararıyla reddedildiği, itiraz ret kararının bildirimine ilişkin 11.10.2011 tarih ve 1652 sayılı işlemin 1572 sayılı işleme ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, disiplin cezası verilirken zamanlaşımı hususuna riayet edilmesi gerektiği, davacı hakkında isnat olunan suçun Şükriye YILMAZTÜRK, Duygu GÜNDÜZ ve Sebiha CAN isimli öğrencilerin 01/06/2010 tarihinde ilköğretim müfettişleri Sadettin ELATMIŞ ve Adnan TÜRKCAN isimli ilköğretim müfettişlerine verdikleri ifadeleriyle öğrenildiğinin kabulü gerektiği, bu itibarla suçun öğrenildiği 01/06/2010 tarihinden itibaren bir ay içerisinde disiplin soruşturmasına başlanılması gerekirken, davacı hakkında soruşturma oluru verilmesi istemiyle 05/01/2011 tarihinde soruşturma sürecinin başlatıldığı göz önünden bulundurulduğunda, olayda disiplin cezası verme yetkisinin zamanlaşımına uğradığı açıktır.

Bu nedenle, yukarıda belirtilen Kanun hükmüne aykırı olarak soruşturma zamanlaşımı süresi geçirdikten sonra yapılan disiplin soruşturmasına istinaden tesis edilen dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.



**T.C.**  
**SAKARYA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2011/1335**  
**KARAR NO : 2012/578**

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline, tazminat isteminin kabulü ile** dava konusu işlem nedeniyle maaşından yapılan kesintinin kesinti tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 82,30 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca takdir olunan 600,00 TL vekalet ücretinin** davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesini müteakiben davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 15/06/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NUMAN ŞAHİN  
37807

Üye  
BAYRAM DOĞAN  
101481

Üye  
ABDİ SAĞLAM  
124789

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvuru Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	42,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>82,30 TL</b>

A.S.20/06/2012

ASLI GİBİDİR.

İl Millî Eğitim Md.  
28/06/2012 Sayı: 2339



**T.C.**  
**GAZİANTEP**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/674  
**KARAR NO** : 2011/1349

**DAVACI** : MEHMET ALİ ERUÇAN'I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER  
BİRLİĞİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. KADRİYE CANYURT  
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : KİLİS VALİLİĞİ

**DAVANIN ÖZETİ** : Kilis İli Merkez Mehmet Uluğcan İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Musabeyli İlçesi Yatılı İlköğretim Bölge Okuluna Müdür Yardımcısı olarak geçici görevlendirilmesi sebebiyle ödenmeyen geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 29.3.2011 tarih ve 3634 sayılı işlemin iptali ile geçici görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacının geçici olarak görevlendirilmesinden dolayı ödenmeyen geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile ödenmeyen tutarın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun **14. maddesinde**: "Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Cins ve adedi beyannameye gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla muvekkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;

2. Yeni ve eski memuriyetlerine mütaallik bir meseleden dolayı bu kanuna tabi kurumlarca açılan bir dava sebebiyle sanık veya davalı olarak (İşten el çekirilmiş olsun veya olmasın) başka bir yere gönderilenlerden lehinde netice hasıl olanlara;

3. Memuriyet merkezlerinin bulunduğu mahal dışındaki bir vazifeye vekaleten gönderilenlere;

4. Fiilen oturduğu mahalden gayri bir yere açıktan vekaleten gönderilenlere (yalnız gidış ve dönüşleri için);

5. Muvakkat kaza salahiyeti ile gönderilenlere" hükmüne; aynı Kanun'un **42. maddesinde**: ise "Geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündelikler:

a. Yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takibeden 90 gün için 2/3 oranında ödenir.

b. Yurtdışında ilk 180 gün tam ve müteakip günler için 2/3 oranında ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kilis İli Merkez Mehmet Uluğcan İlköğretim

**T.C.**  
**GAZİANTEP**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/674

**KARAR NO** : 2011/1349

Okulunda öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının 14.9.2010 tarih ve 9868 sayılı işlemle Musabeyli İlçesi Yatılı İlköğretim Bölge Okuluna Müdür Yardımcısı olarak altı ay süreyle geçici olarak görevlendirildiği, söz konusu geçici görevlendirmeden kaynaklanan geçici görev yolluğunun tarafına ödenmesi istemiyle 28.2.2011 tarihinde davalı idareye başvuru yaptığı ve talebinin 29.3.2011 tarih ve 3634 sayılı işlemle reddi üzerine anılan işlemin iptali ile ödenmeyen geçici görev yolluğunun ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının 14.9.2010 tarihli işlem ile Musabeyli İlçesi Yatılı İlköğretim Bölge Okuluna Müdür Yardımcısı olarak altı ay süreyle geçici olarak görevlendirildiği, görevlendirme yazısında geçici görev yolluğu ödenmesi ile ilgili bir ibarenin bulunmadığı anlaşılmakla birlikte; davacının kurumunca belirli bir görev tevdi edilerek ve yine kadrosu eski görev yerinde bulunmak suretiyle başka bir mahalde fiilen çalıştırıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının görev mahalli dışında çalıştırıldığı dönemde, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde yolluk ve harcırah tutarlarının hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekirken, görevlendirme yazısında geçici görev yolluğu ödeneceğine ilişkin bir ibare belirtilmediğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının hakettiği parasal haklarının idareye başvuruda bulunduğu 28.2.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 59,70 TL yargılama gideri ile AAÜT hükümleri uyarınca belirlenen 550,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 29/11/2011 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**VAHAP ÇOBAN**  
118681



<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	20,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>59,70 TL</b>

T.C  
İSTANBUL  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
DÖRDÜNCÜ KURUL  
ESAS NO : 2014/5210  
KARAR NO : 2014/8546

**Kararın Düzeltmesini İsteyen (Davacı):** Ahmet Özcan adına Eğitimciler Birliği Sendikası  
**Vekili** : Av. Hamdiye Çavuş

Büyükdere Caddesi Çınarlı Ap. No:77  
D:10 Mecidiyeköy Şişli/İstanbul

**Karşı Taraf (Davalılar)** : 1. Milli Eğitim Bakanlığı, Ankara

**Vekili:** Hukuk Müşaviri Seher Kutay Yılmaz  
(Aynı Yerde)

2. Sancaktepe Kaymakamlığı/İstanbul

**İstem Özet** : Davacının konut edindirme yardımının eksik verildiğini ön sürdüğü kısmının ödenmesi için yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 30.7.2012 tarihli, 8127 sayılı işleminin iptali ve ödenmeyen tutarın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davada, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda İstanbul 8. İdare Mahkemesi Hakimliğince verilen 8.4.2013 tarihli, E:2012/1724, K:2013/711 sayılı kararın, itiraz başvurusunu reddederek onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 12.12.2013 tarihli, E:2013/15065, K:2013/20231 sayılı kararının, konut edindirme yardımı ve nemasının eksik ve hatalı olmasının davalı idarelerin kusurundan kaynaklandığı iddiasıyla düzeltilmesi ve itiraza konu kararın bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmaların Özeti** : Davalıardan Milli Eğitim Bakanlığınca kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmakta olup, diğer davalı savunma vermemiştir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü Kurulunca, davacı tarafından ileri sürülen nedenler yerinde görüldüğünden, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 12.12.2013 tarihli, E:2013/15065, K:2013/20231 sayılı kararını kaldırılarak, gereği görüldü:

Dava, 3320 sayılı Memurlar ve İşçiler ile Bunların Emeklerine Konut Edindirme Yardımı Yapılması Hakkında Kanun uyarınca konut edindirme yardımı kesintilerinin yapıldığı 1.1.1987-31.12.1995 tarihleri arasında "Öğretmen" olarak görev yapan davacının, konut edindirme yardımı ve nemasının bunlara ait hesabın tasfiyesi sonunda kendisine eksik ödendiğinden bahisle, eksik ödenen kısmının verilmesi için yaptığı başvurusunun reddi işleminin iptali ile ödenmeyen tutarın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, hak sahiplerine yapılacak konut edindirme yardımı tutarının hesabı ile ödeme yapılması hususunda 662 sayılı KHK'nin yeni ve bağlayıcı kurallar getirdiği, buna göre 31.3.2011 tarihinden önce ilan edilen listelerde hata veya eksiklik tespit edilenlerin 31.12.2012 tarihinde kadar başvurusunun zorunlu kıldığı, dolayısıyla davacıya konut edindirme yardımı ve nemasının ödenmesi sürecinin henüz sona ermediği, dolayısıyla davanın konusunun kalmadığı gerekçesiyle bu aşamada dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davacı, konut edindirme yardımı ilgili hesaba yatırmayan davalı idarenin eksik ödemeye sebep olduğu iddiasıyla karara itiraz ederek, bozulmasını istemektedir.



**T.C**  
**İSTANBUL**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**DÖRDÜNCÜ KURUL**  
**ESAS NO : 2014/5210**  
**KARAR NO : 2014/8546**

5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanunun 2. maddesinin "c" bendinde, "hak sahibi", 3320 sayılı Kanun uyarınca 1.1.1987 - 31.12.1995 tarihleri arasında adlarına konut edindirme yardımı yatırılan ve yardım tutarları gerekli bildirimler yapılarak, Türkiye Emlak Bankası A.Ş. (Banka) hesaplarına intikal etmiş olan kişiler veya bunların kanuni mirasçıları ile aynı tarihler arasında adlarına düzenlenen bildirim formu, konut edindirme yardımı hesaplarını tahakkuk ettirmek ve Bankaya devretmekle yükümlü kurum ve kuruluşlara verilmiş ve yardım tutarı tahsil edilmiş, ancak Banka hesaplarına intikal ettirilmemiş olan kişiler veya bunların kanuni mirasçıları olarak belirlenmiştir.

Diğer yandan aynı Kanunun 3. maddesinde, 3320 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca konut edindirme yardımı hesaplarını tahakkuk ettirmek ve Bankaya devretmekle yükümlü olup, ilgili mevzuatı uyarınca bu Kanuna ekli (1) sayılı cetveli daha önce gönderen kurumlar dışındaki tüm kurum ve kuruluşlar, hem konut edindirme yardımı Bankaya aktarılmış olan hak sahiplerinin isimlerinin ve yardım tutarlarının yer aldığı listeleri, hem de konut edindirme yardım tutar tahsil edilmiş, ancak Bankaya aktarılmamış olan hak sahiplerinin isimleri ile yardım tutarlarının yer aldığı listeleri, her hak sahibi için bu Kanuna ekli (1) sayılı cetvele uygun şekilde ve elektronik ortamda kayıtlı olarak altı ay içinde teslim etmekte yükümlü tutulmuş; bu süre içinde hak sahiplerine ilişkin listelerin bildirilmemesi, mükerrer veya yanlış bildirilmesi halinde hak sahiplerine karşı sorumluluğun ilgili kurum veya kuruluşlara ait olduğu belirtilmiştir.

Buna göre, idare, 3320 sayılı Kanun uyarınca memur adına tahakkuk eden konut edindirme yardımı kesintisini ilgili banka hesabına yatırmakla yükümlü olup, bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi, yani hak sahibi olması koşuluyla, ilgili adına konut edindirme yardımının yatırılmaması nedeniyle ödenmeyen veya eksik ödenen tutarı ve nemasını karşılamakla sorumludur. Nitekim davacıdan 1.1.1987-31.12.1995 tarihleri arasında konut edindirme yardımı kesintisi yapıldığı, bu sürede kamu konutlarından faydalanmadığı, yalnızca 1987 yılı Haziran ayı, 1993 yılı Şubat, Ağustos, Ekim ve Kasım ayları ile 1992 yılı ve 1995 yılının tamamında konut edindirme yardımı kesintisinin tahakkukuna ilişkin bilgi ve belgenin bulunduğu, diğer ay ve yıllara ait tahakkuk edip, kesilen tutarın ilgili hesaba yatırılmasına ait bilgi ve belgelere ulaşılamadığı, davacıya, gerek bilgi ve belgesi olan, gerek olmayan bu kesintiler nedeniyle, Bankaya yatırıldığı belirtilen 1,36 TL ana para üzerinden konut edindirme yardımı ve neması ödendiği, başka bir ifadeyle, davalı Bakanlık emrinde görev yaptığı dönemde konut edindirme yardımı kesintisinin davacıdan tam alınmış olmasına karşılık, bunun tümünün ilgili Banka hesabına aktarılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ilgili düzenlemeler gereğince davacıya tam olarak ödeneceği tartışmazsöz olan konut edindirme yardımının ve nemasının eksik kalan kısmının ödenmesi isteminin, görev yaptığı okullarına bağlı olduğu idari birimlere ayrı ayrı başvurusu gerektiğinden hareketle reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali gerekirken, sonradan yürürlüğe giren ve davacının hukuksal durumunda değişiklik sağlamayan düzenlemelere dayanılarak, ödeme sürecinin sona ermediğinden bahisle davanın konusunun kalmadığı sonucuna ulaşılmışta isabet görülmektedir.

**T.C**  
**İSTANBUL**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**DÖRDÜNCÜ KURUL**  
**ESAS NO : 2014/5210**  
**KARAR NO : 2014/8546**

Diğer yandan, Anayasanın 125. maddesinin son fıkrası uyarınca, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunmaktadır. Bu durumda, davalı idarelerin, aylıklara ilişkin hükümlere göre tahakkuk ettirerek ilgili hesaba yatırmak zorunda olduğu konut edindirme yardımı tutarlarını zamanında ve tam olarak yatırmadığı ve bu nedenle davacıya tam olarak ödeme yapılmadığı anlaşıldığından, konut edindirme yardımı tutarlarının ve nemasının, 3320 sayılı Kanununun 3. maddesi, 5664 sayılı Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanununun hak sahiplerinin alacaklarının nemalandırılmasını ve ödenmesini düzenleyen 4. maddesi ve Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmeliğin nemanın hesaplanmasına ilişkin 5. maddesinde öngörülen yöntem ve oranlara göre hesaplanarak, davacının yoksun kaldığı konut edindirme yardımı ve nema alacağının buna neden olan davalı idareler tarafından, dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazmini gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, davacının karar düzeltme isteminin kabulüne, İstanbul 8. İdare Mahkemesi Hakimliğinin 8.4.2013 tarihli, E:2012/1724, K:2013/711 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, yoksun kaldığı konut edindirme yardımı ve nema alacağının, dava tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 263 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 750 TL Avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin ilgisine iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu Mahkemeye gönderilmesine, 28.4.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**NİLGÜN KARABEY**  
27037

**Üye**  
**GÖKALP**  
**YANARDAĞOĞLU**  
27488

**Üye**  
**YALÇIN MACAR**  
33835

<b>Yargılama Giderleri</b>	
<b>Dava Açılması:</b>	
Beyanname Harcı	: 21,15 TL
Karar Harcı	: 21,15 TL
Vekalet Harcı	: 3,30 TL
Posta Gideri	: 71,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>118,00 TL</b>
<b>İhtar Açılması:</b>	
İhtar Harcı	: 166,10 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Posta Gideri	: 32,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>114,40 TL</b>
<b>K.D. Açılması:</b>	
Posta Gideri	: 32,00 TL
<b>Genel Toplam</b>	<b>263,00 TL</b>

YMMY-28/04/2014

ASLI GİBİDİR

T.C.  
AYDIN  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/941  
KARAR NO : 2014/690



**DAVACI** : HURİYE BETÜL ÖNGEN  
**VEKİLLERİ** : AV. MERAL ERHÜNER, AV. SERHAT TAŞKAN  
Kurtuluş Mah. Adnan Menderes Bulvarı 84/4 Merkez/AYDIN

**DAVALI** : ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
**VEKİLİ** : AV. BURCU YUĞRUCU  
Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü-Merkez Kampüsü  
AYDIN

**DAVANIN ÖZETİ** : Adnan Menderes Üniversitesi Aydın Meslek Yüksekokulunda öğretim görevlisi olarak görev yapan davacının, kendisine Yüksekokul müdürü, müdür yardımcısı ve bölüm başkanı tarafından mobbing uygulandığından bahisle 20.000,00 ₺ manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının kendisi hakkında yapılan görevlendirme işlemleri nedeniyle manevi zarara uğradığını ileri sürdüğü, söz konusu işlemlerden dolayı doğrudan dava açtığı, işlemden kaynaklı zararın tazminine yönelik bu davanın süresinde açılmadığı, davacının iddialarına yönelik başlatılan inceleme kapsamında tüm akademik ve idari personelle görüşülerek mobbing iddialarına yönelik beyanlarının alındığı, yapılan inceleme sonucu soruşturma açılmasına gerek görülmediği, davacının mesai arkadaşları ile sorunlar yaşadığı, izin konusunda okul yönetimi ile herhangi bir sorun yaşamadığı, ders verilmediği yönündeki iddiaların gerçeği yansıtmadığı, kendisinin izin almadan okulu terk etmesine ve görevlendirildiği toplantıya katılmamasına rağmen hakkında herhangi bir işlem yapılmadığı, davacının iddiaları gerçeği yansıtmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Aydın 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce duruşma yapılmasına gerek görülmeyip dava dosyası incelenmek suretiyle gereği düşünüldü:

Dava; Adnan Menderes Üniversitesi Aydın Meslek Yüksekokulunda öğretim görevlisi olarak görev yapan davacının, kendisine Yüksekokul müdürü, müdür yardımcısı ve bölüm başkanı tarafından mobbing uygulandığından bahisle 20.000,00 ₺ manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle istemiyle açılmıştır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yayımlanan "İşyerinde Psikolojik Taciz (Mobbing) Bilgilendirme Rehberi" adlı kitapçığında; "mobbing, işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünüdür." şeklinde tanımlanmıştır.

Anayasanın 125.maddesinin son fıkrasında; İdarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararını ödemekle yükümlü olduğu, ifade edilmiştir.

T.C.  
AYDIN  
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/941  
KARAR NO : 2014/690



Bu kural uyarınca, idarenin idari işlem ve eylemlerden dolayı tazminle sorumlu tutulabilmesi için, idari işlem ve eylemin hukuka aykırı olması, başka bir deyişle idari işlem ve eylemlerden kaynaklanan bir hizmet kusurunun bulunması gerekmektedir olup, bir idari eylem ve işlemin mevzuata ve hukuka aykırılığı kural olarak hizmet kusuru sayılmakta ise de, her türlü hukuka aykırılığın da tazminat sorumluluğuna yol açmayacağı idare hukuku ilkelerindedir. Bu bağlamda her hukuki yanlışlığı ve aykırılığı, kendiliğinden hizmet kusuru olarak nitelenebilecek olan bir hizmet kusurunu değil, idare işleminin ve eyleminin yapılması ve uygulanmasında hizmet kusuru işlenmiştir, diyebilmek için saptanan hukuki sakatlığın bir dereceye kadar ağır ve önemli olması gerekmektedir. Ayrıca idari eylem ve işlemlerden dolayı manevi tazminata hükmedilebilmesi için, eylem ve işlemlerde ağır hizmet kusurunun varlığı gereklidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Adnan Menderes Üniversitesi Aydın Meslek Yüksekokulunda öğretim görevlisi olarak görev yaptığı, okul yönetiminin istediği dersler bir başka öğretim görevlisine verilerek ders yükünün azaltıldığı, izin kullanımı konusunda zorluklar çıkarıldığı, diğer öğretim görevlilerinin sözleşmelerinin iki yıl uzatılmasına karşı görev süresinin bir yıl uzatıldığı, okulda konuşulmayacaklar listesi hazırlanarak idari personele verildiği, bu listede kendi adında bulunduğu, bu uygulamalar nedeniyle görev yerini değiştirmek zorunda bırakıldığı, gündelik yaşantısına ve iş hayatını olumsuz etkilediği, psikolojik olarak sıkıntıya düştüğü, kişilik haklarının saldırıya uğradığı iddialarıyla 20.000,00 ₺ manevi tazminata hükmedilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının tazminat istemine konu iddialara ilişkin şikayeti üzerine yapılan inceleme neticesinde tanzim edilen 23.07.2013 günlü raporda; "ilgili ve birkaç öğretim görevlisi ve idari personel dışında tüm öğretim görevlisi ve idari personelin böyle bir probleme maruz kalmadıklarını, şikayetçilerin de maruz kaldığına şahit olmadıklarını beyan ettikleri belirtilip, okulla ilişkili olan kurum öğretim üye ve elamanları ile idari personeli ile bire bir görüşmeler yapılarak sözlü ve yazılı olarak alınan ifadeler değerlendirilerek" soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiş ise de; inceleme kapsamında ifadesine başvuru bazı öğretim görevlisi ve idari personelin "bazı hocaların (öğretim görevlisi) yıllık izin dilekçeleri getirdiğinde; müdür yardımcılarının görmeden alınmaması yönünde Yüksekokul Sekreteri tarafından talimat verildiği" yönünde, yine bazı öğretim görevlisi ve idari personelin "Yüksekokul Sekreterince Okul Müdürünün talimatı ile idari personele sekiz kişilik isim listesi verilerken listede ismi geçen kişilerin işlerini görmeleri, bunun dışında muhatap olmamaları yönünde talimat verildiğini" beyan ettikleri, bunun yanında son iki yılda idari personel ve akademik personel arasında sıkıntılar olduğu yönünde beyanların bulunduğu görülmekte olup, bu beyanlar davacının kendisine izin konusunda ve davranış konusunda ayrımcılık yapıldığı iddiasını teyit eder niteliktedir.

Yukarıda alıntısına yer verilen ifade kesitlerinden de anlaşılacağı üzere idari personele, davacının da arasında bulunduğu bir kısım öğretim görevlisi ile konuşulmaması, onlarla muhatap olunmaması yönünde talimat verilerek, yine izin konusunda farklı uygulamaya tabi tutularak listede adı geçenlerin çalışma ortamından dışlandığı ve bu bağlamda davacının, belirtilen hususları gerekçe göstererek görev yerini değiştirdiği dikkate alındığında, mobbing olarak değerlendirilebilecek haksız eylem ve işlemlere maruz kaldığı, kişilik haklarının saldırıya uğradığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, davalı idarenin, davacının kişilik haklarını ve manevi bütünlüğünü zarara uğrattığı sonucuna varıldığından davalı idare tarafından davacıya takdiren 5.000,00 ₺ manevi tazminat ödenmesi, fazlaya ilişkin talebin ise reddi gerekmektedir.

T.C.  
AYDIN  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/941  
KARAR NO : 2014/690

Açıklanan nedenlerle;

- 1-Davamın kısmen  **kabulüne**, 5.000,00 ₺ manevi tazminatın dava açma tarihinden itibaren (27.02.2013) işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya  **ödenmesine**, fazlaya ilişkin tazminat talebinin ise  **reddine**,
- 2- Hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 341,55 ₺ nisbi harcin ve A.A.Ü.T uyarınca 750,00 ₺ vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 750,00 ₺ vekalet ücretinin de davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,
- 3- Aşağıda dökümü yapılan 117,80 ₺ yargılama giderinden takdiren belirlenen 29,45 ₺'sinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,
- 4- Artan posta avansının hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,
- 5- Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Aydın Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 01/07/2014 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
YASIN TOLAN  
41510

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	24,30 ₺
Vekalet Harcı :	7,50 ₺
Posta Gideri :	86,00 ₺
<b>TOPLAM</b> :	<b>117,80 ₺</b>

f.b-04/07



# SENDİKAMIZIN HUKUK MÜCADELESİ 2

Sendikamızın hukuk mücadelesini anlatan eserde, açılan davalar ve kazandığımız davalara ilişkin mahkeme kararları yer almaktadır. Ancak bu eseri sadece bir dava veya karar metinleri derlemesi olarak görmek doğru değildir. Savunma hatlarının kurulması... başarılı bir hukuk mücadelesi... aşılmış sıkıntılar... teslim edilen haklar... mağdur edilmişin haklı mutluluğu... insan olmanın ve birlikte mücadele etmenin tarifsiz sevinci... özgüven ve gurur... Bu eser bütün bunların toplamıdır. Diğer bir ifadeyle Türkiye panoramasının ve sendikal mücadelenin davalar üzerinden resmedilmesi...



MEMUR-SEN KONFEDERASYONU  
**EĞİTİM-BİR-SEN**  
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

